
Modalpartikeln und Satzmodus
Untersuchungen zur Syntax, Semantik
und Pragmatik der deutschen
Modalpartikeln

Min-Jae Kwon



München 2005

Modalpartikeln und Satzmodus
Untersuchungen zur Syntax, Semantik
und Pragmatik der deutschen
Modalpartikeln

Min-Jae Kwon

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie
an der Ludwig-Maximilians-Universität

München

vorgelegt von

Min-Jae Kwon

aus Süd-Korea

München, den 14.02.2005

Erstgutachter: Prof. Dr. Hans Altmann

Zweitgutachter: PD. Dr. Wilhelm Oppenrieder

Tag der mündlichen Prüfung: 14.02.2005

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	viii
1 Einleitung	1
1.1 Gegenstand und Ziel der Untersuchung	4
1.2 Das Belegkorpus	6
2 Theoretische Grundlagen	9
2.1 Modalpartikeln im Partikelsystem	9
2.2 Phonetische Eigenschaften der Modalpartikeln	11
2.3 Syntaktische Eigenschaften der Modalpartikeln	15
2.3.1 Nicht-Satzgliedfähigkeit	15
2.3.2 Stellung im Satz	16
2.3.3 Weglassbarkeit	19
2.4 Bedeutung/Funktion der Modalpartikeln	22
2.4.1 Modalpartikeln als Illokutionstypindikator oder -modifikator	22
2.4.2 Modalpartikeln als metapragmatische Instruktionen	26
2.4.3 Modalpartikeln als Einstellungsausdrücke	27
3 Die Modalpartikeln: Einzelanalysen	31
3.1 Modalpartikel <i>ja</i>	31
3.1.1 Syntaktische Funktionen der Partikel <i>ja</i>	31
3.1.2 Modalpartikel <i>ja</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	32

3.1.2.1	<i>Ja</i> in Aussagesätzen	33
3.1.2.2	<i>Ja</i> in Imperativsätzen	39
3.1.3	Modalpartikel <i>ja</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	39
3.1.3.1	<i>Ja</i> in Ergänzungssätzen	40
3.1.3.2	<i>Ja</i> in Adverbialsätzen	47
3.1.3.3	<i>Ja</i> in Attributsätzen	51
3.2	Modalpartikel <i>eben/halt</i>	54
3.2.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>eben/halt</i>	55
3.2.2	Modalpartikel <i>eben/halt</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	58
3.2.2.1	<i>Eben/Halt</i> in Aussagesätzen	58
3.2.2.2	<i>Eben/Halt</i> in Imperativsätzen	62
3.2.3	Modalpartikel <i>eben/halt</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	63
3.2.3.1	<i>Eben/Halt</i> in Ergänzungssätzen	63
3.2.3.2	<i>Eben/Halt</i> in Adverbialsätzen	64
3.2.3.3	<i>Eben/Halt</i> in Attributsätzen	67
3.3	Modalpartikel <i>auch</i>	69
3.3.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>auch</i>	69
3.3.2	Modalpartikel <i>auch</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	72
3.3.2.1	<i>Auch</i> in Aussagesätzen	72
3.3.2.2	<i>Auch</i> in Fragesätzen	76
3.3.2.3	<i>Auch</i> in Imperativsätzen	77
3.3.2.4	<i>Auch</i> in Exklamativsätzen	78
3.3.3	Modalpartikel <i>auch</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	79
3.4	Modalpartikel <i>doch</i>	83
3.4.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>doch</i>	83
3.4.2	Modalpartikel <i>doch</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	88
3.4.2.1	<i>Doch</i> in Aussagesätzen	88
3.4.2.2	<i>Doch</i> in Fragesätzen	90
3.4.2.3	<i>Doch</i> in Imperativsätzen	91

3.4.2.4	<i>Doch</i> in Wunschsätzen	92
3.4.2.5	<i>Doch</i> in Exklamativsätzen	93
3.4.3	Modalpartikel <i>doch</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	93
3.5	Modalpartikel <i>schon</i>	94
3.5.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>schon</i>	94
3.5.2	Modalpartikel <i>schon</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	99
3.5.2.1	<i>Schon</i> in Aussagesätzen	99
3.5.2.2	<i>Schon</i> in Fragesätzen	102
3.5.2.3	<i>Schon</i> in Imperativsätzen	105
3.5.3	Modalpartikel <i>schon</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	106
3.6	Modalpartikel <i>denn</i>	109
3.6.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>denn</i>	109
3.6.2	Modalpartikel <i>denn</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	111
3.6.3	Modalpartikel <i>denn</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	118
3.7	Modalpartikel <i>etwa</i>	119
3.7.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>etwa</i>	119
3.7.2	Modalpartikel <i>etwa</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	121
3.7.2.1	<i>Etwa</i> in Fragesätzen	121
3.7.2.2	Problemfälle	125
3.7.3	Modalpartikel <i>etwa</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	127
3.8	Modalpartikel <i>bloß/nur</i>	128
3.8.1	Syntaktische Funktionen der Partikeln <i>bloß</i> und <i>nur</i>	128
3.8.2	Modalpartikel <i>bloß/nur</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	131
3.8.2.1	<i>Bloß/Nur</i> in Fragesätzen	131
3.8.2.2	<i>Bloß/Nur</i> in Wunschsätzen	133
3.8.2.3	<i>Bloß/Nur</i> in Imperativsätzen	134
3.8.2.4	<i>Bloß/Nur</i> in Exklamativsätzen	135
3.8.3	Modalpartikel <i>bloß/nur</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	136
3.9	Modalpartikel <i>aber</i>	136

3.9.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>aber</i>	136
3.9.2	Modalpartikel <i>aber</i> in Exklamativsätzen	141
3.10	Modalpartikel <i>vielleicht</i>	147
3.10.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>vielleicht</i>	147
3.10.2	Modalpartikel <i>vielleicht</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	150
3.10.2.1	<i>Vielleicht</i> in Fragesätzen	152
3.10.2.2	<i>Vielleicht</i> in Exklamativsätzen	154
3.10.3	Modalpartikel <i>vielleicht</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	156
3.11	Modalpartikel <i>wohl</i>	157
3.11.1	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>wohl</i>	157
3.11.2	Modalpartikel <i>wohl</i> in illokutiv selbstständigen Sätzen	162
3.11.2.1	<i>Wohl</i> in Aussagesätzen	163
3.11.2.2	<i>Wohl</i> in Fragesätzen	166
3.11.3	Modalpartikel <i>wohl</i> in illokutiv unselbstständigen Sätzen	171
4	Modalpartikeln und Satzmodus	175
4.1	Formtyp, Funktionstyp und Satzmodus	176
4.2	Satztypendistribution von Modalpartikeln	182
4.3	Modalpartikeln in Aussagesätzen	188
4.3.1	Modalpartikeln in V-2-Aussagesätzen	189
4.3.2	Modalpartikeln in V-1-/wo-V-L-Aussagesätzen	194
4.3.3	Exkurs: Kombinationen von Modalpartikeln in Aussagesätzen	195
4.4	Modalpartikeln in Fragesätzen	198
4.4.1	Modalpartikeln in V-1-Fragesätzen	198
4.4.2	Modalpartikeln in w-V-2-Fragesätzen	201
4.4.3	Modalpartikeln in assertiven Fragesätzen	205
4.4.4	Modalpartikeln in ob/w-V-L-Fragesätzen	207
4.4.5	Exkurs: Kombinationen von Modalpartikeln in Fragesätzen	208
4.5	Modalpartikeln in Imperativsätzen	210

4.5.1	Modalpartikeln in V-1-/V-2-Imperativsätzen	211
4.5.2	Modalpartikeln in <i>dass</i> -V-L-Imperativsätzen	215
4.6	Modalpartikeln in Wunschsätzen	217
4.7	Modalpartikeln in Exklamativsätzen	220
4.8	Funktionen der Modalpartikeln im Satzmodussystem	226
A	Abkürzungsverzeichnis für Belegkorpus	231
A.1	TAZ	231
A.2	Freiburger Korpus	231
A.3	Pfeffer-Korpus	232
B	Korpora und Perl-Programme	239
B.1	Korpusbearbeitung: TAZ	239
B.1.1	Textbeispiel	239
B.1.2	Perl-Programm-Beispiel für die TAZ-Korpusbearbeitung	240
B.1.3	Beispiel für Suchergebnis von <i>doch</i> aus TAZ-Korpus	243
B.2	Korpusbearbeitung: Freiburgerkorpus	243
B.2.1	Textbeispiel für die Partikel <i>ja</i>	243
B.2.2	Perl-Programm-Beispiel für die Freiburgerkorpus-Bearbeitung	243
B.2.3	Beispiel für Suchergebnis von <i>doch</i> aus Freiburgerkorpus	246
B.3	Korpusbearbeitung: Pfefferkorpus	247
B.3.1	Textbeispiel für die Partikel <i>ja</i>	247
B.3.2	Perl-Programm-Beispiel für die Pfefferkorpus-Bearbeitung	247
B.3.3	Beispiel für Suchergebnis von <i>halt</i> aus Pfefferkorpus	250
	Literaturverzeichnis	251
	Lebenslauf	260

Tabellenverzeichnis

2.1	Syntaktische Funktionen der Partikeln	10
3.1	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>ja</i>	40
3.2	Distribution der Modalpartikel <i>ja</i> in Ergänzungssätzen	40
3.3	Distribution der Modalpartikel <i>ja</i> in Adverbialsätzen	47
3.4	Distribution der Modalpartikel <i>ja</i> in Attributsätzen	51
3.5	Syntaktische Funktionen der Partikel <i>eben/halt</i>	56
3.6	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>eben/halt</i>	59
3.7	Distribution der Modalpartikel <i>eben/halt</i> in Ergänzungssätzen	63
3.8	Distribution der Modalpartikel <i>eben/halt</i> in Adverbialsätzen	65
3.9	Distribution der Modalpartikel <i>eben/halt</i> in Attributsätzen	67
3.10	Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel <i>auch</i>	72
3.11	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>auch</i>	79
3.12	Distribution der Modalpartikel <i>auch</i> in Ergänzungssätzen	80
3.13	Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel <i>doch</i>	87
3.14	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>doch</i>	88
3.15	Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel <i>schon</i>	99
3.16	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>schon</i>	100
3.17	Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel <i>bloß/nur</i>	131
3.18	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>bloß/nur</i>	135
3.19	Satztypendistribution der Partikel <i>aber</i>	138

3.20	Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel <i>aber</i> . . .	140
3.21	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>aber</i> im Exklamativsatzmodus . .	142
3.22	Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel <i>vielleicht</i> .	150
3.23	Satztypendistribution der Partikel <i>vielleicht</i>	151
3.24	Satztypendistribution der Modalpartikel <i>wohl</i>	163
4.1	Formtypen im deutschen Satzmodussystem nach Altmann (1984; 1987; 1993)	181
4.2	Distributionen von Modalpartikeln nach Satztypen	183
4.3	Distributionen von Modalpartikeln in illokutiv unselbstständigen Sätzen . .	184
4.4	Zweier-Kombinationen von Modalpartikeln in den V-2-Aussagesätzen . . .	196
4.5	Zweier-Kombinationen von Modalpartikeln in den V-1-Fragesätzen	209
4.6	Zweier-Kombinationen von Modalpartikeln in den <i>w</i> -V-2-Fragesätzen . . .	210

Vorwort

Die vorliegende Untersuchung stellt eine leicht überarbeitete Fassung meiner Dissertation dar, die im Wintersemester 2004/05 an der Ludwig-Maximilians-Universität München angenommen wurde.

An dieser Stelle möchte ich mich bei meinem Doktorvater, Prof. Dr. Hans Altmann, ganz herzlich bedanken. Während meines Studiums in Deutschland hat er mich mit zahlreichen Anregungen, hilfreichen Ratschlägen und motivierenden Interessen gefördert. Ohne seine Hilfe wäre diese Arbeit nicht in dieser Form zustande gekommen.

Des weiteren bin ich Herrn PD Dr. Wilhelm Oppenrieder für die zahlreichen inspirierenden Vorschläge und Herrn Prof. Dr. Dietmar Zaefferer für die vielfältige fachliche Inspiration, die mich in den letzten Jahren immer wieder aufs neue motivierte, zu großem Dank verpflichtet.

Besonderer Dank gebührt auch der Studienförderung des Deutschen Akademischer Austauschdienstes (DAAD), der mich bei meiner Dissertation finanziell unterstützte.

Ich möchte auch meinen Freunden und Bekannten danken, die mich in der Zeit des Arbeitens ertragen haben und mir mit Zuspruch, Kritik und allem, was Freunde ausmacht, beigestanden haben, allen voran Dr. Wonik Kim, Prof. Byungmoo Yang, Yeongsu Lee, Dr. Hyung-Jun Kim und Fritz Born.

Schließlich bedanke ich mich ganz herzlich bei meinen Eltern für die großartige Unterstützung während meines Studiums und im Zeitraum der Promotion. Ihnen ist diese Arbeit gewidmet.

Seoul, im Februar 2006

Min-Jae Kwon

Kapitel 1

Einleitung

Die deutschen Partikeln sind sehr wohl einer von den Untersuchungsgegenständen, die in den letzten drei Jahrzehnten in der Linguistik in vieler Hinsicht sehr intensiv behandelt wurden. Davor sind sie sehr lange in der Sprachwissenschaft vernachlässigt worden und eher als periphere Elemente des Wortschatzes angesehen worden. Vor allem seitens der normativen Stilistik sind sie vielfach als „Flickwörter“ (Reiners 1944:282f.) oder als „farblose Redefüllsel“ (Lindqvist 1961:24) denunziert worden, verbunden mit dem Ratschlag, auf solche Füllwörter zu verzichten. Diese Situation ist allerdings auch darauf zurückzuführen, dass bis dahin keine angemessenen Instrumente für die Analyse der Partikeln, vor allem Modalpartikeln, entwickelt wurden.

Es hat erst mit den Arbeiten von Krivososov (1963) und Weydt (1969) begonnen, dass Modalpartikeln eine merkwürdig große Aufmerksamkeit von allen Seiten der Linguistik bekommen. Das hängt auch damit zusammen, dass sich die siebziger Jahre durch die Entwicklung der linguistischen Pragmatik bzw. Sprechakttheorie auszeichnen.¹⁾ Dadurch, dass das Interesse vom Zeichensystem der Sprache auf dessen Funktionen in der Kommunikation verlagert wird, sind Modalpartikeln stark in den Vordergrund getreten. Die Modalpartikeln sind bekanntlich wegen ihrer starken Kontextabhängigkeit und ihrer Multifunktionalität,

¹⁾ In Helbig (1990) wird diese Entwicklung als die „kommunikativ-pragmatischen Wende in der Linguistik“ bezeichnet.

die eine Reduzierung ihrer zahlreichen Bedeutungsvarianten auf eine Grund- oder Gesamtbedeutung erschwerten, schon früh eher von ihrer Funktion und ihrer Wirkung im Kontext, nicht von ihren evtl. inhärenten invarianten Eigenschaften her, beschrieben worden. Insofern ist es kein Zufall, dass die Modalpartikel-Forschung ihren Aufschwung parallel zu der Entwicklung einer linguistischen Pragmatik genommen hat. Im Rahmen dieser Entwicklung entstanden bis jetzt eine Fülle von Arbeiten zu den Partikeln einschließlich der Modalpartikeln.²⁾ Aus diesem Grund wird diese wissenschaftliche Tendenz der Partikelforschung auch als eine „plötzliche Blüte der Partikelforschung“ (Franck 1979:11f.), eine „Partikologie“ (Weydt 1981:46) oder „Partikel Linguistik“ (Henne 1979:132) bezeichnet.

Trotzdem konnte es nicht ausbleiben, dass auf die Modalpartikeln unterschiedliche theoretische Konzepte und unterschiedliche Beschreibungsverfahren angewandt worden sind. Das liegt wohl daran, dass die kommunikativ-pragmatische Wende in der Sprachwissenschaft nicht völlig homogen war, sondern zur Entwicklung unterschiedlicher Theorien mit unterschiedlichen Methoden führte: z. B. Sprechakttheorie, Konversationsanalyse, Diskursanalyse und Gesprächstherapie. Diese divergierende Entwicklung brachte es mit sich, dass die unterschiedlichen Richtungen unterschiedliche Antworten hervorbrachten. Darüber hinaus wurden an die Modalpartikeln bereits unterschiedliche Fragen gerichtet, die jeweils unterschiedliche Aspekte der Modalpartikeln betreffen, die aber Aspekte eines komplexen und vielfältigen Phänomens darstellen.

Seit der Arbeit von Doherty (1985), in der es sich um die Untersuchung zu den epistemischen Bedeutungen von Einstellungsausdrücken, vor allem „Einstellungspartikeln“ (Modalpartikeln), handelt, orientieren sich die späteren Untersuchungen auf die Semantik der Modalpartikeln. Nach Meibauer (1994:3-4) lassen sie sich in zwei unterschiedliche Richtungen klassifizieren: „Bedeutungsmaximalismus“ und „Bedeutungsminimalismus“. Den Bedeutungsmaximalismus vertreten vor allem Borst (1985), Brauße (1986), Brauße (1988), Franck (1980), Helbig (1990), Helbig & Kötz (1981), u.a.. Sie ordnen einer Modalpartikel unter Umständen eine ganze Reihe Bedeutungen zu, die man bei jedem Gebrauch

²⁾ Vgl. zur speziellen Partikel-Bibliographie vor allem bis in die achtziger Jahre Weydt & Ehlers 1987.

der betreffenden Modalpartikel identifizieren kann. Demgegenüber sind Doherty (1985), Thurmair (1989), Jacobs (1991), Meibauer (1994), Ormelius (1997) und Autenrieth (2002) bedeutungsminimalistisch orientiert. Sie stimmen mehr oder weniger darin überein, dass jede Modalpartikel eine Grundbedeutung hat, von der sich andere Bedeutungsvarianten ableiten lassen. Was bei den neueren Untersuchungen auffällt, ist der Versuch, die Modalpartikeln als eine Wortart zu definieren. Meibauer (1994) vertritt ebenso wie Ormelius (1997) und Werner (1998) die Meinung, dass Modalpartikeln eine eigene Wortart seien und die Kategorie MP haben. Dagegen vertreten Altmann (1979), Thurmair (1989) und Oppenrieder & Thurmair (1989) die Meinung, dass Modalpartikeln als eine syntaktische Funktion, also genauer Modalpartikel-Funktion der Partikel als einer Wortart, verstanden werden sollen. Z. B. ist die Modalpartikel *doch* nur eine bestimmte syntaktische Funktion der Partikel *doch*, die ansonsten auch in den Funktionen wie Konjunktionaladverb, adversativ-koordinierender Konjunktion und Antwortpartikel auftritt. Ich schließe mich hier der Auffassung von Altmann (1979) und den anderen an. Das lässt sich dadurch begründen, dass es zwischen den möglichen Funktionen einer Partikel meist einen großen Zusammenhang gibt, wie einige diachronische Arbeiten über die Modalpartikeln zeigen (vgl. Hentschel 1986 und Autenrieth 2002). Darüber hinaus lassen sich die einzelnen Partikelfunktionen syntaktisch-distributionell nicht ganz eindeutig voneinander unterscheiden. Vor allem im Mittelfeld ist die realisierte Funktion der betreffenden Partikel häufig sehr schwer zu identifizieren. In der vorliegenden Arbeit werden die Modalpartikeln also als eine syntaktische Funktion, also als eine Subklasse der gesamten Partikel-Gruppe verstanden.

1.1 Gegenstand und Ziel der Untersuchung

In der vorliegenden Arbeit geht es um die deutschen Modalpartikeln³⁾, vor allem *ja, doch, eben/halt, auch, schon, denn, etwa, bloß/nur, aber, vielleicht* und *wohl*. Das wesentliche Ziel der Untersuchung besteht darin, die Funktionen der Modalpartikeln im Satzmodussystem herauszuarbeiten.

Diese Themenwahl wird durch die Beobachtung motiviert, dass Modalpartikeln trotz der bisherigen umfangreichen und verschiedenen Forschungsergebnisse vor allem in Bezug auf ihre Relation zum Satzmodus noch nicht gründlich untersucht worden sind. Modalpartikeln verhalten sich bekanntlich bezüglich ihrer Satztypendistribution sehr unterschiedlich. In den klassischen Satzmodi, d.h. Aussage-, Frage- und Imperativsatz, kommen Modalpartikeln eher fakultativ vor, aber in den peripheren Satzmodi, so in Wunsch- und Ausrufesatz, beinahe obligatorisch. Sehr merkwürdig ist, dass bestimmte Modalpartikeln in den meisten illokutiv selbstständigen Verb-Letzt-Sätzen fast immer obligatorisch vorkommen, sei es klassische oder periphere Satzmodi. Daraus ergibt sich manchmal die Frage, ob die Modalpartikeln in der obligatorischen Verwendung für die Satzmodusbildung konstitutiv sind, oder sogar ob diese Modalpartikeln als sogenannte „Moduspartikeln“ (Altmann 1993:1012) neu klassifiziert werden sollen, die für einzelne Formtypen obligatorisch sind und den Satzmodus markieren. Wegen dieser speziellen Vorkommensbeschränkungen nach Satztypen wird jede Modalpartikel in Helbig (1990) nach ihrer Verwendung in bestimmten Satztypen

³⁾ Über die Bezeichnung dieser Wortgruppe ist immer noch keine vollständige Übereinstimmung vorhanden. Seit diese Wortgruppe in Weydt (1969) als *Abtönungspartikel* bezeichnet wurde, wurde diese Terminologie nicht nur in der früheren Zeit der Partikelforschung, sondern auch in der neueren Literatur wie Dahl (1988), Nekula (1996) und Zifonun (1997) weiter verwendet. Daneben kamen jedoch auch noch weitere Bezeichnungen vor, z. B. *Satzpartikel* bei Hartmann (1977) und Asbach-Schnitker (1977), *Einstellungspartikel* bei Doherty (1985); *Modalpartikel* bei Krivososov (1977), Bublitz (1978), Franck (1980), Thurmair (1989), Meibauer (1994), Ormelius (1997), Autenrieth (2002) usw.. In dieser Arbeit wird die Bezeichnung *Modalpartikel* ausgewählt, und zwar in der Annahme, dass die meist verwendeten Bezeichnungen *Abtönungspartikel* und *Modalpartikel* weitgehend als synonym betrachtet werden können und sich die *Modalpartikel* in der neuesten Zeit durchgesetzt hat.

pen klassifiziert und jeder Verwendung wird eine eigene Bedeutung verliehen. Auch in den meisten Untersuchungen wird diese satzmodusabhängige Eigenschaft von Modalpartikeln nicht vernachlässigt, so dass je nach den Satztypen die Modalpartikeln unterklassifiziert und jeweilige Funktionen im Bezug auf die illokutive Bedeutung in einer Äußerungssituation erläutert werden. Aber trotzdem bleiben uns die folgenden Fragen immer noch unklar und nicht gelöst:

- Welche Faktoren sind für die Beschränkung jeder Modalpartikel auf bestimmte Satztypen verantwortlich? Geht es um den Funktionstyp oder den Formtyp?
- Was für Funktionen hat jede Modalpartikel in fakultativen und obligatorischen Verwendungen?
- Soll man die obligatorischen Verwendungen in selbstständigen Verb-Letzt-Sätzen als Moduspartikel klassifizieren? Ist das nur eine satzmodusdifferenzierende Funktion oder eine satzmoduskonstituierende Funktion?
- Warum sind die für einen bestimmten Funktionstyp typischen Modalpartikeln in bestimmten Verb-Letzt-Sätzen desselben Funktionstyps nicht erlaubt?
- Wie kann man die Erscheinung erklären, dass die semantisch sehr nahe stehenden Modalpartikeln abhängig vom Satztyp unterschiedliche Funktionen aufweisen?⁴⁾
- Kann man schließlich eine für alle Modalpartikeln gültige Regel in Bezug auf den Satzmodus aufstellen?

In dieser Arbeit werde ich im Hinblick auf oben dargestellte Fragen versuchen, die deutschen Modalpartikel in Bezug auf den Satzmodus zu beschreiben. Dieser Versuch ist dadurch zu begründen, dass die Eigenschaften von Modalpartikeln wie oben beschrieben so kompliziert sind, dass man erst durch eine vollständige Berücksichtigung aller betreffenden

⁴⁾ Nach der Beschreibung von Zifonun (1997:1218f.) wird durch die Verwendung von *bloß* der Eindruck einer Verstärkung, durch *nur* der einer Abschwächung der Aufforderung erweckt, obwohl beide Modalpartikeln im Grunde genommen synonym sind.

Faktoren von phonetischen bis pragmatischen Faktoren einen einigermaßen klaren Überblick erreichen kann. Erst wenn die Modalpartikeln in Bezug auf dieses Satzmodussystem betrachtet und erläutert werden, dann kann man mit Sicherheit auch die kontextuellen Faktoren einbeziehen.

Dazu werde ich zunächst die allgemein für Modalpartikeln angenommenen Kriterien eingehend überprüfen. Und danach sollen alle Vorkommen von Modalpartikeln nach den Satztypen (Funktions- und Formtypen) klassifiziert werden. Hier werden unter Umständen auch die Vorkommen in illokutiv unselbstständigen Sätzen (Nebensätzen) und in elliptischen Konstruktionen betrachtet, die bis jetzt vernachlässigt wurden.

1.2 Das Belegkorpus

Die Untersuchung in dieser Arbeit stützt sich auf das umfangreiche Korpus, das aus dem Archiv *Korpora der gesprochenen Sprache* vom Institut für Deutsche Sprache (IDS) in Mannheim und der *Tageszeitung* (TAZ) besteht. Diese beiden Korpora wurden mit der Annahme ausgewählt, dass Modalpartikeln vor allem in der gesprochenen Sprache häufiger als in der geschriebenen Sprache vorkommen, und zwar vorwiegend in informellen Situationen, in denen sich die Beteiligten relativ vertraut sind.⁵⁾

Die Korpora der gesprochenen Sprache vom IDS enthalten drei verschiedene Untergruppen: *Freiburger Korpus* (FKO), *Pfeffer-Korpus* (PFE) und *Dialogstrukturenkorpus* (DSK). Diese drei Korpora sind transkribierte Versionen der gesprochenen Sprache aus verschiedenen Bereichen. Das *Freiburger Korpus* enthält 224 Texte (ca. 0,7 Mio. laufende Wortformen), die aus Diskussionen, Interviews, Vorträgen, Berichten, Erzählungen und Reportagen vorwiegend vom Zeitraum 1966 bis 1972 bestehen. Das *Pfeffer-Korpus* basiert auf den an der *Stanford University* (Institute for Basic German) erarbeiteten Texten zur ge-

⁵⁾ Nach Rudolph (1983:55) enthält ein Gespräch mehr Partikeln, wenn es in alltäglich-freundschaftlicher und spontaner Atmosphäre geführt wird. Daher werden die Modalpartikeln auch als eine Subklasse der „Gesprächswörter“ (Henne 1978) oder „Diskurspartikel“ (Abraham 1991b) angesehen.

sprochenen deutschen Gegenwartssprache (Grunddeutsch-Texte).⁶⁾ Dieses Korpus besteht aus insgesamt 398 Texten (ca. 0,65 Mio. laufende Wortformen) vom Anfang der sechziger Jahre, die hauptsächlich die überregionale Umgangssprache aus Deutschland, Österreich und der Schweiz enthalten. Zuletzt wurde das *Dialogstrukturenkorpus* im Rahmen des Projekts „Dialogstrukturen“ [1974 – 1978] einer Forschungsgruppe am Deutschen Seminar der Universität Freiburg und IDS erarbeitet. Dieses Korpus enthält insgesamt 72 Texte (ca. 0,2 Mio. laufende Wortformen) vom Zeitraum von 1968 – 1972 und 1974 – 1977. Diese Texte bestehen aus Rundfunk- und Fernsehinterviews sowie Beratungsgesprächen (telefonisch und persönlich).

Die Korpora der gesprochenen Sprache wurden mit dem COSMAS-I⁷⁾ recherchiert und analysiert. Die Analyse der Belegtexte aus dieser Korpora war in mancher Hinsicht sehr aufwendig, weil die transkribierten Texte ziemlich viele grammatische Fehler, unvollständige Sätze, verschiedene Parenthese usw. enthalten, was man eben in der gesprochenen Sprache erwarten kann. Die grammatischen Fehler wurden daher bei der Aufnahme als Belege von mir korrigiert. Dabei wurde auf die Interjektionen und Parenthesen, die beim Gespräch häufig wiederholend auftauchen, auch verzichtet, soweit es m. E. die eigentliche Äußerungsbedeutung des Satzes nicht beeinflusst. Die Rechtschreibung wurde unverändert beibehalten und die Notation, die bei der Transkription eingesetzt ist, wurde auch für die bessere Lesbarkeit ausgelassen.

Das Korpus TAZ wurde von dem Verfasser aus den Artikeln der CD-ROM-Ausgabe⁸⁾

⁶⁾ Vgl. PHONAI. Lautbibliothek der deutschen Sprache. Institut für deutsche Sprache; Band 28, 29, 30.

⁷⁾ = Corpus Search, Management and Analysis System I. Dieses ist die erste Generation des Korpusrecherche- und -analysesystems COSMAS, das vom IDS seit 1991 (bis 1993 in Zusammenarbeit mit der Makrolog GmbH, Wiesbaden) als ein eigenes Online-System COSMAS I entwickelt wurde und seit 1993 (über den WWW-Zugang seit 1997) auch auswärtigen Nutzern weltweit zur Verfügung stand. Nach fast zwölf Jahren Produktionsbetrieb wurde das COSMAS-I-Projekt zum 7. März 2003 beendet und der Korpusrechercheservice wurde vom COSMAS-I-Nachfolgersystem COSMAS II übernommen. Vgl. zu den genaueren Informationen über dieses System die Informationsseiten beim IDS (www.ids-mannheim.de).

⁸⁾ Die Tageszeitung. Das runde Dutzend 12 Jahre taz auf CD-ROM. 2.9.1986 bis 31.8.1998. Berlin: Contrapress-Media-GmbH.

der tageszeitung zusammengestellt. Das ist eine reine Textdatenbank, die fast alle Lokalteile der Zeitung vom 02.09.1986 bis 31.08.1998 erfasst. Zur maschinellen Verarbeitung wurden alle Artikel zunächst im Text-Datei-Format (550.000 Artikel mit rund 150 Mio. laufenden Wortformen) konvertiert. Diese Datei ist so groß, dass man sie bei der Suche nach dem Vorkommen von Modalpartikeln in bestimmten Satztypen oder bestimmten syntaktischen Umgebungen keinesfalls manuell bearbeiten kann. Daher wurde bei der Untersuchung der Korpora vom Verfasser eine kleine Suchmaschine mit der Programmiersprache PERL entwickelt, die die Suche nach Modalpartikeln in Texten und die Analyse ihrer distributionellen Eigenschaften, vor allem in Bezug auf den Zeitaufwand, wesentlich erleichtern soll. Die Perl-Programme, die bei dieser Arbeit implementiert wurden, werden im Anhang B dieses Buches beispielsweise vorgestellt.

Kapitel 2

Theoretische Grundlagen

2.1 Modalpartikeln im Partikelsystem

Wie man schon bei der Bezeichnung *Modalpartikel* erkennen kann, werden Modalpartikeln üblicherweise der Wortart *Partikel* zugerechnet. Diese Zuordnung beruht zunächst darauf, dass alle Elemente unter der Wortart *Partikel* die *Unflektierbarkeit* gemeinsam haben. Daher umfasst diese Wortklasse im weitesten Sinne, also wenn man nur das morphologische Kriterium berücksichtigt, alle unflektierbaren, d. h. nicht-konjugierbaren, nicht-deklinierbaren und nicht-komparierbaren Wörter, die sich aber sowohl syntaktisch als auch semantisch recht unterschiedlich verhalten. Hierzu gehören z. B. nicht nur die Wortklassen mit der Bezeichnung *-partikel* (Grad-, Gliederungs-, Steigerungs-, Modal-, Vergleichs- und Negationspartikel), sondern auch (Satz-)Adverbien, Präpositionen und Konjunktionen. Die letzten drei Wortarten weisen außer der Unflektierbarkeit keine weitere bemerkenswerte Gemeinsamkeit mit den anderen Elementen auf. Auch in den Gruppen mit dem Ausdruck *-partikel* unterscheidet sich jedes Element von den anderen nicht nur syntaktisch, sondern auch semantisch einigermaßen deutlich. Das führt konsequent dazu, dass man bei der Klassifizierung der unflektierbaren Wortklasse noch weitere syntaktische und semantische Kriterien heranziehen muss.

Das Problem bei der Subklassifizierung der Partikelgruppe ist aber, dass einige Parti-

keln in mehr als einer syntaktischen Funktion auftreten. Vor allem die Elemente, die in der Modalpartikel-Funktion vorkommen, lassen sich auch in anderen syntaktischen Funktionen realisieren. Beispielsweise tritt die Modalpartikel *eben* nicht nur als Temporaladverb, sondern auch in der Gliederungs-, der Gradpartikel-Funktion und als Adjektiv auf (vgl. hierzu 3.2.1 auf Seite 55). Hier bildet *halt* eine Ausnahme, weil es außer der Modalpartikel-Funktion in keiner der anderen syntaktischen Funktionen der Partikel vorkommt. Im Unterschied zu *halt* treten die anderen Modalpartikeln also in mehr als einer syntaktischen Funktion auf. Insofern sind Partikeln *polyfunktional*. Das bedeutet jedoch nicht, dass das Phänomen der Polyfunktionalität die Beziehung zwischen Partikelsubklassen betrifft, sondern die Eigenschaften eines einzelnen Wortes. Es ist daher ganz unterschiedlich zu beantworten, in welchen syntaktischen Funktionen eine bestimmte Modalpartikel vorkommen kann, so wie man in der Tabelle 2.1 erkennen kann. In dieser Tabelle handelt es sich nur um die Modalpartikeln, die in der vorliegenden Arbeit untersucht werden, und ihre Entsprechungen in anderen Partikel-Funktionen.

	MP	GLP	GP	TA	KA	KK	Adv.	Vp	Adj.	SAdv
<i>ja</i>	+	+	(+)	-	-	-	-	-	-	-
<i>eben</i>	+	+	+	+	-	-	-	-	+	-
<i>halt</i>	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>auch</i>	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-
<i>doch</i>	+	+	-	-	+	+	+	-	-	-
<i>schon</i>	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
<i>denn</i>	+	-	-	-	-	+	+	+	-	-
<i>etwa</i>	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-
<i>nur</i>	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-
<i>bloß</i>	+	-	+	-	+	-	-	-	+	-
<i>aber</i>	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-
<i>vielleicht</i>	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+
<i>wohl</i>	+	-	-	-	-	-	+	-	-	+

Tabelle 2.1: Syntaktische Funktionen der Partikeln

Legende: MP = Modalpartikel; GLP = Gliederungspartikel; GP = Gradpartikel; TA = Temporaladverb; KA = Konjunkionaladverb; KK = Koordinierende Konjunktion; Adv. = Adverbial; Vp = Vergleichspartikel; Adj. = Adjektiv; SAdv = Satzadverbial.

Nun ergibt sich die Frage, inwieweit sich die Modalpartikel-Funktion von den anderen

Partikel-Funktionen unterscheidet. Diese Frage ist deswegen sehr wichtig, weil es häufig sehr problematisch ist, die aktuell realisierte Funktion einer Partikel zu identifizieren.

Um die Modalpartikeln zu charakterisieren, werden in der Literatur bisher viele verschiedene Merkmale herangezogen, die auf den ganzen grammatischen und pragmatischen Ebenen zu suchen sind. Häufig erwähnte Merkmale sind die syntaktischen Eigenschaften von Modalpartikeln. Zunächst auf der phonetischen Ebene werden Modalpartikeln in der Regel als unbetonbar angenommen. Auf der morphologischen Ebene werden sie, wie oben schon erwähnt, durch ihre Unflektierbarkeit ausgezeichnet. Da dieses Merkmal jedoch für alle Elemente der Partikelgruppe gilt, kann es kein Kriterium für die Abgrenzung der Modalpartikel-Funktion von den anderen Partikel-Funktionen sein. Auf der syntaktischen Ebene sind sie nicht allein erststellenfähig, nicht koordinierbar, aber untereinander kombinierbar. Darüber hinaus sind sie nicht projizierbar, d. h. sie können durch andere Elemente, z. B. Steigerungspartikel *sehr* oder *einigermaßen*, nicht modifiziert werden. Auf der Satzebene werden sie häufig dadurch charakterisiert, dass sie satzmodus- oder illokutions-typabhängig vorkommen. In Bezug auf ihre Semantik tragen sie nichts zum propositionalen Gehalt bei. Was sie überhaupt bedeuten, ist immer noch nicht ganz deutlich beantwortet.

Nun sollen diese Merkmale in den nächsten Abschnitten überprüft werden, inwiefern sie für die Charakterisierung der Modalpartikeln relevant sind.

2.2 Phonetische Eigenschaften der Modalpartikeln

Modalpartikeln werden prinzipiell als unbetonbar angesehen.¹⁾ Diese Ansicht beruht auf der Beobachtung, dass eine Partikel bei ihrer Akzentuierung nicht als in Modalpartikel-Funktion interpretiert wird. Daher dient diese Unbetonbarkeit häufig als ein Abgrenzungskriterium für die Modalpartikel-Funktion. Vgl. (1):

- (1) *Das ist aber schön.* (PFE/SUI.rq038)

¹⁾ Vgl. Weydt 1969:68, Krivososov 1977:195f., Bublitz 1978:37, Helbig 1990:32, König 1991:801 u.a..

In diesem Beispiel lässt sich die Partikel *aber* in zwei unterschiedlichen Funktionen realisieren: *Modalpartikel* und *Konjunktion*. Seine Funktion in diesem Satz kann man erst dann genau identifizieren, wenn der Äußerungskontext berücksichtigt wird. Wenn dieser Satz beispielsweise in einem Kontext wie (2) verwendet wird, dann ist die Interpretation als Konjunktion näherliegend. In diesem Fall kann *aber* sowohl unbetont als auch betont vorkommen:

- (2) A: *Dieses Haus ist für mich zu teuer.*
 B: *Das ist aber/ABER²⁾ schön.*

Bei der Akzentuierung ist die Interpretation von *aber* als Modalpartikel nicht mehr möglich. Wird dieser *aber*-Satz demgegenüber z. B. in einem Kontext wie in (3) verwendet, dann wird die Modalpartikel-Interpretation vorgezogen. Der von B geäußerte Satz ist also ein V-2-Exklamativsatz mit der Modalpartikel *aber*. In diesem Fall ist die Betonung von *aber* nicht möglich. Der Akzent liegt wohl auf dem Pronomen oder Adjektiv:

- (3) A: *Endlich bin ich fertig, nicht nur mit meiner Arbeit, sondern auch sonst.*
 B: *Dás ist aber/*ABER schön!*

Da das unbetonte *aber* in beiden Funktionen auftreten kann, gilt das Kriterium *Unbetontheit/Unbetonbarkeit* in diesem Fall nicht als eine hinreichende, sondern als eine notwendige Voraussetzung für die Interpretation als Modalpartikel. Das gilt auch für die anderen Modalpartikeln.

Hier ergibt sich nun die Frage, ob diese Eigenschaft auf die gesamten Modalpartikeln übertragbar ist. Dafür sprechen die meisten Modalpartikeln, aber dagegen sprechen *ja* und *bloß/nur*. Auffällig bei *ja* und *bloß/nur* ist, dass sie nur in einem bestimmten Satzmodus betont werden können. Z. B. kommt die unbetonte Variante von *ja* nur in V-2-Aussagesätzen vor, während seine betonte Variante nur in V-1-/V-2-Imperativsätzen zulässig ist. Vgl. (4) und (5):

²⁾ Wenn es um die akzentuierte Modalpartikel geht, wird sie weiter unten immer in Großbuchstaben geschrieben.

- (4) *Und dann wird sich natürlich auch die Kleidung nach dem Wetter richten. Die Damen haben ja/*JA auch eine bestimmte Wetterkleidung, nicht wahr?* (PFE/BRD.ei017)
- (5) *Laß JA/*ja die Augen auf!* (TAZ, 13.05.1995, 40)

In Bezug auf den Satzmodus trägt das unbetonte *ja* dazu bei, den Aussagesatzmodus zu verstärken. Diese Verstärkung wird erreicht, indem der Sachverhalt durch *ja* bestätigt und als (nicht nur dem Sprecher, sondern auch dem Hörer) bekannt markiert wird. Demgegenüber lässt sich diese Funktion bei dem *JA* nicht mehr erkennen. Allerdings trägt *JA* dazu bei, diesmal den Imperativsatzmodus zu verstärken. Durch *JA* wird explizit ausgedrückt, dass der Sprecher von seinem Hörer eine Zustimmung zur Notwendigkeit der erforderlichen Handlung verlangt. Der Akzent, der auf diesen Modalpartikeln liegt, wird in Meibauer (1994) als „Kontrastakzent“ bezeichnet, der in einem betreffenden Äußerungskontext „auf eine weitere, im Kontext relevante, geäußerte oder erschlossene Proposition verweist, die zu der Proposition, auf die sich die Modalpartikel unmittelbar bezieht, im Kontrast steht“ (Meibauer 1994:240). Es ist selbstverständlich, dass es sich bei dem Akzent auf *ja* um den Kontrastakzent handelt. Was durch diesen Akzent kontrastiert wird, sind m. E. jedoch nicht zwei Propositionen (nach Meibauer etwa die Proposition des *ja*-Satzes und die geäußerte oder erschlossene Proposition), sondern der Wille des Sprechers und der Wille seines Gesprächspartners. Das heißt, durch den Akzent auf *ja* wird der Wille des Sprechers hervorgehoben, dass sein Gesprächspartner der Aufforderung entspricht.

Die betonten Varianten von *bloß* und *nur* lassen sich meist in V-1-Imperativsätzen finden. Vgl. (6):

- (6) *Sei du bloß/BLOSS/nur/NUR still!* (TAZ, 05.08.1995, 28)

In diesem Fall ist kein entscheidender Unterschied zwischen den beiden unbetonten und betonten Varianten wie bei *ja* erkennbar. Die Akzentuierung führt bei *bloß/nur* dazu, den Wunsch des Sprechers zu verdeutlichen, so wie in (6). Hier wird durch den Akzent auf *bloß/nur* der Wille des Sprechers hervorgehoben, genauso wie bei *ja*. Daher ist die Akzentuierung von *nur* in dem Fall nicht möglich, in dem der Satz mit *nur* als eine Erlaubnis geäußert wird. Vgl. das folgende Beispiel (7):

(7) *Schauen Sie sich nur/???NUR mal um!* (TAZ, 10.11.1995, 10)

In Meibauer (1994) werden *ja*, *doch*, *schon*, *denn* und *eh* zu den betonbaren Modalpartikeln gerechnet. In der vorliegenden Arbeit wird aber angenommen, dass das betonte *denn* in der Modalpartikel-Funktion nicht auftreten kann. Bei dem betonten *denn* handelt es sich m. E. eindeutig um eine Variante von *dann*. Vgl. das Beispiel von Meibauer (1994:224):

- (8) a. A: *Wie heißt du? Fritz?*
 b. (*Heißt du Fritz?*)
 c. B: *Nein. (Ich heiße nicht Fritz.)*
 d. A: *Wie heißt du DENN (, wenn du nicht Fritz heißt?)*

In Meibauer (1994:224) wird das *DENN* in (8d) als eine betonte Variante der Modalpartikel *denn* angesehen. Dabei soll es um den Kontrastakzent gehen. Nach seiner Behauptung richtet sich der Kontrast durch das *DENN* auf die negative Antwort im Vorgängerzug. Er geht davon aus, dass die Bedeutung des unbetonten *denn* darin besteht, dass der Sprecher annimmt, es gebe im Äußerungskontext eine Proposition (vorerwähnt oder erschlossen), auf die er Bezug nimmt. Wenn *denn* betont wird, dann sei eine negative Proposition relevant, auf die sich der Kontrast richtet. Dass es sich hier jedoch um die regionale Variante des Adverbs *dann* handelt und das betonte *denn* für den Konditionalsatz steht, kann man schon bei dem Konditionalsatz in (8d) erkennen, der von Meibauer in Klammern gesetzt wird. Wenn dieser Konditionalsatz auch geäußert wird, scheint mir das betonte *denn* nicht akzeptabel zu sein:

(8d') A: *Wie heißt du denn/???DENN, wenn du nicht Fritz heißt?*

In (8d') wird das unbetonte *denn* als Modalpartikel interpretiert. In Thurmair (1989:163) wird demgegenüber ohne weitere Erklärung darauf hingewiesen, dass das betonte *denn* zu den Affirmationsadverbien wie das betonte *doch* gerechnet werden könnte. Es trifft m. E. auch nicht zu, weil es sehr unklar ist, was dann im Fragesatz durch *denn* zu affirmieren ist. Die Funktion der Modalpartikel *denn* in Fragesätzen besteht doch hauptsächlich darin, den Fragesatzmodus zu verstärken. Diese Verstärkung wird nicht direkt durch den Hinweis

auf die Annahme des Sprechers erreicht, dass es einen Sachverhalt gebe, auf den er Bezug nimmt.

Bei *doch* und *schon* wird in dieser Arbeit davon ausgegangen, dass es bei dem betonten *doch* um das Adverb und bei dem betonten *schon* um das Temporaladverb geht. Vgl. dazu die einzelne Analyse von *doch* und *schon* im nächsten Kapitel.

Aus dieser Überlegungen lässt sich schließen, dass das Kriterium *Unbetonbarkeit* zwar nicht für alle Modalpartikeln zutrifft, aber wenigstens als eine allgemeine Eigenschaft der Modalpartikeln angesehen werden kann.

2.3 Syntaktische Eigenschaften der Modalpartikeln

2.3.1 Nicht-Satzgliedfähigkeit

In der Literatur wird üblicherweise angenommen, dass Modalpartikeln nicht satzgliedfähig sind. Diese Annahme beruht auf den Beobachtungen, dass Modalpartikeln nicht allein im Vorfeld stehen können, nicht erfragbar und nicht pronominalisierbar sind. Vgl. das Beispiel (9):

- (9) *Spitzensportler nehmen etwa vier- bis fünfmal ihren endgültigen Abschied. Bei Steffi wäre es verständlich, denn sie hat ja/doch/eben/halt alles erreicht.* (TAZ, 04.08.1995, 3)

Dass Modalpartikeln nicht pronominalisierbar sind, versteht sich von selbst, denn sie haben keine lexikalische Bedeutung und gehören damit nicht zu den nominalen Wortklassen. Sie lassen sich auch nicht durch Adverbien oder Satzadverbien ersetzen. Vgl. (9'):

- (9') [...] *Bei Steffi wäre es verständlich, denn sie hat bereits/sicherlich/vermutlich alles erreicht.*

Der Satz in (9'), in dem die Modalpartikeln durch Adverbiale ersetzt sind, ist grammatisch korrekt, hat aber nicht dieselbe Bedeutung wie der Satz (9). Mit dieser Nicht-Pronominalisierbarkeit und Nicht-Ersatzbarkeit durch Adverbiale hängt auch zusammen, dass sie nicht durch ein Fragepronomen aufgegriffen werden können. Vgl. (10):

- (10) *Wie/Wo/Warum/... hat sie alles erreicht?*

Wenn dieser Satz als eine Frage auf die Aussage in (9) geäußert wird, bezieht sich das Fragepronomen keineswegs auf die Modalpartikel. Wenn es bei der Frage um die Modalpartikel in der vorangegangenen Aussage gehen soll, muss die Frage anders als in (10) formuliert werden. Auf eine *ja*-Aussage könnte man z. B. mit dem Fragesatz in (11a) oder mit dem Aussagesatz in (11b) reagieren:

- (11) a. *Warum denkst du denn, dass es mir schon bekannt ist, dass sie alles erreicht hat?*
 b. *Nein, ich glaube nicht, dass sie (schon) alles erreicht hat.*

Darüber hinaus lassen sich Modalpartikeln durch andere Satzglieder nicht modifizieren. Und sie können auch umgekehrt andere Satzglieder nicht modifizieren. In diesem Sinne sind sie keine lexikalischen Köpfe wie Nomen, Verben, Adjektive oder Präpositionen und keine Phrase (vgl. Meibauer 1994:29).

2.3.2 Stellung im Satz

Modalpartikeln sind prinzipiell nicht erststellenfähig. Das sagt aber nicht, dass sie im Vorfeld überhaupt nicht auftreten können, denn es gibt doch auch einige Modalpartikeln, die mit *w*-Wörtern zusammen im Vorfeld stehen können. Diese Vorkommen beschränken sich ausschließlich auf *w*-V-2-Fragesätze, und zwar immer nach *w*-Wörtern. Dementsprechend können nicht alle Modalpartikeln an dieser Stelle vorkommen, sondern nur die Modalpartikeln, die mit *w*-V-2-Fragesatzmodus kompatibel sind. Dazu gehören *auch*, *denn*, *bloß/nur* und *wohl*. Es ist aber sehr unklar, ob *doch* auch an dieser Stelle stehen kann. Die *w*-V-2-Fragesätze mit *doch* im Vorfeld sind in meinem Korpus auch nicht belegt.

- (12) *Warum auch/denn/bloß/nur/wohl/?doch sollte die Jagd aufeinander eröffnet werden?*
 (TAZ, 13.02.1990, 11)
- (13) *Wer schon findet sich allein im Dickicht der umweltschädlichen, umweltfreundlichen und umweltverträglichen Produkte zurecht?* (TAZ, 25.05.1989, 20)

Als eine Erklärung für diese Kombination von *w*-Wort und Modalpartikel im Vorfeld wird in Thurmair (1989:26) vorgeschlagen, dass man diese Fälle als eine „Klitisierung“ der Modalpartikel annehmen kann.³⁾ Ihre Behauptung beruht darauf, dass *w*-Phrasen im Vorfeld normalerweise Illokutionsindikatoren sind und die Modalpartikeln satzmodusabhängig sind. Demzufolge werde der Satzmodus, der von der *w*-Phrase indiziert wird, durch die Modalpartikel modifiziert. Auch in Brandt u. a. (1990b:137) und Brandt u. a. (1992:76) werden diese Erscheinungen ähnlich erklärt. Danach realisieren die *w*-Phrasen im Vorfeld den Satzmodusoperator, an den sich die Modalpartikeln anlehnen und mit dem zusammen sie Skopus über die übrige instantiierte Proposition haben. Ein Indiz dafür, dass sich Modalpartikeln in dieser Position an die *w*-Phrase anfügen und damit den Satzmodus modifizieren, kann folgendes Beispiel sein. Der Satz (14b) besagt, dass im Vorfeld zwischen *w*-Phrase und Modalpartikeln kein Element vorkommen kann:

- (14) a. *Welches von deinen Büchern ist dir denn selbst am liebsten?* (TAZ, 04.04.1995, 21)
 b. *Welches von deinen Büchern (*denn) ist dir selbst am liebsten?*
 c. *Welches denn ist dir selbst von deinen Büchern am liebsten?*

Demgegenüber wird in Meibauer (1994:56-60) argumentiert, dass Modalpartikeln keine Klitika sind. Seine Behauptung wird damit begründet, dass es in dieser Position keine phonologische Verschmelzung mit einem Wirt gebe und dass sie weiter in der „klitischen“ Vorfeldposition so wie in (15) betonbar seien. Der Akzent auf *denn* im Vorfeld scheint mir aber wiederum nicht ganz akzeptabel.

- (15) A: Einer will das, aber ich weiß nicht wer. Fritz ist es nicht, Natassja auch nicht.
 B: Wer DENN will das? (Meibauer 1994:59)

Hinzu kommt noch, dass die Modalpartikel *denn* selbst eine klitische Form aufweist, die eigentlich bei anderen Modalpartikeln nicht zu finden ist. Vgl. (16):

³⁾ Vgl. zu dem Status von Modalpartikeln als Klitika auch Reis (1992).

- (16) a. Was ist denn los?
 b. Was is'n los? (Meibauer 1994:60)
 c. Was'n hier los - 'ne Sitzung? (TAZ, 21.02.1989, 18)

Es gibt also nach der Ansicht von Meibauer keinen Grund, Modalpartikeln als Klitika zu betrachten. Auf jeden Fall scheint mir das Vorkommen dieser Modalpartikeln in dieser Position ein Argument für die enge Beziehung zwischen Satzmodus und Modalpartikeln zu sein.

Abgesehen vom Fall der Struktur [*w*-Wort + Modalpartikel] im Vorfeld von *w*-V-2-Fragesätzen, sind Modalpartikeln bei ihrer Stellung im Satz prinzipiell auf das Mittelfeld beschränkt. Die bisherigen Untersuchungen zur Syntax von Modalpartikeln haben gezeigt, dass ihre Stellung im Mittelfeld nicht ganz willkürlich ist, sondern bestimmten Gesetzmäßigkeiten unterliegt. Nach Krivonosov (1989:34-35) wird die Position der Modalpartikeln im Satz in erster Linie durch die Position des *verbum finitum* bestimmt. In Meibauer (1994:81) wird auch behauptet, dass die Stelle direkt hinter dem finiten Verb die Grundposition der Modalpartikeln ist.

Im Mittelfeld stehen Modalpartikeln normalerweise nach unbetonten Personalpronomina, manchmal aber auch nach anderen unbetonten Pronomina, Nominal- oder Adverbialphrasen, dagegen vor Negationen und Adverbialen der Art und Weise.⁴⁾

- (17) *Ich habe in der Woche eben/halt keine Zeit.* (TAZ, 02.07.1990, 3)

Bezüglich der Abfolge von Modalpartikel und Satzadverbialen wird in dieser Arbeit angenommen, dass Modalpartikeln immer vor Satzadverbialen stehen. Im Gegensatz dazu wird von Autenrieth (2002:31) mit Ormelius (1993:154f.) und Ormelius (1997:47) behauptet, dass das unbetonte *schon* ausnahmsweise nach Satzadverbien vorkommt. Ihr Beispiel in (18a) scheint mir aber nicht ganz akzeptabel zu sein. Eine solche Kombination wird wenigstens in meinem Korpus nicht belegt und diese Kombination ist bereits wegen des Widerspruchs zwischen den Bedeutungen des Satzadverbials *wahrscheinlich* und der Mo-

⁴⁾ Vgl. z. B. Bublitz 1978:36, Franck 1980:20, Thurmair 1989:83-84, Jacobs 1991:155ff..

dalpartikel *schon* sehr problematisch. Dafür spricht schon das Beispiel in (18b), das von ihr zutreffend für unakzeptabel gehalten wird.

- (18) a. *Peter wird das wahrscheinlich schon schaffen.*
 b. **Peter wird das schon wahrscheinlich schaffen.* (Autenrieth 2002:31)

Wo die Kombination *wahrscheinlich schon* möglich erscheint, wird *schon* meistens als Gradpartikel (19) bzw. Temporaladverb (20) interpretiert:

- (19) *Peter wird das wahrscheinlich schon in einem Monat schaffen.*
 (20) *Doch für des Kaisers Kolumne reicht's wahrscheinlich schon.* (TAZ, 03.05.1996, 19)

Auch in (21) ist es nicht möglich, das *schon* als Modalpartikel anzusehen. In diesem Fall wird *schon* im Sinne von dem Adverb *bald* verstanden. Damit scheint die Temporaladverb-Interpretation viel wahrscheinlicher zu sein.

- (21) *Aber das wird die liebe Polizei sicherlich schon überprüfen.* (TAZ, 19.07.1989, 20)

In Ormelius (1997:35) wird das *doch* im folgenden Satz (22) als Modalpartikel behandelt.

- (22) (Wir haben diese Frage gestellt), weil das vielleicht doch mehr Hörer noch interessiert.
 (Ormelius 1997:35)

Diese Stellung von *doch* scheint mir aber nicht akzeptabel zu sein, so wie es auch bei den anderen Modalpartikeln (außer *schon*) der Fall ist. Sehr fraglich ist vor allem die Akzentsetzung. Es scheint mir viel akzeptabler, wenn der Akzent nicht auf *vielleicht*, sondern auf *doch* gesetzt wird. Allerdings sind die Beispiele, wo *doch* direkt nach *vielleicht* steht, auch in meinem Korpus sehr häufig zu finden. In solcher Verwendung wird in dieser Arbeit *doch* als Adverb mit einer affirmativen Funktion interpretiert.

2.3.3 Weglassbarkeit

Es wird in der Literatur üblicherweise angenommen, dass Modalpartikeln fakultative Elemente sind, d. h. dass sie ohne Wirkung auf den Wahrheitswert des Satzes weglassbar sind.

Diese Annahme stützt sich darauf, dass die Bedeutung der Modalpartikel nicht zur propositionalen Bedeutung des Satzes, sondern zur nicht-propositionalen gehört⁵⁾, oder dass die Bedeutung der Modalpartikel so gering ist, dass man darauf verzichten dürfte.

Diese Behauptung muss jedoch relativiert werden, denn es gibt einige Satztypen, in denen eine Modalpartikel (fast) obligatorisch ist. Wie in Thurmair (1989:24f.) behauptet, ist das Vorkommen in *wo-V-L-/V-1-Aussagesätzen*, *w-V-L-/V-1-Wunschsätzen* und den meisten illokutiv selbstständigen *dass/ob-V-L-Sätzen* immer vorausgesetzt. Vgl. die folgenden Beispiele (23) bis (28):

- (23) *Ich war richtig eifersüchtig; immer brachte er ihr etwas mit. Wo ich doch immer so sparen mußte.* (TAZ, 30.11.1991, 44)
- (24) *Ich bin Schülerin der 10. Klasse eines Gymnasiums, abgesehen davon auch noch Legasthenikerin. Also sollte ich mich eigentlich über eine Vereinfachung der Rechtschreibung freuen. Tu' ich aber nicht. Habe ich doch jahrelang Regeln lernen müssen, die jetzt bald falsch sein sollen.* (TAZ, 11.10.1996, 13)
- (25) *Wenn er doch bloß gefragt hätte!* (TAZ, 18.06.1997, 15)
- (26) *Hätte er dem bloß nie seine Telefonnummer gegeben!* (TAZ, 23.11.1991, 27)
- (27) *Ob das wohl gut geht?* (TAZ, 13.02.1995, 25)
- (28) *Und sein Eheweib Nechama stöhnt: „Daß du doch nie das Licht der Welt erblickt hättest, Peiniger!“* (TAZ, 30.11.1993, 18)

Dass in diesen Satztypen das Vorkommen einer Modalpartikel immer vorausgesetzt ist, muss man in dem Sinne verstehen, dass diese Sätze ohne eine Modalpartikel nicht illokutiv selbstständig verwendet werden können. Das kann ein Indiz dafür sein, dass die Modalpartikeln für diese Satztypen ein konstitutives Element sind.

In *wo-V-L-/V-1-Aussagesätzen* wird das Vorkommen von *doch* immer vorausgesetzt. Der *wo-V-L-Satz* in (23) ist ohne *doch* nur als ein Nebensatz möglich, der mit dem voran-

⁵⁾ Vgl. Weydt 1969:60ff., Bublitz 1978:38, Franck 1980:21, Helbig & Kötz 1981:7 u.a..

gegangenen Satz konzessiv verknüpft werden muss. Allerdings kann dieser Satz mit *doch* an den Vorgängersatz als ein Konzessivsatz angeschlossen werden:

(23') *Ich war richtig eifersüchtig; immer brachte er ihr etwas mit, wo ich doch immer so sparen mußte.*

Auch der V-1-Satz in (24) verliert ohne *doch* seine illokutive Selbstständigkeit. Nur mit *doch* kann er illokutiv selbstständig verwendet werden, damit er als ein Begründungssatz für die vorangegangene Aussage dient. In den Wunschsätzen wie (25) und (26) ist das Vorhandensein einer Modalpartikel fast immer vorausgesetzt. Hier dürfte man aber nicht ganz ausschließen, dass ein Wunschsatz auch ohne Modalpartikel möglich ist, auch wenn es nicht ein Normalfall ist. Ohne eine Modalpartikel sind die V-1-/wenn-V-L-Sätze sehr ambig zwischen den Konditional- und den Wunschsätzen. Insofern ist das Vorkommen einer Modalpartikel für die Konstruktion des Wunschsatzmodus beinahe notwendig. Der *ob*-V-L-Satz in (27) wird üblicherweise als eine deliberative Frage verstanden, die der Sprecher eher an sich als an seinen Hörer richtet. Und der *dass*-V-L-Satz in (28) wird als ein Wunschsatz verstanden, der bei der Äußerung als ein Vorwurf gegen den Hörer interpretiert wird. Bei all diesen Sätzen ist eine Modalpartikel beinahe obligatorisch, damit sie illokutiv selbstständig verwendet werden können. Das sagt uns, Modalpartikeln sind in diesen Fällen für den Satzmodus konstitutiv und damit nicht weglassbar. Gemeint ist hier aber nicht der Beitrag einzelner Modalpartikel, sondern nur das Vorhandensein einer (verträglichen) Modalpartikel.

In diesem Zusammenhang soll das Kriterium *Weglassbarkeit* nur in dem Sinne verstanden werden, dass die Bedeutung der Modalpartikel nicht auf der propositionalen Bedeutungsebene liegt. Das heißt, sie sind ohne irgendeinen Einfluss auf die Satzbedeutung weglassbar. Diese Ansicht beruht auf der Annahme, dass Modalpartikeln „keine lexikalische Bedeutung“ (König 1997:58) haben und daher keinen Beitrag zur Proposition oder zum Satzradikal leisten. Modalpartikeln leisten unstrittig keinen Beitrag zur Proposition eines Satzes, d. h. sie sind nicht-propositional. In diesem Punkt unterscheiden sie sich von den sonstigen syntaktischen Funktionen der Partikeln, z. B. Satzadverbialen, Grad- und

Negationspartikeln.

2.4 Bedeutung/Funktion der Modalpartikeln

Wenn man nun davon ausgeht, dass die Bedeutung von Modalpartikeln nicht zur Satzbedeutung oder zum Satzradikal gehört, dann lassen sich die Bedeutungen bzw. Funktionen von Modalpartikeln erst auf der nicht-propositionalen oder auf der kommunikativen Ebene identifizieren. In dieser Hinsicht wird schon in Weydt (1969:61-63) zwischen der „Darstellungs-“ und der „Intentionsebene“ unterschieden, wobei Modalpartikeln auf der Intentionsebene operieren. Die Frage, worin die Leistungen der Modalpartikeln eigentlich bestehen, wurde bisher sehr unterschiedlich beantwortet. Abgesehen von kleineren Unterschieden lassen sich die Meinungen über die Funktionen von Modalpartikeln in drei unterschiedliche Richtungen teilen: (1) Illokutionstypindikator oder -modifikator, (2) metapragmatische Instruktion und (3) Einstellungsausdrücke. In den folgenden Abschnitten sollen diese Auffassungen diskutiert werden.

2.4.1 Modalpartikeln als Illokutionstypindikator oder -modifikator

In Helbig (1977) werden Modalpartikeln als Illokutionstypindikatoren definiert. Er geht davon aus, dass Modalpartikeln geringen semantischen Bedeutungsgehalt haben, und betrachtet sie als illokutive Indikatoren, die die gemeinte Sprechereinstellung eindeutiger machen. Vgl. seine Beispiele in (29):

- (29) a. *Du kannst das Fenster schließen.*
 b. *Du kannst mal das Fenster schließen.*
 c. *Du kannst ja das Fenster schließen.*
 d. *Du kannst doch das Fenster schließen.* (Helbig 1977:34)

Nach seiner Meinung kann der Aussagesatz in (29a) „unabhängig vom Handlungskontext eine Feststellung, ein Ratschlag, eine Aufforderung oder eine Erlaubnis sein“. Das heißt, dieser Satz sei weniger eindeutig in Bezug darauf, was der Sprecher mit der Äußerung

des Satzes (29a) meint. Demgegenüber mache die Hinzufügung einer Modalpartikel wie in (29b) bis (29d) für den Hörer die Sprechsituation etwas eindeutiger. Nach ihm ist in (29b) eine schwache Aufforderung ausgesprochen, in (29c) ein Ratschlag, in (29d) ein Ratschlag oder die Zustimmung zu einem Wunsch des Sprechpartners.

Diese Auffassung trifft m. E. aber nicht ganz zu, weil zwischen Modalpartikeln und Illokutionstypen keine 1:1-Relation besteht. Es variiert je nach den kontextuellen Faktoren sehr stark, wie ein Satz mit Modalpartikeln auf der Äußerungsebene interpretiert wird. Wie Helbig selbst an seinem Beispiel (29d) zugibt, kann dieselbe Modalpartikel *doch* unterschiedliche Illokutionstypen indizieren. Dass die Äußerung von (29d) als Ratschlag oder Zustimmung interpretiert wird, wird m. E. nicht direkt durch *doch* veranlasst. Die Äußerung von (29d) kann unter Umständen sogar als Vorwurf interpretiert werden. Wenn man mit Helbig davon ausgeht, dass Modalpartikeln Illokutionstypindikatoren sind, dann muss man nicht nur Ratschlag und Zustimmung, sondern auch Vorwurf als die von *doch* indizierten Illokutionstypen angeben.

In Gornik & Gerhardt (1981), Jacobs (1991), Lindner (1991) und Ickler (1994) werden Modalpartikeln als Illokutionstypmodifikatoren definiert. Sie stimmen mehr oder weniger darin überein, dass Modalpartikeln nicht selbstständig die Illokution des Satzes angeben, sondern vielmehr von anderen nicht explizit performativen Illokutionsanzeigern, vor allem vom Satzmodus, abhängig sind.

In Lindner (1991:171) wird in Bezug auf *ja* behauptet, dass *ja* ein Operator auf dem Illokutionstyp sei. Nach ihrer Beschreibung soll die Modalpartikel *ja* die propositionale Einstellung des Sprechers, also den Illokutionstyp ASSERTION, modifizieren, indem sie indiziert, dass der betreffende Sachverhalt nicht strittig ist.

Auch in Jacobs (1991) wird behauptet, dass die meisten Modalpartikeln den Illokutionstyp eines Satzes modifizieren, in dem sie vorkommen. Seine semantische Analyse der Modalpartikeln, vor allem *ja* und Dativus ethicus (*mir* und *uns*), stützt sich auf die Illokutionssemantik, die in den Arbeiten Zaefferer (1979) und Zaefferer (1984) entwickelt wurde. Dabei geht es um die Untersuchung der Illokutionstypen von Sätzen, d. h. den Aspekt der konventionellen Bedeutung eines Satzes, die seinen Gebrauch im Vollzug des illokutiven

Aktes bestimmt. So wird der Illokutionstyp des Satzes in (30a) auf der illokutiven Ebene so wie in (30c) repräsentiert.

- (30) a. Ruth verehrt Helmut.
 b. $ASS(sp,ad,VEREHR(RUTH,HELMUT))$ (Jacobs 1991:142)
 c. $ASS(sp,ad,\lambda V(RUTH,HELMUT),VEREHR)$ (Jacobs 1991:144)

In dieser illokutiven Repräsentation wird das ASS als eine 3-stellige logische Konstante angesetzt, die den Illokutionstyp *Assertion* darstellt. Hier steht das sp für den Sprecher, das ad für den Adressaten und das dritte Argument $VEREHR(RUTH,HELMUT)$ für die Formel, die den propositionalen Gehalt der Assertion darstellt. Dann wird die illokutive Repräsentation in (30b) als eine Behauptung aufgefasst, die folgendermaßen verstanden wird: Die konventionelle Bedeutung von (30a) ist, dass der illokutive Akt, den der Sprecher sp mit der Äußerung von (30a) ausführt, immer vom assertiven Typ ist, der an den Adressaten ad gerichtet ist und die Proposition ‚*Ruth verehrt Helmut.*‘ vermittelt. Wenn man weiter auch die Fokus-Hintergrund-Gliederung des Satzes in (30a) berücksichtigt, dann wird das dritte Argument in (30b) so wie in (30c) revidiert. Dabei steht das dritte Argument für den Hintergrund und das vierte für den Fokus. Nach seiner Beschreibung wird dieser Illokutionstyp ASS durch Verbstellung, Verbmodus, Intonation und andere strukturelle Eigenschaften⁶⁾ bestimmt. Modalpartikeln interagieren mit diesem Illokutionstyp ASS, und diese Interaktion führt zu einem spezifischeren Illokutionstyp J-ASSERT. Nach seiner Auffassung kann der wesentliche Beitrag der Modalpartikel *ja* zu der konventionellen Bedeutung des Aussagesatzes wie (31b) formuliert werden:

- (31) a. Ruth verehrt ja Helmut.
 b. $\square(J-ASSERT(sp,ad,\alpha,\beta) \rightarrow EXPR-BEL(sp,\sim B-CONS(ad,\sim\alpha(\beta))))$ (Jacobs 1991:146)

Diese Repräsentation wird m. E. informell wie folgt verstanden: Mit der Äußerung des Satzes in (31a) wird ausgedrückt, dass der Sprecher glaubt, dass sein Hörer die Negation der Proposition (*Ruth verehrt Helmut.*) nicht für zutreffend hält.

⁶⁾ Es wird von ihm aber nicht explizit erklärt, was er mit dem Ausdruck ‚andere strukturelle Eigenschaften‘ gemeint hat.

Es scheint mir, dass man bei der Definition von Modalpartikeln als Illokutionstyp-modifikator die Begriffe Illokutionstyp und Satzmodus nicht deutlich unterscheidet. In der Arbeit von Jacobs hat er zwar den Begriff Satzmodus nicht einmal verwendet. Aber aus seiner Beschreibung über den Beitrag von *ja* kann man leicht schließen, dass *ja* bei seiner Theorie über dem Satzmodus liegt. Ein Indiz dafür ist der Illokutionstyp J-ASSERT, der durch die Komposition von *ja* mit dem Illokutionstyp ASSERT entsteht. Dieser Illokutionstyp ASS entspricht m. E. dem Aussagesatzmodus im traditionellen Sinne. Wenn es so ist, dann müsste man am besten die Modalpartikeln als ‚Satzmodusindikator‘ definieren. Wie in König (1997:59) hingewiesen, ist der illokutive Charakter einer Äußerung nämlich das Ergebnis einer Interaktion zwischen vielen Aspekten der Satzbedeutung und auch kontextuellen Faktoren.

Wenn man wie Jacobs davon ausgeht, dass Modalpartikeln Illokutionstyp-modifikator sind, muss man auch erklären, warum sie auch in Nebensätzen vorkommen können, die normalerweise keinen Illokutionstyp erhalten können. Darüber hinaus scheint diese Theorie auch in den Fällen problematisch zu sein, in denen der Illokutionstyp eines Satzes erst durch eine Modalpartikel bestimmt wird. Diese Fälle betreffen die Sätze, die nur mit Modalpartikeln illokutiv selbstständig verwendet werden können.

Bei den Versuchen, Modalpartikeln als Illokutionstypindikator oder -modifikator zu deklarieren, wird auch die Frage immer offen gelassen, was man unter dem Begriff *Illokutionstyp* versteht. Es ist auch sehr unklar, wie viele Illokutionstypen in einer Sprache vorhanden sind. Man könnte grob 5 verschiedene Illokutionstypen unterscheiden: Aussage, Frage, Aufforderung, Wunsch und Ausrufe. Jeder Illokutionstyp lässt sich aber noch weiter klassifizieren. Wie in Hindelang (1978) gezeigt, kann man z. B. die Aufforderung in die bindenden Aufforderungen (Auftrag, Befehl, Anordnung, Forderung, Erpressung, Kommandieren usw.) und die nicht-bindenden Aufforderungen (Anleitung, Ratschlag, Vorschlag usw.) subklassifizieren. Wie auch in Ickler (1994:375) festgestellt, sind wir von der Aufstellung einer vollständigen Illokutionstyp-Klassifikation noch weit entfernt.

2.4.2 Modalpartikeln als metapragmatische Instruktionen

Die meisten Untersuchungen der siebziger und achtziger Jahre orientierten sich darauf, die pragmatischen oder kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln zu erklären. Diese Haupttendenz beruht wiederum auf der Annahme, dass die Modalpartikeln nur eine geringe oder gar keine denotative Bedeutung haben und ihre Bedeutung erst über den Kontext zu erschließen ist. Daraus ergaben sich ziemlich verschiedene Funktionszuschreibungen: „sprechaktangebotmachend“ (Opalka 1977), „situationsdefinierend, metakommunikativ und textverknüpfend“ (Kempe 1979) usw..

Was die pragmatischen Funktionen der Modalpartikeln betrifft, wird immer behauptet, dass sie dem Hörer Informationen darüber geben, in welchem Zusammenhang ein Satz geäußert wurde. Hentschel & Weydt (1994:283) behaupten auch, dass „man die Bedeutung“ der Modalpartikeln „in Form eines Metakommentars, eines Kommentars über die Äußerung, paraphrasieren kann“. Auch Hinrichs (1983:281) behauptet, dass „Modalpartikeln eine metakommunikative Verbalisierungsstufe vertreten, die syntaktisch und morphologisch hochreduziert und intersubjektiv hochspezialisiert ist“. Franck (1979:4) sieht die Rolle der Modalpartikeln in der Konversation darin, die Äußerung im konversationellen oder argumentativen Kontext zu verankern und auch der emotiven Seite des Beziehungsstandes zwischen den Interaktanten Ausdruck zu verleihen. In Brauße (1986) wird auch behauptet, dass die Modalpartikeln *ja* und *eben* keine Einstellungen des Sprechers zum Sachverhalt wie Bekanntheit/Unbekanntheit, Verwunderung, Überraschung, Resignation u.ä. ausdrücken. Sie dienen nach ihr der Kennzeichnung der Sprechhandlung im Rahmen der Konversation als Argument und als Schlussfolgerung. Wesentlich für die Bedeutung dieser Modalpartikeln ist die Tatsache, dass sie auf andere Argumentationsschritte verweisen, die nicht explizit sein müssen.

Diese funktionale Vorgehensweise wurde von vielen neueren Forschern kritisiert, die sich mit dem Herausfinden der Bedeutungen von Modalpartikeln beschäftigen. Die Hauptkritik besteht darin, dass bei dem Versuch der pragmatischen Beschreibung keine klare Unterscheidung zwischen Bedeutung und kontextuell bedingter Funktion vorgenommen wird.

Daher sollten üblicherweise mehrere Bedeutungen für jede Modalpartikel angesetzt werden, von denen einige besser als rein kommunikative Funktionen zu betrachten sind. Dabei wird auch nicht berücksichtigt, dass Modalpartikeln nicht illokutionstypabhängig, sondern satztypenabhängig sind.

2.4.3 Modalpartikeln als Einstellungsausdrücke

Die weit verbreitete Meinung ist, dass Modalpartikeln Einstellungsausdrücke oder „Einstellungspartikel“ (Doherty 1985) sind. Das heißt, sie indizieren die Einstellung oder Haltung des Sprechers zum Gesagten. Diese Behauptung beruht auf der Beobachtung, dass die Bedeutung oder Funktion der Modalpartikeln etwas mit Einstellungen des Sprechers zur Proposition zu tun hat. Diese Auffassung wurde bisher von vielen Forschern vertreten: Weydt (1969), Bublitz (1978), Doherty (1985), Wolski (1986), Helbig (1990), Thurmair (1989), Autenrieth (2002) u. a..

In dieser Richtung werden Modalpartikeln immer als Ausdruck der Sprechereinstellung zum Gesagten interpretiert. Weydt (1969) sieht die Funktionen der Modalpartikeln darin, die Stellung des Sprechers zum Gesagten zu kennzeichnen und dem Satz eine bestimmte Färbung zu geben. Bublitz (1978) sieht Modalpartikeln als Ausdrucksweise der emotiven Modalität. Ausdrucksweisen der emotiven Modalität sind solche, die es dem Sprecher ermöglichen, „seine Annahmen und Einstellungen wiederzugeben, die sich auf das gemeinsame unterstellte Wissen von Kommunikationspartnern, ihre Erwartungen, Emotionen und sozialen Beziehungen zueinander beziehen“.

Der Versuch, die Modalpartikeln als Einstellungsausdrücke zu erfassen, geht auf die Arbeit von Doherty (1985) zurück. Sie geht von der grundlegenden Trennung zwischen Satz- und Äußerungsbedeutung aus und versucht, die Satzbedeutung ohne Berücksichtigung der Äußerungsbedeutung zu beschreiben. Im Mittelpunkt ihres Interesses steht demzufolge die notwendige strikte Trennung zwischen sprachlich und außersprachlich determinierten Anteilen an der Interpretation der analysierten Partikeln, denn sie glaubt, man hätte nicht vom Typ der sprachlichen Handlung zu den Eigenschaften sprachlicher Elemente, son-

dern von den Eigenschaften der sprachlichen Elemente selbst auszugehen, wenn man ihre Spezifika adäquat beschreiben und erklären will (vgl. Doherty 1985:25). In dieser Sichtweise fasst sie die Modalpartikeln *doch*, *etwa*, *denn*, *ja*, *wohl* als Einstellungspartikeln auf, mit denen der Sprecher eine epistemische Einstellung ausdrückt, die dem Bestehen oder Nicht-Bestehen eines Sachverhaltes gilt. Auf diese Weise versucht sie die systembedingten, durch keinerlei Kontexte, also durch keine außersprachlichen Gegebenheiten, aufhebbaren Verwendungsbedingungen nicht nur einer Klasse, sondern eines ganzen Systems von einstellungsbezogenen Ausdrucksmitteln zu unterscheiden. Ihren Vorannahmen zufolge zählen die Einstellungen zur rein sprachlich determinierten Satzbedeutung. Nur auf diese Weise gelange man zu der invarianten Grundbedeutung der Einstellungspartikeln.

Es ist aber problematisch, ob die Analyse der Modalpartikeln ohne Berücksichtigung des Kontextes oder der Äußerungssituationen aufschlussreich sein kann. Wenn man auf die Tatsache nicht verzichten will, dass Modalpartikeln erst auf der Äußerungsebene von anderen syntaktischen Funktionen eindeutiger abzugrenzen sind und ihre Funktion eben durch die Einbeziehung des jeweiligen Ko- und Kontextes klar darzustellen ist, ist es kaum zu umgehen, die Bedeutungsdefinition von der satzsemantischen Ebene bis zu der äußerungssemantischen Ebene zu erweitern. Wie in Bierwisch (1983) behauptet, müssen die Äußerungsbedeutung und der kommunikative Sinn nicht als losgelöst und unabhängig von der sprachlichen Bedeutung, sondern als grundsätzlich an diese gebunden angesehen werden. Dazu noch müssen der Aspekt des Gesprächspartners und der Kontext mit einbezogen werden.

Das Problem bei der Definition von Modalpartikeln als Einstellungsausdrücke ist m. E., dass der Begriff *Einstellung* immer unklar bleibt. Dieser Begriff wird manchmal ohne genauere Definition verwendet, um die Bedeutung von Modalpartikeln anzugeben. Vor allem wird die Einstellung, die angeblich von Modalpartikeln ausgedrückt wird, von den Einstellungen nicht ganz deutlich unterschieden, die von anderen Einstellungsausdrücken zum Ausdruck gebracht werden. Bekanntlich lässt sich die Einstellung des Sprechers auch mit den Satzadverbialen, den Interjektionen, den Negations- und Antwortpartikeln sowie den Modalverben, den performativen Verben ausdrücken.

In dieser Arbeit wird davon ausgegangen, dass die Bedeutungen bzw. Funktionen von Modalpartikeln nur im Zusammenhang mit dem Satzmodus genau untersucht werden können. Dieser Ansatz wird zunächst dadurch begründet, dass Modalpartikeln nicht mit beliebigen Satztypen oder Illokutionstypen verträglich sind. Und dass Modalpartikeln für bestimmte Satzmodi als konstitutives Merkmal angesehen müssen.

Auf die Affinität von Modalpartikeln zum Satzmodus wurde schon häufig in der Literatur hingewiesen. So wird in Brandt u. a. (1990b:133f.) angenommen, dass Modalpartikeln „modale Operatoren“ sind, die dem Satzmodus funktional am nächsten stehen. Weiter wird auch angenommen, dass sie im Skopus des Satzmodusoperators stehen, dass sie selbst alle anderen Operatoren in ihren Skopus nehmen.

Kapitel 3

Die Modalpartikeln: Einzelanalysen

3.1 Modalpartikel *ja*

3.1.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *ja*

Die Partikel *ja* kommt in zwei syntaktischen Funktionen, als *Gliederungspartikel*-Funktion und *Modalpartikel*-Funktion, vor. Darüber hinaus findet *ja* manchmal auch in der Gradpartikel-Funktion Verwendung. *Ja* dient zum steigernden Anreihen von Sätzen oder Satzteilen. In dieser Verwendung wird *ja* meistens (ungefähr) im Sinne von ‚mehr noch‘ verstanden:

- (32) *Die Organisation rechnet auch mit dem Eintritt der Schweizer, Holländer, Briten, Belgier, Franzosen, ja gar der Kanadier.* (TAZ, 19.09.1995, 19)

Häufig kommt *ja* auch vor attributiven/prädikativen Adjektiven vor. Wie in (33) und (34) erkennbar ist, wird *ja* in solchem Gebrauch dazu verwendet, die Eigenschaft des betreffenden Gegenstandes, die durch das Attribut dargestellt wird, zu bestätigen und sie damit als unwiderruflich wahr hinsichtlich ihrer Gültigkeit zu kennzeichnen:

- (33) *Ihre praktische Politik hat keine Achse, sie ist widersprüchlich, ja hoffnungslos.* (TAZ, 17.10.1995, 4)

- (34) *Ein reichhaltiger, ja explosiver Mix, der gleichermaßen Kopf und Tanzbein berauscht.*
(TAZ, 11.10.1995, 31)

Unter der Gliederungspartikel-Funktion von *ja* kann man natürlich noch verschiedene Verwendungsarten weiter klassifizieren. Für die Partikel *ja* hat z. B. Burkhardt (1982) insgesamt 19 verschiedene kommunikative Funktionen herausgestellt, die in 8 größere Klassen eingeteilt werden können: ‚*zustimmendes ja*‘, ‚*akzeptierendes ja*‘, ‚*emphatisches ja der Steigerung*‘, ‚*Rückmeldungspartikel*‘, ‚*Gliederungspartikel*‘, ‚*Gesprächsbereitschaftssignal*‘, ‚*illokutionstransformierende Sprechhandlungspartikel*‘ und ‚*abtönendes ja*‘.

In dieser Arbeit wird jedoch nur das *ja* in der Modalpartikel-Funktion berücksichtigt, weil die Beschreibung von *ja* in der Gliederungspartikel-Funktion über den Zweck dieser Arbeit hinausgeht.¹⁾

3.1.2 Modalpartikel *ja* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Die Modalpartikel *ja* ist in der unbetonten Form hauptsächlich mit V-2-Aussagesätzen kompatibel, während ihre betonte Variante *JA* nur in V-1- und *dass*-V-L-Imperativsätzen vorkommt.

In Frage- und Wunschsätzen scheint das Vorkommen von *ja* nicht möglich zu sein. Auch wenn in der Literatur behauptet wird, dass das betonte *ja* in der Kombination mit *auch* in V-1-Fragesätzen vorkommen kann, scheint es nicht mehr geläufig zu sein. In meinem Korpus wurden auch keine Belege dafür gefunden. In der Literatur, vor allem in Hentschel (1986:154-156) und Meibauer (1994:150), werden folgende Sätze jedoch als akzeptabel angesehen:

- (35) a. *Hast du auch ja nichts vergessen?* (Hentschel 1986:154)
b. *Hast du auch ja richtig zugehört?* (Hentschel 1986:155)
- (36) a. *Hast du auch ja das Fenster geschlossen?* (Meibauer 1994:133)

¹⁾ Vgl. zu den verschiedenen Funktionen von *ja* vor allem Burkhardt (1982), Stickel (1972) und Reiter (1980).

- b. *Machst du auch ja das Fenster zu?* (Meibauer 1994:133)

In (35) und (36) kommt das *ja*, wenn diese Sätze überhaupt akzeptabel sind, immer betont und immer von der Modalpartikel *auch* begleitet vor. Von der Form her sind sie zwar V-1-Fragesätze, aber illokutiv gesehen stellen sie nicht eine ernsthafte Frage, sondern eher eine Ermahnung dar. In diesen Fällen wird durch *ja* affirmiert, wie wichtig dem Sprecher das Vollziehen der in Frage kommenden Handlung ist. In diesem Sinne steht dieser Satztyp wohl an der Grenze zwischen einer Frage und einem Imperativ.

Nach Hentschel (1986:155) kommt das betonte *ja* darüber hinaus auch im folgenden V-L-Wunschsatz (37), aber immer in der Kombination mit *nur*, vor, dazu aus meinem Korpus (38):

- (37) *Wenn er nur JA pünktlich kommt!* (Hentschel 1986:155)

- (38) *Wenn nur JA keine Asylbewerber herkommen!* (TAZ, 12.05.1992, 20)

Wenn diese Sätze akzeptabel sind, dann liegt die Funktion von *JA* wiederum darin, den starken Sprecherwillen oder -wunsch zu affirmieren. Da aber diese Verwendungsweise ziemlich selten zu finden ist, wird sie in dieser Arbeit nicht weiter behandelt.

3.1.2.1 *Ja* in Aussagesätzen

In V-2-Aussagesätzen wird die Modalpartikel *ja* meist als ein Signal für die Annahme des Sprechers verwendet, dass sein Gesprächspartner den mitzuteilenden Sachverhalt auch schon weiß oder eigentlich wissen müsste. Vgl. (39):

- (39) A: *Nun, jeder ist ja bestrebt, ein eigenes Heim, ein eigenes Wohnhaus sich zu schaffen und zu bauen. Es stößt natürlich manchmal auf große Schwierigkeiten, insbesondere bei der Finanzierung, ...*
B: *Aber, da hilft ja der Staat.*
A: *Hier hilft ja der Staat mit allen möglichen Mitteln, Finanzierung und so weiter.*
(PFE/BRD.dm013)

In der ersten Äußerung von A in (39) signalisiert das *ja*, dass der Sprecher (A) unterstellt, dass der dargestellte Sachverhalt seinem Gesprächspartner (B) schon bekannt ist. Insofern lässt sich das *ja* in der Äußerung von B ungefähr durch ‚*wie es dir (auch) (schon) bekannt ist, so ist es*‘ ersetzen. Das gilt auch für das *ja* in der Äußerung von B, aber in diesem Fall drückt der Sprecher (B) mit dem Gebrauch von *ja* dazu noch aus, dass sein Gesprächspartner (A) den Sachverhalt, dass der Staat dabei hilft, in seine Überlegungen einbeziehen soll. Nach der Meinung von B ist dieser Sachverhalt seinem Gesprächspartner A zwar schon bekannt, wird aber in der aktuellen Gesprächssituation nicht berücksichtigt. Darin liegt der Grund, warum der Sprecher den als seinem Gesprächspartner schon bekannt unterstellten Sachverhalt bewusst ausdrücklich ins Gespräch einführen soll. Dadurch bewirkt der Sprecher nämlich, dass sein Gesprächspartner durch die Berücksichtigung dieses evtl. vergessenen oder bewusst für irrelevant gehaltenen Sachverhaltes seine Behauptung oder sein Verhalten zurücknimmt. Die Reaktion von A auf diesen Hinweis von B weist darauf hin, dass dieser Versuch den Gesprächspartner wenigstens zur Zustimmung bewegt hat. Das *ja* in der zweiten Äußerung von A könnte man eher als zustimmendes oder affirmierendes *ja* bezeichnen. Das schließt jedoch nicht die Meinung des Sprechers über die Bekanntheit bei seinem Gesprächspartner aus. Nur weil diese Äußerung mit *ja* als Reaktion auf die fremde Behauptung verwendet wird, lässt sich die Äußerung von A als eine Zustimmung bezeichnen.

Dass der Sprecher seinem Gesprächspartner die Bekanntheit des Sachverhaltes unterstellt, setzt andererseits auch das Zutreffen des Sachverhaltes voraus. Das besagt aber nicht unbedingt, dass der Sachverhalt allgemein gültig ist, sondern dass der Sachverhalt für beide Gesprächsteilnehmer so selbstverständlich ist, so dass sie sein Zutreffen nicht leugnen können. Insofern kann der Einsatz von *ja* auch Bestätigung und Bekräftigung bewirken.

Aufgrund seiner Bedeutung erfüllt *ja* eine wichtige Funktion für den Gesprächsverlauf, denn Kommunikation setzt eine gemeinsame Basis in bezug auf Erwartungen, Wissen oder Überzeugungen zwischen den beiden Gesprächspartnern voraus. Durch die Verwendung von *ja* kann sich der Sprecher der für den Gesprächsverlauf notwendigen Gemeinsamkeiten versichern; er nimmt zwar an, dass der Sachverhalt bekannt ist, erwähnt ihn aber explizit,

um sicherzugehen, dass er auch dem Hörer gegenwärtig ist, da er oft von Bedeutung für den weiteren Gesprächsverlauf ist (vgl. Thurmair 1989:105). In diesem Sinne behauptet Luetten (1977:36) (auch ähnlich Rudolph 1989:506), „*ja* assertiert die Gewissheit einer gemeinsamen Kommunikationsbasis“ und Weydt & Hentschel (1983:13) bezeichnet die Funktion von *ja* als „*konsensuspräsupponierend*“. Wie die Verwendungen in (39) aufzeigen, aktiviert der Sprecher bei seinem Gesprächspartner ein bestimmtes Wissen und kennzeichnet es als für den momentanen Gesprächsstand relevant.²⁾ Durch die Markierung einer Proposition als bekannt kann der Sprecher auch erzielen, den Sachverhalt beim Hörer zu aktivieren, aber im Hintergrund zu belassen. Diese Verwendungsweise kann man in der Situation finden, in der der Gesprächspartner nach der Ansicht des Sprechers einer angeblich falschen Meinung ist. So wie in der Äußerung von B in (39) und auch in (40) versucht der Sprecher durch den *ja*-Aussagesatz, den Hörer an einer falschen Folgerung zu hindern:

- (40) *Du weißt ja, daß ich schon seit vielen Jahren in der pädagogischen Provinz beheimatet bin.* (PFE/BRD.dr014)

Der Sachverhalt, um den es in *ja*-Aussagesätzen geht, kann sowohl eine allgemeine Tatsache wie in (39) als auch eine bestimmte Sache sein, die das private Leben bzw. die Person des Sprechers oder des Hörers betrifft. Vgl. (41) bis (42):

- (41) *Was rauchst du auch so viel! Du brauchst das ja auch nicht!* (PFE/DDR.nf051)
- (42) *Wenn ich mit dem Studium fertig bin, brauche ich ja auch das Geld nicht mehr.* (TAZ, 07.09.1995, 28)

Betrifft die Sache in *ja*-Aussagesätzen vor allem den Hörer selbst, werden diese Sätze häufig als Vorwurf verstanden (vgl. (41); zur „perfiden“ Verwendungsweise vgl. Reiter 1980). Der *ja*-Aussagesatz wird darüber hinaus auch dazu verwendet, um einen Grund zur Stützung der vorangegangenen Behauptung anzugeben, die vom Sprecher, Hörer oder der dritten Person aufgestellt wird. Es betrifft dann typischerweise Kontexte, in denen Sprecher eine

²⁾ Insofern sieht Lindner (1983:181) die Funktion von *ja* darin, einen Ausschnitt „in den Vordergrund, ins Bewusstsein des Adressaten“ zu bringen.

für seine Argumentation notwendige Prämisse expliziert, die dem Hörer schon bekannt ist. Diese pragmatische Funktion von *ja*, einen Satz als begründendes bzw. beweisendes Relationsglied in entsprechenden Relationsgefügen zu kennzeichnen, wird von Rudolph (1989:506) als „These unterstützend“ charakterisiert.

In V-1-Aussagesätzen, die als ein spezialisierter Randtyp Schlussätze einer Argumentationssequenz darstellen, ist *ja* nicht möglich. In den untersuchten Korpora wurden auch keine Belege für die V-1-Aussagesätze mit *ja* gefunden. Häufig trifft man zwar auf Aussagesätze, die man auf dem ersten Blick als V-1-Aussagesätze verdächtigen könnte, aber dabei handelt es sich nur um Aussagesätze mit Vorfeld-Ellipse. Z. B. wird in (43) ein Objekt im Vorfeld erspart, etwa das Demonstrativpronomen ‚*das*‘:

- (43) „*Schon, aber die Bullen würden die Verfolgung nicht abbrechen. Haben wir ja beim Ausbruch in Celle gesehen.*“, wirft ein anderer Kollege ein. (TAZ, 14.08.1995, 23)

In (43) stellt der *ja*-Aussagesatz also einen Grund zur Stützung der vorangehenden Aussage, also einer Behauptung, dar. Auch in diesem Fall signalisiert *ja* die Annahme des Sprechers, dass der Sachverhalt seinem Gesprächspartner schon bekannt ist. Durch den Gebrauch von *ja* verlangt der Sprecher von seinem Gesprächspartner, dass er diesen Sachverhalt im Verlauf des aktuellen Gesprächs berücksichtigt. Da *ja* ein Bestehen des betreffenden Sachverhaltes voraussetzt, ist das Vorkommen in *als ob/wie*-V-L-Aussagesätzen nicht möglich.

Diese V-2-Aussagesätze mit *ja* werden häufig auch in der Funktion einer überraschten Feststellung eines Sachverhaltes benutzt. In folgendem (44) wird der *ja*-Aussagesatz als ein Ausruf verstanden, denn der Sprecher drückt mit der Äußerung dieses Aussagesatzes seine überraschende Wahrnehmung eines Sachverhaltes aus, den er eigentlich nicht erwartet, in diesem Fall eher nicht erwünscht, hat. In (45) kann man zwar nicht direkt von Überraschung sprechen, denn dieser Satz wird in einer Situation geäußert, in der der Sprecher schon lange auf den Besuch seiner Besucherin gewartet hat. Man kann sich aber leicht vorstellen, dass der Sprecher diesen Satz intonatorisch als Ausruf geäußert hat:

(44) Vor allen anderen ruft die Mutter: „*Du lieber Gott, du bist ja voller Läuse!*“ (TAZ, 20.06.1990, 24)

(45) *Ach, guten Morgen, Gerda! Da bist du ja endlich!* (PFE/BRD.bw007)

Ja lässt sich sonst auch in solchen Situationen gebrauchen, in denen der Sprecher das Zutreffen des betreffenden Sachverhaltes als ungewöhnlich empfindet. So wie in (46):

(46) *Ach so, das ist ja hochinteressant/wunderbar/großartig/toll!* (PFE/SUL.rp057)

Weil es in den meisten Fällen wie in (44) bis (46) um die überraschende oder ungewöhnliche Wahrnehmung des Sprechers geht, wurden solche *ja*-V-2-Aussagesätze in der Literatur (z. B. Weydt & Hentschel 1983:13, Foolen 1989:313 und Helbig 1990:166f.) häufig als Exklamativsätze angesehen. Demgegenüber werden sie in Doherty (1985:77ff.) und Thurmair (1989:107ff.) mit Recht als emphatische Aussagen behandelt, mit denen der Sprecher sein Erstaunen bzw. seine Überraschung ausdrückt. Dass man diese *ja*-V-2-Sätze nicht als Exklamativsätze klassifizieren kann, beruht zuerst auf der Beobachtung, dass die *ja*-V-2-Sätze wie in (44) bis (46) von den normalen Exklamativsätzen insofern abweichen, als sie keine Umformung zu V-1-Exklamativsätzen zulassen, so wie (47) zeigt:

(47) *Du lieber Gott, bist du (*ja)/aber voller Läuse!*

Darüber hinaus ist *ja* in der Regel mit Exklamativsätzen nicht verträglich, denn in typischen *was für/welch-/wie*-V-2-/-V-L-Exklamativsätzen kommt *ja* nicht vor. Da *ja* normalerweise voraussetzt, dass der Sachverhalt dem Sprecher als Selbstverständliches schon bekannt ist, ist *ja* nicht in Exklamativsätzen einsetzbar, in denen der Sprecher den Sachverhalt als ein ungewöhnlich Wahrgenommenes bezeichnet:

(48) *Was für eine Wohltat ist (*ja) dieses Buch!* (TAZ, 02.10.1996, VI)

(49) *Was für ein Optimist er (*ja) ist!* (TAZ, 03.06.1991, 15)

(50) *Welch eine Simulation war doch/(*ja) diese Wirklichkeit!* (TAZ, 27.01.1994, 23)

Die Äußerungen der Sätze in (44) bis (46) lassen sich zwar pragmatisch gesehen als Ausrufe bezeichnen³⁾, sind aber grammatisch gesehen keine Exklamativsätze. In emphatischen Aussagen mit *ja* drückt der Sprecher ein Staunen darüber aus, dass ein Sachverhalt zutrifft und nicht über einen bestimmten Grad oder ein Maß, in dem ein Sachverhalt der Fall ist (vgl. Thurmair 1989:107). In diesem Satztyp bleibt die affirmative Funktion von *ja* nicht berührt. Das *ja* scheint hier dazu beitragen, eine plötzliche Kenntnisnahme einer unkontroversen, aber unerwarteten Tatsache zu signalisieren. Das führt dazu, dass solche Äußerungen als überraschte Feststellungen und entsprechende Ausrufe interpretiert werden. Insofern wird die Überraschung an und für sich nicht durch das *ja* signalisiert, sondern durch die Besonderheiten des beschriebenen Sachverhaltes oder die kontextuellen Bedingungen. Die normale Bedingung bei einer solchen Sprechhandlung ist natürlich, dass der Sprecher nicht den Sachverhalt, sondern eher das Gegenteil erwartet hat. So verstärkt *ja* in diesem Kontext die Bedeutung der Überraschung.

Auch in diesen emphatischen V-2-Aussagesätzen nimmt der Sprecher an, daß für seinen Gesprächspartner die Information bekannt ist.⁴⁾ Diese Bekanntheit ist für den Hörer offensichtlich, wenn der Sprecher wie in (44) und (45) eine Aussage über seinen Gesprächspartner macht. In sonstigen Fällen wie (46) sind alle Elemente der Situation, die der Anlass für die Äußerung des Sprechers sind, gleichermaßen auch dem Hörer zugänglich und damit bekannt. Da der Sprecher nun nicht wissen kann, ob der Hörer die gleiche Beobachtung gemacht hat wie er, wird er seine Äußerung eher mit *ja* als bekannt markieren, als daß er dem Hörer verminderte Beobachtungsgabe unterstellt (vgl. Thurmair 1989:107). Insofern kann man mit König 1997:69 sagen, dass die emphatischen Aussagesätze dazu verwendet werden, Gesprächspartner auf einen Sachverhalt aufmerksam zu machen.

³⁾ Daher wird *ja* in der Literatur häufig als „Ausdruck des Erstaunens“ (Weydt & Hentschel 1983:13), als „Verstärkung des Ausdrucks der Überraschung“ (Foolen 1989:313) oder als „Signal für die Frage nach dem Grund einer Erscheinung“ (Brauß 1986:271) analysiert.

⁴⁾ Vgl. Hartmann (1977:108) und Thurmair (1989:107).

3.1.2.2 *Ja* in Imperativsätzen

In Imperativsätzen kommt *ja* immer in der betonten Form vor, also in V-1- und *dass*-V-L-Imperativsätzen:

- (51) *Also, ich will nicht ohne Satire leben. Hört JA nicht auf damit! Versprochen?* (TAZ, 07.09.1995, 14)
- (52) *So warnt Moderator Kloeppele seine Zuschauer: Nehmt die Parolen nur JA nicht ernst!* (TAZ, 03.04.1996, 15)
- (53) *Kaum ist seine Gruppe angespült, hebt er drohend den Finger: „Daß Sie mir nachher JA nicht die Fähre verpassen! Sie müssen sonst hier übernachten.“* (TAZ, 26.08.1995, 11)
- (54) *Arona ruft uns zu: „Daß ihr JA alles stehen laßt, das machen wir später! Und wenn ihr Hunger bekommt, schaut in der Küche nach, falls ihr weggeht, legt einfach den Schlüssel unter die Matte.“* (TAZ, 16.01.1990, 15-17)

Anders als das unbetonte *ja* signalisiert das betonte *JA* den starken Sprecherwillen, dass sein Gesprächspartner der Aufforderung nachkommt. Mit *JA* wird in diesem Kontext auf die normale Annahme Bezug genommen, dass der Hörer die vom Sprecher erwünschte Handlung nicht ohne die Aufforderung ausführen würde. Mit *ja* indiziert der Sprecher dann, dass er einen speziellen Grund zu dieser Annahme hat, so dass für ihn ein Anlass zu einer besonders starken Aufforderung besteht (vgl. Foolen 1989:314). In Imperativsätzen mit *JA* drückt der Sprecher aus, dass er will, dass seine Anweisung von dem Adressaten befolgt wird und dass diese Verpflichtung zur Sprechzeit unumstritten ist. Wie König (1997:70) behauptet, liegt in diesem Fall eine Evidenz im Hintergrundwissen über Pflichten, Verbote oder Verpflichtungen. Daher hat diese Aufforderung meistens den Charakter einer Warnung oder Drohung, was man an dem Nachsatz in (53) erkennen kann.

3.1.3 Modalpartikel *ja* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

In diesem Abschnitt soll nun die Frage behandelt werden, ob *ja* in der Modalpartikelfunktion auch in illokutiv unselbstständigen Sätzen vorkommen kann. Und wenn das Vor-

Funktionstyp	Satzmodus	<i>ja</i>	<i>JA</i>
Aussage	V-2-Aussagesatz	+	-
	<i>wo</i> -V-L-Aussagesatz	-	-
	V-1-Aussagesatz	-	-
Frage	V-1-Fragesatz	-	-
	<i>w</i> -V-2-Fragesatz	-	-
	<i>ob/w</i> -V-L-Fragesatz	-	-
	Assertiver Fragesatz	-	-
Imperativ	V-1-Imperativsatz	-	+
	V-2-Imperativsatz	-	+
	<i>dass</i> -V-L-Imperativsatz	-	+
	<i>ob</i> -V-L-Imperativsatz	-	-
Wunsch	<i>wenn</i> -V-L-Wunschsatz	-	-
	V-1-Wunschsatz	-	-
	<i>dass</i> -V-L-Wunschsatz	-	-
Exklamativ	<i>w</i> -V-2-/ <i>w</i> -V-L-Exklamativsatz	-	-
	<i>dass</i> -V-L-Exklamativsatz	-	-
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	-	-

Tabelle 3.1: Satztypendistribution der Modalpartikel *ja*

kommen von *ja* in Nebensätzen mit Beschränkungen akzeptabel ist, dann soll man noch weiter untersuchen, in welchen Nebensätzen *ja* als Modalpartikel realisierbar ist.

3.1.3.1 *Ja* in Ergänzungssätzen

Typen der Ergänzungssätze	Einleitungselemente	MP <i>ja</i> ?
Konjunktionalsätze	<i>dass</i>	+
	<i>ob</i>	-
<i>w</i> -V-L-Sätze	<i>wer, was</i>	-
	<i>w</i> -Interrogativadverbien	-

Tabelle 3.2: Distribution der Modalpartikel *ja* in Ergänzungssätzen

Wie die Tabelle 3.2 zeigt, ist das Vorkommen von *ja* unter Ergänzungssätzen ausschließlich auf *dass*-Sätze beschränkt, die in ihrem Obersatz als Subjekt-, Objekt- oder Prädikativsätze fungieren. Demgegenüber ist in illokutiv unselbstständigen *ob/w*-V-L-Sätzen *ja* in der Modalpartikel-Funktion überhaupt nicht möglich, und zwar ganz unabhängig davon,

in welcher syntaktischen Funktion sie in ihrem Obersatz steht. In folgenden Beispielen (55) bis (57), in denen der *ob*-Satz jeweils als Subjekt-, Objekt- und Prädikativsatz verwendet wird, ist das Vorkommen von *ja* in *ob*-Sätzen nicht akzeptabel.

- (55) *Ob die Resolution (*ja) umgesetzt wird, ist aber fraglich.* (TAZ, 03.08.1995, 8)
- (56) *Ob ich es (*ja) so lange aushalten werde, weiß ich jetzt noch nicht.* (TAZ, 31.08.1995, 20)
- (57) *Die Frage ist, ob er (*ja) das (*ja) leisten kann.* (TAZ, 23.01.1993, 39)

Das gilt auch für die indirekten Fragesätze, die durch *wer*, *was* und *w*-Interrogativadverbien eingeleitet werden. Vgl. (58) bis (60):

- (58) *Wir möchten gern wissen, wer (*ja) das (*ja) hier verwaltet.* (TAZ, 23.08.1995, 19)
- (59) *Ich habe dabei gesehen, was (*ja) alles (*ja) erforderlich ist, um es zu einer Premiere zu bringen, und wieviele Einzelheiten dazu benötigt werden.* (PFE/BRD.aj002)
- (60) *Am Telefon erfährt der Spätfahrer genau, wann und wo er (*ja) zu stehen hat.* (TAZ, 17.10.1995, 22)

Diese distributionelle Beschränkung hängt anscheinend mit der Tatsache zusammen, dass *ja* zwar mit Aussage- und Imperativsätzen kompatibel ist, aber mit V-1-/w-V-2-Fragesätzen nicht. Da *ja* also im Grunde genommen eine aussagesatztypische Modalpartikel ist und damit vor allem affirmierend wirkt, ist diese affirmierende Funktion von *ja* mit denjenigen Sätzen nicht verträglich, die eine Wissenslücke über einen Sachverhalt ausdrücken. Die Sachverhalte in *ob/w-V-L*-Sätzen sind nämlich in Bezug auf ihre Gültigkeit nicht feststellbar, und zwar schon wegen der Funktion bzw. Bedeutung der Einleitungselemente *ob* und *w*-Wörter. Diese indirekten Fragesätze stellen immer eine offene Proposition insofern dar, als diese Proposition in Hinblick auf ihre Wahrheitswertbeurteilungen bei *ob*-Sätzen wie in (55) bis (57) aufgrund der Funktion dieses Einleitungselements wahrheitsunbestimmt ist und bei *w*-Sätzen wie in (58) bis (60) wegen fehlender Informationen tatsächlich offen steht. Wo die Gültigkeit des betreffenden Sachverhaltes von der Struktur her bzw. vom Sprecher selbst offen gelassen ist, ist die Realisierung von *ja* in der Modalpartikel-Funktion

also nicht möglich. Durch *ja* wird ausgedrückt, dass der Sprecher den dargestellten Sachverhalt für zutreffend bzw. selbstverständlich hält und damit annimmt, dass dieses Zutreffen des Sachverhaltes seinem Gesprächspartner schon bekannt ist oder sein müsste. Daher ist diese affirmierende Funktion von *ja* mit den hinsichtlich der Gültigkeit nicht bewertbaren Propositionen nicht realisierbar.

Demgegenüber stellen *dass*-Sätze insofern eine geschlossene Proposition dar, als man den Sachverhalt des *dass*-Satzes bezüglich seiner Gültigkeit bzw. Wahrscheinlichkeit beurteilen kann. In diesem Fall ist das Vorkommen von *ja* in *dass*-Sätzen möglich, was von den syntaktischen Funktionen der *dass*-Sätze in ihrem Obersatz offensichtlich nicht beeinflusst wird. In folgenden (61) und (62) werden die *dass*-Sätze mit *ja* als Subjekt des Verbs und des adjektivischen Prädikativs realisiert und in (63) – (65) jeweils als Objekt des Verbs, von Verb + Präposition beim präpositionalen Objekt und des prädikativen Adjektivs. Außerdem kommt *ja* so wie in (66) auch in den *dass*-V-L-Sätzen vor, die im Obersatz mit der Kopula *sein* verbunden die prädikative Funktion ausüben:

- (61) *Daß die Männer ja eigentlich die Welt beherrschen, tat einen Abend lang mal nichts zur Sache.* (TAZ, 29.09.1997, 23)
- (62) *Erstaunlich ist nur, daß die Autoren mit PC ansonsten ja überhaupt nichts zu tun haben.* (TAZ, 24.07.1995, 18)
- (63) *Ach ja, ich habe schon wieder vergessen, daß wir ja eigentlich keine Europäer sind.* (TAZ, 25.03.1997, 15)
- (64) *Mit „Enttäuschung“ reagierte die FIFA auf das Urteil, wies aber darauf hin, daß der Spruch ja nur in 18 ihrer 193 Verbände Anwendung fände.* (TAZ, 16.12.1995, 14)
- (65) *Die Bevölkerung ist sich wohl bewußt, daß man ja auch oftmals gar nicht so objektiv das eigene Kind beurteilen kann.* (PFE/BRD.jh031)
- (66) *Das Problem ist, daß wir ja auch ent wurzelt sind.* (TAZ, 22.04.1994, 26)

Diese Beurteilbarkeit bei *dass*-Sätzen weist nicht darauf hin, dass die Proposition immer in der Wirklichkeit zwischen wahr oder falsch beurteilbar sein soll. Was für das Vorkommen von *ja* vorausgesetzt wird, ist nur die Möglichkeit, dass man seine epistemische

Einstellung zu der Proposition des *dass*-Satzes ausdrücken kann, sei sie tatsächlich wahr oder nicht. Diese Beurteilbarkeit bildet die erste Grundlage zur Realisierung von *ja* in der Modalpartikel-Funktion in Ergänzungssätzen.

Als Nächstes soll die distributionelle Eigenschaft von *ja* in *dass*-Sätzen noch weiter spezifiziert werden, denn der Sachverhalt eines *dass*-Satzes kann durch das Prädikativ des Obersatzes hinsichtlich seiner Gültigkeit angezweifelt oder negiert werden.

Wenn die Gültigkeit des Sachverhaltes des *dass*-Satzes im Obersatz negiert wird, dann heißt dies, dass die Negation über den *dass*-Satz ihren Skopus besitzt. Wenn nun *ja* in diesem *dass*-Satz vorkommt, widerspricht es zunächst der allgemeinen Eigenschaft der Modalpartikeln, dass sie nicht im Skopus der Negation stehen dürfen. So lässt in (67) der *dass*-Satz das Vorkommen von *ja* nicht zu, wobei die Negationspartikel *nicht* offensichtlich eine Barriere gegen *ja* errichtet:

- (67) *Natürlich ist es nicht so, daß es (*ja) überhaupt keine Schwierigkeiten gibt.* (TAZ, 19.11.1991, 7)

Darüber hinaus kann man im allgemeinen das, was man für nicht-zutreffend hält oder nicht recht glaubt, weder affirmieren, noch seinem Gesprächspartner als schon bekannt unterstellen. Was man affirmieren kann, ist nur das, was man für zutreffend halten kann. Vgl. (68) und (69), in denen sich die zwei *dass*-Sätze bei demselben Verb ‚*glauben*‘ des Obersatzes im Hinblick auf das Vorkommen von *ja* abhängig von der Negation unterschiedlich verhalten. In (69) ist *ja* in der Modalpartikel-Funktion nicht akzeptabel, weil der Sachverhalt des *dass*-Satzes schon vom Sprecher mit dem Prädikativ ‚*nicht glauben*‘ negativ bewertet wird, und zwar ganz unabhängig von der tatsächlichen Gültigkeit in der Wirklichkeit:

- (68) *Zum zweiten glaube ich, daß wir ja noch einige Hürden bezüglich Herrn H. zu nehmen haben.* (TAZ, 02.07.1994, 32)
- (69) *Ich glaube nicht, daß die Atombombe (*ja) Freiheit (*ja) bewahren kann.* (TAZ, 05.08.1995, 31)

Damit *ja* in *dass*-Sätzen völlig akzeptabel ist, darf die Gültigkeit des Sachverhaltes des *dass*-Satzes vom Sprecher selbst nicht negiert und in Frage gestellt werden. Es ist darauf zurückzuführen, dass es sich widerspricht, wenn der Sachverhalt des *dass*-Satzes einerseits durch das *ja* als zutreffend, andererseits im Obersatz als nicht-zutreffend oder fraglich charakterisiert wird. Das besagt aber nicht etwa, dass das Vorhandensein von *nicht* im Obersatz immer das Vorkommen von *ja* im *dass*-Satz ausschließt. Vgl. (70):

- (70) *Ihr dürft nicht vergessen, daß sie ja auch nicht so qualifiziert sind wie Männer.* (TAZ, 29.04.1989, 13)

In diesem Beispiel ist *ja* trotz der Negationspartikel ‚*nicht*‘ im Obersatz völlig akzeptabel, weil das Verb ‚*vergessen*‘ sowohl bei Wahrheit wie bei Nicht-Zutreffen des Obersatzes den Sachverhalt des *dass*-Satzes als wahr voraussetzt. Wenn es sich so wie in (70) im Obersatz um faktive Verben handelt, dann ist das Vorkommen von *ja* anscheinend immer möglich. Denn faktive Verben präsupponieren immer die Wahrheit des Untersatz-Sachverhaltes. Das gilt ganz unabhängig davon, ob der Obersatz positiv oder negativ aufgebaut ist.

Wenn das Hauptverb des Obersatzes andererseits zu negativ-implikativen Verben gehört und positiv geformt wird, kann *ja* nicht im *dass*-Satz stehen. Bei den negativ-implikativen Verben wie *abhalten*, *an etwas hindern* und *zurückhalten* wird immer die Wahrheit der Negation des *dass*-Satzes aus der Wahrheit des Obersatzes gefolgert. Vgl. (71), in dem die Wahrheit des Obersatzes die Negation des *dass*-Satzes voraussetzt und damit das Vorkommen von *ja* blockiert:

- (71) *Die unpolitische Haltung der UNO hat die Übergangsverwaltung darán gehindert, daß diese Informationen (*ja) in der Vorwahlzeit veröffentlicht wurden.* (TAZ, 17.09.1993, 14)

Bei diesen Verben ist das Vorkommen von *ja* in *dass*-Sätzen aber nur dann nicht möglich, wenn das Prädikat des Obersatzes nicht negiert wird. Die negative Implikation wird bei der Negation außer Kraft gesetzt. In diesem Fall ist das Vorkommen von *ja* möglich, vgl. (71’):

(71') *Die unpolitische Haltung der UNO hat die Übergangsverwaltung nicht daran gehindert, daß diese Informationen ja in der Vorwahlzeit veröffentlicht wurden.*

Dasselbe gilt auch für Fälle, in denen die Gültigkeit des Sachverhaltes des *dass*-Satzes wie in (72) angezweifelt wird. Bei der Negation ist *ja* jedoch wieder möglich, vgl. (72'):

(72) *Ich zweifle auch daran, daß das, was man zeigt, (*ja) genügt, um das Bewusstsein im Positiven zu verändern.* (FKO/XCQ.00000)

(72') *Ich zweifle auch nicht daran, daß das, was man zeigt, ja genügt, um das Bewusstsein im Positiven zu verändern.*

Normalerweise sind Modalpartikeln in allen Formen der indirekten Rede möglich (vgl. Thurmair 1989:75), aber das gilt bei *ja* anscheinend nur für die indirekte Redewiedergabe einer Aussage. Interessanterweise wurde in meinem Korpus kein Beispiel für die indirekte Wiedergabe einer Aufforderung mit *ja* gefunden⁵⁾.

Bei der indirekten Redewiedergabe, die durch ein redeeinleitendes Verb, einen Subjunktorkonjunktivische Verbform gekennzeichnet wird, kann *ja* fast ausschließlich in *dass*-Sätzen auftreten. Hier handelt es sich meistens um *verba dicendi* als redeeinleitende Verben, also die Verben des Sagens, die eine Sprech- oder Denktätigkeit bezeichnen:

(73) *Sie betont, daß es hier ja gar nicht um die Förderung oder Bevorzugung von Frauen geht.*
(TAZ, 09.03.1990, 31)

⁵⁾ Die Kombination von *ja* mit *auch* kommt nur selten in *ob*-V-L-Sätzen vor:

(1) *Mindestens einmal am Tag ruft der Frühstücksdirektor bei ihm an und erkundigt sich, ob der Führungsoffizier auch ja keinen Kontakt zur Presse pflegt.* (TAZ, 13.01.1995, 11)

Dieses Vorkommen von *auch ja* scheint seiner seltenen Verwendung in V-1-Fragesätzen zu entsprechen, in denen *ja* signalisiert, dass der Sprecher das Zutreffen des Sachverhaltes und damit von seinem Gesprächspartner eine positive Antwort erhofft. Also wird in (1) der Sachverhalt des *ob*-Satzes durch *auch ja* als ein von dem Frühstücksdirektor erwünschter Sachverhalt gekennzeichnet. In diesem Fall könnte man sagen, dass es ein Fall für die indirekte Rede des V-1-Fragesatzes mit *auch ja* ist, der aufgrund von *auch ja* als eine Aufforderung uminterpretiert wird.

(74) *Sie versicherte mir, daß sie ja an allem interessiert sei.* (TAZ, 10.02.1990, 46-47)

Wie die Beispiele in (73) und (74) zeigen, tritt *ja* nur nach den positiven Verben wie *betonen*, *versichern*, *sagen* usw. auf. Demgegenüber lässt sich *ja* nach den negativen Verben wie ‚*bestreiten*‘, ‚*leugnen*‘, ‚*in Abrede stellen*‘ usw. nicht verwenden (vgl. Hentschel 1986:160).

In indirekter Redewiedergabe signalisiert *ja* im *dass*-Satz, dass der betreffende Sachverhalt zutreffend ist und damit dem Gesprächspartner als bekannt unterstellt wird. Es ist jedoch nicht ganz klar auszumachen, ob die im *dass*-Satz durch *ja* signalisierte Einstellung als Teil der wiedergegebenen Originaläußerung zu betrachten ist oder als eine interpretierende Zutat des wiedergebenden Sprechers. Die Modalpartikeln werden in der Originaläußerung bei der indirekten Redewiedergabe nicht immer direkt mit übernommen, damit die indirekt wiederzugebende Information vom wiedergebenden Sprecher interpretiert und bewertet werden kann, was in der direkten Redewiedergabe im Prinzip nicht möglich ist. Diese Ambiguität kann man besonders dann deutlicher erkennen, wenn der *dass*-Satz so wie in (75) und (76) im Indikativ steht:

(75) *Die Bahn hatte darauf hingewiesen, daß es ja noch zahlreiche IC und IR-Verbindungen gibt.* (TAZ, 15.07.1998, 2)

(76) *Die Behörden heulen, daß sie ja nichts tun können, weil ihnen die Hände gebunden sind.* (TAZ, 10.10.1995, 21)

Wenn der wiedergebende Sprecher nicht nur die Sprechhandlung seines Gesprächspartners, sondern auch die gehörte Information subjektiv interpretiert, kann seine Einstellung zur wiedergegebenen Information auch durch *ja* im *dass*-Satz ausgedrückt werden. In diesem Fall wird die wiedergegebene Information vom wiedergebenden Sprecher selbst durch *ja* bestätigt und auch dem Hörer als schon bekannt unterstellt.

In allen bisher behandelten Fällen, in denen das Vorkommen von *ja* in *dass*-Sätzen akzeptabel erscheint, werden die Sachverhalte des *dass*-Satzes als für beide Gesprächsteilnehmer schon bekannte bzw. so angenommene Informationen gekennzeichnet. Daher wird *ja* in den Fällen nicht zugelassen, in denen durch den *dass*-Satz eine kontextuell völlig

neue Information vermittelt werden soll. Diese Erscheinungen lassen sich auch in Adverbialsätzen deutlich erkennen. Anschließend wird das Vorkommen von *ja* in Adverbialsätzen behandelt, die durch verschiedene Einleitungselemente mit unterschiedlichen Funktionen eingeleitet werden.

3.1.3.2 *Ja* in Adverbialsätzen

Wie man in der folgenden Tabelle 3.3 erkennen kann, ist das Vorkommen von *ja* in Adverbialsätzen hauptsächlich auf die assertiven Sätze beschränkt. Bei Adversativ-, Final- und Kausalsätzen kann damit *ja* in allen Satztypen mit verschiedenen Einleitungselementen problemlos eingesetzt werden. Bei Konsekutiv-, Konzessiv- und Vergleichssätzen ist *ja* nur in den Sätzen mit bestimmten Einleitungselementen möglich, die reale Sachverhalte enthalten. Demgegenüber ist ihr Vorkommen in sonstigen Adverbialsätzen, also Konditional-, Modal-, Restriktiv-, Proportional-, Lokal- und Temporalsätzen, völlig ausgeschlossen.

Funktionstypen der Adverbialsätze	Einleitungselemente	
	verträglich mit <i>ja</i>	nicht-verträglich mit <i>ja</i>
Adversativsätze	<i>während, wohingegen, wogegen</i>	–
Kausalsätze	<i>weil, da, zumal, umso mehr/weniger als</i>	–
Finalsätze	<i>damit, auf dass</i>	–
Konsekutivsätze	<i>so dass, so/solch-...dass</i>	<i>zu...als dass, nicht genug/genügend...als dass</i>
Konzessivsätze	<i>obwohl/trotzdem</i>	<i>wenn/was...auch, auch/selbst/und wenn</i>
Vergleichssätze	<i>wie</i>	<i>als, als ob/wenn, wie wenn</i>
Konditionalsätze	–	<i>wenn, falls, (in)sofern; vorausgesetzt/unter der Bedingung/im Falle, dass; es sei denn...dass</i>
Modalsätze	–	<i>indem, dadurch/damit...dass; ohne/außer/(an)statt dass</i>
Restriktivsätze	–	<i>insofern/insoweit...als</i>
Proportionalsätze	–	<i>Je...desto</i>
Lokalsätze	–	<i>wo, wohin, woher</i>
Temporalsätze	–	<i>nachdem, sobald, sowie; bevor, ehe, bis; während, solange, sooft; immer/jedes Mal wenn, wann immer</i>

Tabelle 3.3: Distribution der Modalpartikel *ja* in Adverbialsätzen

In Adversativsätzen, die durch *während*, selten auch durch *wogegen* bzw. *wohingegen*

gen, eingeleitet werden, ist *ja* immer zulässig. In Satzgefügen mit Adversativsatz werden zwei Sachverhalte einander gegenübergestellt, die der Sprecher als gegensätzlich empfindet. Wie die Beispiele (77) und (78) zeigen, werden zwei Sachverhalte durch die adversativen Konjunktionen *während*, *wogegen* und *wohingegen* einander gegenübergestellt. In dieser semantischen Konstellation wird diese Adversativität verstärkt, indem der Sachverhalt des *während*-Satzes durch *ja* bestätigt und auch als dem Gesprächspartner bekannt gekennzeichnet wird:

- (77) *Kölsch ist wie alle anderen Dialekte eine gewachsene, gelebte Sprache, während Hochdeutsch ja Konvention ist.* (TAZ, 28.02.1995, 20)
- (78) *Der Tierversuch ist strukturelle Gewalt gegen die Natur, wogegen sich diese Bewegung ja wohl zu allererst wendet.* (TAZ, 20.06.1987, 8)

Die Konjunktion *während* leitet funktionell zwei unterschiedliche Nebensätze, also Temporal- und Adversativsätze, ein. Wenn *ja* im *während*-Satz vorkommt, dann wird dieser Satz jedoch immer adversativ interpretiert. Dass *ja* in Adversativsätzen auftreten kann, ist anscheinend auf die Tatsache zurückzuführen, dass die beiden adversativ verbundenen Sätze zwei voneinander unabhängige Sachverhalte darstellen. Durch die adversative Konjunktion wird nur die gegensätzliche Relation zwischen beiden Sachverhalten ausgedrückt.

Bei Kausalsätzen ist *ja* mit allen Satztypen verträglich, welche die Kausalität zwischen zwei Sachverhalten darstellen. Vgl. (79) bis (82):

- (79) *Den Eltern gefällt das nicht, aber sie sagen nichts, weil die Töchter ihnen ja Geld schicken.* (TAZ, 13.02.1990, 12-13)
- (80) *Die Familie konnte die laufenden Mietzahlungen nicht nachweisen, da sie sie ja bereits nicht bezahlen konnten.* (TAZ, 02.07.1993, 28)
- (81) *Ich möchte Freiburg weiter zur Solarregion ausbauen, zumal hier ja auch sehr viel in dieser Richtung geforscht wird.* (TAZ, 12.04.1997, 7)
- (82) *Dies ist um so erschreckender, als die wissenschaftlichen Studien im Hinblick auf die Risiken ja tatsächlich widersprüchlich sind.* (TAZ, 03.12.1996, 12)

Die Funktion von *ja* in diesen Kausalsätzen liegt darin, die durch die kausalen Konjunktionen gekennzeichnete Beziehung von Ursache und Wirkung subjektiv zu rechtfertigen. Dabei weisen die Kausalsätze mit *ja* häufig auf die Überzeugung des Sprechers hin. Damit wird das *ja* manchmal vom Hörer als ein Appell dazu aufgefasst, den in den Kausalsätzen dargestellten Sachverhalt als eine Ursache zu verstehen (vgl. Borst 1985:107).

In typischen Finalsätzen mit *damit* kommt *ja* meistens betont, vereinzelt auch unbetont, vor (vgl. Hentschel 1986:150–156). Vgl. die folgenden Beispiele in (83) und (84):

- (83) *Die ganze Zeit stand die Lehrerin hinter uns und hat unseren Kopf mit einem Zeigestab angehoben, damit wir (nur) ja nicht auf die Tasten gucken.* (TAZ, 10.04.1996, 17)
- (84) *In der Regel läuft die Ferienplanung ein Jahr vorher, damit (nur) ja nichts schief gehen kann.* (TAZ, 21.05.1993, 27)

In allen Fällen ist der Sachverhalt von Finalsätzen prinzipiell aber nicht faktisch, da er sich auf das zur Ereigniszeit des Obersatzes Gewollte oder Beabsichtigte bezieht. Wenn der Obersatz auch den in der Vergangenheit liegenden Sachverhalt so wie in (83) darstellt, bleibt die Nicht-Faktizität des Nebensatzes generell erhalten. Faktizität kann sich allenfalls erst aus zusätzlichem Wissen über den Eintritt des Ereignisses ergeben. Im Falle, dass der Sachverhalt des Finalsatzes, also der Zweck, in der Wirklichkeit erreicht ist, kann der *damit*-Satz natürlich konsequent ein Ergebnis der Handlung des Obersatzes darstellen. Die Funktion des *damit*-Satzes liegt darin, primär den Zweck der Obersatz-Handlung auszudrücken. Daher wird durch *ja* in diesem Fall nicht direkt die Gültigkeit des Sachverhaltes in Finalsätzen betont, sondern die Richtigkeit des Erwünschten oder Beabsichtigten.

Wie man in der obigen Tabelle 3.3 erkennen kann, scheint *ja* bei Konsekutiv-, Konzessiv- und Vergleichssätzen nur mit den Sätzen kompatibel zu sein, die faktisch fundierte Sachverhalte darstellen.

Bei den Konsekutivsätzen ist *ja* nur mit *so dass*-Sätzen kompatibel, vgl. (85):

- (85) *Mit den Kindern im Kindergarten wird ja überhaupt gelernt, gesungen, gespielt, so daß die Kinder auch im Kindergarten ja schon eine gewisse Bildung erhalten.* (PFE/DDR.mb048)

In den Sätzen mit *zu...als dass, nicht genug/genügend...als dass* ist *ja* nicht möglich. In diesen Fällen heben die Korrelate ‚*zu/nicht genug/nicht genügend*‘ einen Umstand im Obersatz hervor, der das im *als dass*-Satz beschriebene Geschehen verhindert und statt dessen das Gegenteil bewirkt. Die Konsekutivsätze mit diesen Einleitungselementen haben daher eine negierende Funktion im Unterschied zu denen mit *so dass*. Vgl. (86):

- (86) *Leider sind die beiden zu jung, als daß sie (*ja) in dieser Rolle überzeugten.* (TAZ, 19.07.1993, 20)

Unter den Konzessivsätzen scheint das Vorkommen von *ja* nur dann akzeptabel zu sein, wenn es bei den Nebensätzen um einen faktischen Sachverhalt oder den Sachverhalt geht, den der Sprecher für höchst wahrscheinlich hält. Dafür spricht die Tatsache, dass *ja* sich meistens in *obwohl/obgleich/obschon*-Sätzen belegen lässt, vgl. (87):

- (87) *Ich nehm Ente, ich steh total auf Ente, obwohl ich ja immer nur Pommes und Whopper esse, was nimmst denn du?* (TAZ, 23.12.1991, 15)

Die Konzessivsätze signalisieren, dass es keinen direkten Gegengrund zwischen beiden Sachverhalten gibt. In diesen Sätzen macht *ja* die einräumende Einstellung des Sprechers noch deutlicher, indem es die Gültigkeit des Nebensatz-Sachverhaltes bestätigt und auch als selbstverständlich kennzeichnet. Diese distributionelle Einschränkung kann man wiederum damit erklären, dass die Konzessivsätze mit *obwohl* in der Regel einen tatsächlichen, aber unzureichenden Gegengrund darstellen. Auch in dem seltenen Fall, in dem sich die *obwohl*-Sätze auf die Zukunft beziehen, wird der Sachverhalt des *obwohl*-Satzes mit Sicherheit erwartet. Demgegenüber enthalten die Konzessivsätze mit *auch/selbst/Und wenn* (und *wenn...auch*) eine konditionale Nebenbedeutung. Das heißt, sie nennen einen unzureichenden Gegengrund, der aber meist unreal, hypothetisch oder potentiell ist. Wegen dieser Unsicherheit bzw. Eventualität ist das affirmierende *ja* mit diesen Sätzen nicht kompatibel. Vgl. (88) und (89):

- (88) *Auch wenn sie (*ja) authentisch sein will, ist sie immer konstruiert.* (TAZ, 25.09.1997, 16)

- (89) *Selbst wenn ich (*ja) gewollt hätte, hätte ich ihnen nicht helfen können.* (TAZ, 24.01.1992, 3)

Wie bisher beschrieben, ist *ja* auch bei Vergleichssätzen nur mit *wie*-Sätzen wie in (90) verträglich, die tatsächliche oder für höchst wahrscheinlich angesehene Sachverhalte enthalten:

- (90) *Du hattest, wie du das ja gern machst, plötzlich Beckenbauer gespielt.* (TAZ, 23.12.1995, 22)

Demgegenüber ist das Vorkommen von *ja* in irrealen Vergleichssätzen mit *als ob/wenn* oder *wie wenn* völlig ausgeschlossen.

3.1.3.3 *Ja* in Attributsätzen

Typen der Attributsätze	Einleitungselemente	MP <i>ja</i> ?
Relativsätze	<i>d-/welch</i> -Relativpronomina	+ (nur appositiv)
	<i>w</i> -Relativadverbien	+ (nur appositiv)
	<i>was, wer</i>	+ (nur appositiv u. ganz selten)
Satzrelativsätze	<i>was, w</i> -Wörter	+
Freie Relativsätze	<i>wer, was</i>	-
Konjunktionalsätze	<i>dass</i>	+
	<i>ob</i>	-
	sonstige Konjunktionen	(+) ⁶⁾
<i>w</i> -Fragesätze	<i>w</i> -Interrogativadverbien	(+) ⁷⁾

Tabelle 3.4: Distribution der Modalpartikel *ja* in Attributsätzen

Wie die Tabelle 3.4 zeigt, kommt *ja* bei Attributsätzen in appositiven nomenbezogenen Relativsätzen (s. (91) u. (92)) und in appositiven *dass*-Sätzen (s. (94)) vor. Hier werden auch die Satzrelativsätze wie in (93) mitgerechnet, die in der Literatur üblicherweise als ‚weiterführende Nebensätze‘ bezeichnet werden. Unter den Konjunktionalsätzen und den *w*-Fragesätzen ist das Vorkommen von *ja* nur in den Temporalsätzen mit *als, nachdem,*

⁶⁾ Nur in Temporalsätzen mit *als, nachdem, ...*

⁷⁾ Nur in Lokalsätzen mit *wo, wohin* und *woher*

seitdem, usw. wie in (96) und den Lokalsätzen mit *wo* wie in (95) zugelassen. Bei den Relativsätzen ist *ja* nur mit den Sätzen der appositiven Verwendung kompatibel, vgl. (91) und (92):

(91) *Diese Eisenbahn ist natürlich auch gleichzeitig für meinen Sohn, der ja auch schon ganz gut damit spielt.* (PFE/BRD.bn007)

(92) *Mit dem Geld, was wir ja nicht haben, sondern auf Kredit aufnehmen, müßten wir behutsamer und klüger umgehen.* (TAZ, 23.03.1996, 36)

In den Relativsätzen, die nach dem Kontext sowohl die restriktive Interpretation als auch eine appositive zulassen, wirkt sich das Auftreten von *ja* so aus, dass sie nur appositiv interpretiert werden. Diese semantische Beschränkung hängt damit zusammen, dass die restriktiven Relativsätze bezüglich des Hörerwissens immer neue Informationen enthalten. Diese Informationen sind jedoch nur insofern neu, als sie nur dazu dienen, den bestimmten, also vom Sprecher gemeinten Gegenstand von mehreren Kandidaten zu identifizieren. Man kann auch situationell für beide Gesprächsteilnehmer schon bekannte Information einführen, um auf einen bestimmten Gegenstand hinzuweisen. Demgegenüber werden die appositiven Relativsätze nicht zur Identifikation des Gemeinten, sondern dazu verwendet, über den schon identifizierten Gegenstand eine Information zu geben. Daher ist *ja* in Satzrelativsätzen wie in (93) immer zugelassen. Diese sogenannte weiterführenden Nebensätze beziehen sich nicht auf ein Element im Obersatz, sondern üblicherweise auf den ganzen Obersatz. Sie stellen normalerweise nur anschließend einen Kommentar zum im Obersatz beschriebenen Sachverhalt dar:

(93) *Eben, mit einem Wort gesagt, es machte Spaß noch Auto zu fahren, was man ja heute nicht mehr sagen kann.* (PFE/BRD.bq007)

Die attributiven *dass*-Sätze wie in (94) tragen meistens dazu bei, eine Nominalphrase im Matrixsatz appositiv näher zu bestimmen:

(94) *Ich bin zu der Überzeugung gekommen, daß Propaganda auf beiden Seiten ja getrieben wird.* (PFE/BRD.hu026)

Als Bezugselemente, die durch *dass*-Sätze appositiv spezifiziert werden, kommen häufig folgende Nomen vor: *Auffassung, Aufforderung, Bedürfnis, Bemerkung, Eindruck, etwas Interessantes, Gefahr, Gefühl, Grund, Hinsicht, Problem, Schwierigkeit, Situation, Statistik, These, Überzeugung, Zusammenhang*, usw.. Diese Nomen setzen (nicht negiert) immer voraus, dass der Sachverhalt im *dass*-Satz wenigstens vom Sprecher nicht angezweifelt oder negiert wird. Insofern ist das *ja* in diesen Satztypen zulässig.

Genauso wie in appositiven Relativsätzen fungieren die appositiven Lokal- und Temporalsätze. Sie tragen dazu bei, eine lokale oder temporale Angabe des Obersatzes näher zu bestimmen. Sie beziehen sich nicht auf die Identifizierung eines lokalen oder zeitlichen Punktes, wie in den Sätzen (95) und (96) zu erkennen ist:

- (95) *Zum Beispiel in Hamburg, wo ja nun auch besondere Möglichkeiten des Kontakts mit der Welt bestehen, sind die Studienfahrten ein großer Teil des Programms.* (PFE/BRD.jn031)
- (96) *Früher, als ja sowieso alles besser oder zumindest anders war, hatte auch das Haus einen weit attraktiveren Ruf.* (TAZ, 01.06.1992, 26)

Wie bisher beschrieben, geht es bei allen mit *ja* verträglichen Attributsätzen immer um die appositive Verwendung. Das heißt, sie beziehen sich nicht auf die Einschränkung der Menge der Referenten, sondern auf die zusätzliche Kennzeichnung des Referenten des Bezugsworts. Semantisch gesehen liefern sie nur zusätzliche Informationen über ihre Bezugselemente, um sie näher zu beschreiben oder kommunikativ bessere Gesprächshintergründe aufzubauen. Insofern lassen sie sich ohne einen auffallenden Bedeutungsverlust in Hauptsätze umwandeln. Denn sie haben in ihrem Obersatz weder die Satzgliedfunktion noch die Satzgliedteilfunktion. Sie sind zwar syntaktisch in ihren Obersatz integriert, aber stellen semantisch einen selbstständigen Sachverhalt dar. Was *ja* in diesen Attributsätzen leistet, entspricht folgerichtig seiner affirmierenden Funktion in Aussagesätzen.

3.2 Modalpartikel *eben/halt*

In dieser Arbeit wird davon ausgegangen, dass es sich bei den Modalpartikeln *eben* und *halt* um weitgehend synonyme Lexeme handelt, auch wenn diese beiden Modalpartikeln keine totalen Synonyme, also mit voller Übereinstimmung aller denotativen und konnotativen Bedeutungsmerkmale und mit uneingeschränkter Austauschbarkeit, sind.

Die Frage, ob die Modalpartikeln *eben* und *halt* tatsächlich synonym sind, wurde in der Literatur aber unterschiedlich geantwortet. Weydt (1969:40) behauptet, dass „der Satzinhalt feststeht und für das Bewusstsein des Sprechers dessen Eingreifen entzogen ist“. Hentschel (1986) geht auch von der synonymen Relation beider Lexeme aus und bestätigt, dass ein Bedeutungsunterschied zwischen beiden Modalpartikeln nicht festgestellt werden kann, obwohl sie bei ihrem Experiment bewiesen hat, dass diese beiden regionalen Varianten *eben* und *halt* mit jeweils unterschiedlichen Konnotationen verknüpft sind. Nach ihrer empirischen Studie wurde von den süddeutschen Probanden bestätigt, dass *halt* eher als weich, warm, friedlich usw., *eben* demgegenüber eher als hart, klar, stark usw. empfunden wird. Im Gegensatz zu Hentschel behauptet Thurmair (1989:119ff.), dass *eben* und *halt* im Hinblick auf ihre Satztypendistributionen und Bedeutung zwar gleich sind, aber nicht als Synonyme anzusehen sind. Als Argumente für die Unterschiede zwischen beiden Modalpartikeln hat sie vorgebracht, dass *eben* und *halt* sich bezüglich ihrer Kombination mit anderen Modalpartikeln unterschiedlich verhalten und sogar miteinander kombiniert werden. Darüber hinaus weist sie darauf hin, dass *eben* und *halt* nicht beliebig austauschbar sind. Vgl. folgende Beispiele von Thurmair (1989:124):

- (97) a. *Du kannst deine Freunde schon mitbringen. Wir haben halt kein Bier mehr.*
 b. *Du kannst deine Freunde schon mitbringen. Wir haben (*eben) kein Bier mehr.*
 c. *Er zieht seinen Mantel an. Sie zu ihm: Bleib halt heute mal zu Hause!*
 d. *Er zieht seinen Mantel an. Sie zu ihm: Bleib (*eben) heute mal zu Hause! (Thurmair 1989:124)*

Das *eben* in (97b) scheint mir aber zwischen der Interpretation als Temporaladverb und

der als Modalpartikel ambig zu sein. Nur wird die Interpretation als Temporaladverb kontextuell und kotextuell vorgezogen, dabei wird die Modalpartikel-Interpretation jedoch nicht völlig ausgeschlossen. In (97d) ist *eben* zwischen Gradpartikel- und Modalpartikel-Interpretation ambig. In diesem Fall wird die Temporaladverb-Interpretation wegen der Zeitangabe durch *heute* ausgeschlossen und die Gradpartikel-Interpretation wird der Modalpartikel-Interpretation vorgezogen. Auch in den Fällen, in denen *eben* und *halt* miteinander kombiniert vorkommen sollten, scheint es sehr unklar, ob man das *eben* wie in (98) und (99) einwandfrei als Modalpartikel ansehen kann. Diese Kombination von *eben* und *halt* ist in meinem Korpus nämlich nur ziemlich selten in Aussagesätzen und gar nicht in Imperativsätzen vorzufinden. Man müsste darüber hinaus auch damit rechnen, dass es sich dabei um die für die gesprochene Sprache typischen Fehler handeln kann, die in spontanen Gesprächssituationen wegen der mangelnden Vorbereitung der Rede von Gesprächsteilnehmern sehr häufig auftreten:

- (98) *Und da hab i mi aufs Wasser legen sollen. I hab mi einfach net aufs Wasser g'legt. I hab halt eben Angst g'habt, Todesangst, da hat er mi los'lassen,[...] (PFE/BRD.gx024)*
- (99) *Haben Sie damit viel zu schaffen, oder ist das eine Routinesache, der man sich eben halt jedes Jahr unterziehen muß? (FKO/XEU.00000)*

Man kann natürlich nicht davon schweigen, dass *eben* und *halt* jeweils mit unterschiedlichen Konnotationen verknüpft sind, wie es in der empirischen Untersuchung von Hentschel (1986) ermittelt wurde, und dass diese beiden Modalpartikeln diachronisch unterschiedliche Ursprünge haben.⁸⁾

3.2.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *eben/halt*

Die Partikel *halt* zeichnet sich vor allem dadurch aus, dass sie ausschließlich in der Modalpartikel-Funktion vorkommt. Demgegenüber wird das *eben* als Temporaladverb, Gliederungs-, Grad- und Modalpartikel realisiert.

⁸⁾ Vgl. zu den diachronischen Entwicklungen von *eben* und *halt* Autenrieth (2002).

	Adjektiv	Temporaladverb	Gliederungspartikel	Gradpartikel	Modalpartikel
<i>halt</i>	–	–	–	–	+
<i>eben</i>	+	+	+	+	+

Tabelle 3.5: Syntaktische Funktionen der Partikel *eben/halt*

Hier wird die Verwendung von *eben* als Adjektiv nicht berücksichtigt, da das Adjektiv *eben* nicht nur prädikativ (s. (100)) und adverbial (s. (101)), sondern auch attributiv (s. (102)) verwendet werden kann. Durch die Flektierbarkeit unterscheidet sich das Adjektiv *eben* von der Verwendung in Partikel-Funktion:

- (100) *Die Insel ist völlig eben, hat keine Erhebung.* (TAZ, 11.08.1995, 11)
- (101) *Das ist eine Holzschicht, [...], die auf diese Absperrplatten draufgeleimt ist und dann eben poliert oder mattiert [...].* (PFE/BRD.av004)
- (102) *An der Baumgrenze in 950 Metern Höhe gibt es ebene Hochmoorflächen.* (TAZ, 13.04.1996, 12)

Das Temporaladverb *eben* bezieht sich auf die Bestimmung des Zeitpunktes eines Sachverhaltes, der im *eben*-Satz beschrieben wird. Dieser Zeitpunkt wird in der Regel unter Bezug auf den Sprechzeitpunkt festgelegt. Diesbezüglich drückt *eben* sehr oft Vorzeitig- (s. (103)) und Gleichzeitigkeit (s. (104)) aus:

- (103) *Was war das eben?* (PFE/DDR.nf051)
- (104) *Eben brechen die letzten Dämme.* (TAZ, 22.11.1995, 23)

Autenrieth (2002:57) weist darauf hin, dass *eben* als Temporaladverb auch die Nachzeitigkeit wie in (105) signalisieren kann. Das trifft aber jedenfalls nur auf die Fälle zu, in denen es um die Handlung geht, die gleichzeitig mit der Äußerung oder direkt danach ausgeführt wird, vgl. (105):

- (105) *Ich gehe eben schnell hinunter und sehe nach, wer da ist.* (Autenrieth 2002:57)

Dafür spricht schon, dass *eben* in der temporalen Verwendung mit dem futurischen Modalverb ‚*werden*‘ fast unmöglich ist. Wenn *eben* in einem Satz mit dem *werden* der futurischen Bedeutung so wie in (106) vorkommt, ist die temporale Interpretation nicht mehr möglich. Das *eben* in (106) wird hier also als Modalpartikel angesehen und weiter unten in (3.2.2.1) eingehend behandelt:

(106) *Wenn er durchkommt, wird er eben gewinnen.* (FKO/XDB.00000)

Die Gliederungspartikel *eben* kommt so wie in (107) meistens in der Form der bestätigenden oder zustimmenden Reaktion auf die Behauptung des Gesprächspartners vor:

(107) A: *Ich glaub, das ist letztlich auch schon wieder eine Zeit- und Geldfrage.*

B: *Eben.* (FKO/XCG.00000)

Bei dieser Verwendung wird durch *eben* eine Zustimmung des Sprechers zu dem von seinem Gesprächspartner Gesagten ausgedrückt. Darüber hinaus signalisiert *eben* auch eine subjektive Haltung des Sprechers bezüglich der Behauptung des Gesprächspartners, also etwa dass der Sprecher darin zustimmt, was sein Gesprächspartner gerade gesagt hat, und dass der dargestellte Sachverhalt so evident ist, dass man nicht weiter darüber zu diskutieren braucht. In diesem Punkt ähnelt die Gliederungspartikel *eben* der Modalpartikel *eben*.

Bei der Antwort auf eine Frage des Gesprächspartners wird *eben* so wie in (108) fast immer mit der Antwortpartikel *ja* zusammen verwendet. Als eine Antwort auf reine Fragesätze ist *eben* also nicht möglich:

(108) A: *Halten Sie sich morgen mal in dem Gespräch erst so über Wasser?*

B: *Ja, eben. Das will ich auch.* (FKO/XFT.00000)

Insofern diese Gliederungspartikel syntaktisch und intonatorisch in einem Satz nicht integriert vorkommt, unterscheidet sie sich eindeutig von der Modalpartikel *eben*, die in der Regel nicht isoliert vorkommen kann.

Die Verwendung von *eben* als Gradpartikel setzt immer ein Bezugselement voraus, das durch *eben* quantifizierend (s. (109)) oder skalierend (s. (110)) fokussiert wird:

- (109) *Ein selten gutes Beispiel für rationelle Buchbesprechungen. Da werden mal eben 20 Bücher gemeinsam in einem Artikel kritisch gewürdigt.* (TAZ, 12.08.1996, 17)
- (110) *Ich befasse mich mit eben den Dingen, die mich damals auch schon beschäftigt haben.* (PFE/BRD.bs007)

Bei dem zu fokussierenden Bezugselement handelt es sich um Nominal-, Präpositionalphrase, Numerale, Demonstrativum, Possessivum und Adverb. Darüber hinaus kann die Gradpartikel *eben* auch die Konjunktionalsätze mit *dass*, *weil* und *wie* als sein Bezugselement haben, das durch *eben* im Sinne von „das und nichts anderes“ (Hartog & Ruettenauer 1982:75) hervorgehoben wird. Vgl. (111) und (112):

- (111) *Eben daß er so glatt ist, beunruhigt mich.* (TAZ, 15.04.1989, 20-21)
- (112) *Aber das kann man nicht sehen, eben weil es unsichtbar ist.* (TAZ, 28.10.1988, 12)

Die Partikel *eben* wird häufig mit der Negationspartikel *nicht* kombiniert im Sinne von ‚*nicht gerade*‘ verwendet. Diese Verwendung wird hier auch als Gradpartikel-Funktion angesehen:

- (113) *Nun sieht die Zukunft nicht eben rosiger aus.* (TAZ, 30.01.1998, 23)

3.2.2 Modalpartikel *eben/halt* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Wie die Tabelle 3.6 zeigt, lässt sich *eben/halt* nur in V-2-Aussagesätzen und V-1-/V-2-Imperativsätzen als Modalpartikel realisieren.

3.2.2.1 *Eben/Halt* in Aussagesätzen

In V-2-Aussagesätzen signalisiert *eben/halt*, dass der dargestellte Sachverhalt nach der Meinung des Sprechers eigentlich so definitiv vorliegt, dass man dabei nichts ändern kann und es daher einfach so hinnehmen muss⁹⁾ :

⁹⁾ Vgl. Burkhardt (1994), Hartog & Ruettenauer (1982:73-75), Weydt & Hentschel (1983:9), Brauße (1986:219), Hentschel (1986:171) und Helbig (1990:120).

Funktionstyp	Satzmodus	<i>eben/halt</i>
Aussage	V-2-Aussagesatz	+
	V-1-Aussagesatz	–
	<i>wo</i> -V-L-Aussagesatz	–
Frage	V-1-Fragesatz	–
	<i>w</i> -V-2-Fragesatz	–
	<i>ob/w</i> -V-L-Fragesatz	–
	Assertiver Fragesatz	–
Imperativ	V-1-Imperativsatz	+
	V-2-Imperativsatz	+
	<i>dass</i> -V-L-Imperativsatz	–
	<i>ob</i> -V-L-Imperativsatz	–
Wunsch	V-1-Wunschsatz	–
	<i>dass</i> -V-L-Wunschsatz	–
Exklamativ	<i>w</i> -V-2-/ <i>w</i> -V-L-Exklamativsatz	–
	<i>dass</i> -V-L-Exklamativsatz	–
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	–

Tabelle 3.6: Satztypendistribution der Modalpartikel *eben/halt*

- (114) *Aber ich mache mir da keine Gedanken mehr. Das ist halt passiert, und das kann kein Mensch mehr ändern.* (TAZ, 25.04.1987, 3)
- (115) *Meine Freundin, die mag durchaus nicht immer das leiden, was ich leiden mag. Aber es ist eben Geschmacksache.* (PFE/BRD.ak002)

Bei der Charakterisierung eines Sachverhaltes als unabänderlich durch *eben/halt* stützt der Sprecher sich nicht nur auf die wahrgenommenen Sachverhalte, sondern auch auf allgemein gültiges Weltwissen. Daher kommt *eben/halt* häufig auch in tautologischen Sätzen wie in (116) und (117) vor. In solchen Verwendungen kann man am deutlichsten die „fatalistische“ (Autenrieth 2002:89) Einstellung des Sprechers erkennen, dass er die in Frage stehende Sache ohne weitere Bedenken so hinnehmen muss, wie sie ist:

- (116) *Arbeit ist halt Arbeit und manchmal auch anstrengend und zeitraubend.* (TAZ, 03.10.1989, 15)
- (117) *Auf die Frage, welche Bedeutung die „Oikumene“ [= ein künstliches Werk] für sie habe, antwortete eine Passantin: „Für mich sind das einfach zwei Stangen mit irgendso einem Dödel dran.“ Kunst ist eben Kunst, da helfen keine Worte.* (TAZ, 13.06.1995, 24)

Da *eben/halt* den Sachverhalt als unabänderlich charakterisiert, hört sich die Äußerung des *eben/halt*-Satzes oft resignierend an. So impliziert in (114) und (115) die Äußerung des *eben/halt*-Satzes, dass der Sprecher das vorliegende Problem ohnehin einfach so akzeptiert, wie es ihm vorliegt. Dabei wird auf jeden Fall vorausgesetzt, dass ihm nichts anders übrig bleibt, als das Vorliegende einfach so hinzunehmen.

Aufgrund dieses resignierenden Charakters von *eben/halt*-Sätzen wird oft auch behauptet, dass *eben/halt* die Aussage negativ abtönt und eher eine andere Situation vom Sprecher vorgezogen wird.¹⁰⁾ Das trifft vor allem dann zu, wenn der *eben/halt*-Satz denjenigen Sachverhalt darstellt, der so wie in den obigen beiden Beispielen kontextuell vom Sprecher negativ bewertet wird. Handelt es sich in *eben/halt*-Sätzen aber um wertneutrale oder positiv angesehene Sachverhalte, dann ist diese negative Abtönung nicht mehr zu beobachten. Vgl. (118) und (119):

- (118) A: *Ja, es ist eigentlich erstaunlich, daß du als Mädchen Karl-May-Bücher liest, da es doch Indianergeschichten sind?*
 B: *Ja, es ist eigentlich erstaunlich, aber ich interessiere mich halt auch dafür.* (PFE/BRD.ik028)
- (119) *Natürlich hat der Beitrag auch inhaltlich viel geleistet. Aber es ist eben wichtig, einen instinktsicheren Redaktionsleiter zu haben.* (TAZ, 26.11.1997, 12)

Wegen der Unabänderlichkeit des Sachverhaltes, die durch *eben/halt* signalisiert wird, werden die Sachverhalte des *eben/halt*-Satzes häufig als „kategorisch“ oder „axiomatisch“ (Trömel & Plötz 1979:321) hingestellt, so dass die Aussage immunisiert und damit unangreifbar wird. Diese von *eben/halt* angegebene Unabänderlichkeit des Sachverhaltes schließt daher oft weiter diskutierbare Begründungen aus und blockiert auf der Seite des Hörers eventuelle Fragen nach zusätzlichen Gründen. Vgl. die oben angeführten Beispiele und dazu noch (120) und (121), in denen das *eben/halt* redeabbrechend funktioniert:

- (120) *Wir können uns bloß nicht verzetteln. Es ist halt eine Geldfrage.* (TAZ, 02.06.1994, 23)

¹⁰⁾ Vgl. Trömel & Plötz (1979:321) und Dahl (1988:80); dagegen Hentschel (1986:168).

- (121) A: *Warum g'fällt Ihnen denn der Freddy Quinn am besten?*
B: *Mei, er singt eben so schön.* (PFE/BRD.gc021)

Die Aussagesätze mit *eben/halt* werden in alltäglichen Argumentationen häufig als eine Begründung oder Erklärung verwendet. In diesem Fall markiert *eben/halt* den Sachverhalt des *eben/halt*-Satzes als „einzig mögliche Begründung oder Erklärung“ (Thurmair 1989:121, auch vgl. Bublitz 1978:81-82, Hentschel 1986:171) für die vorangehende Behauptung des Sprechers selbst (s. (120)). Brauße (1986:211) schreibt, dass *eben* eine Äußerung als Schlussfolgerung aus einer anderen im Text oder im Gespräch vorangegangenen Äußerung oder aus einem Geschehen des Situationskontextes kennzeichnet. Wenn die *eben/halt*-Sätze so wie in (121) als eine Antwort bzw. Reaktion auf die Frage des Gesprächspartners verwendet werden, werden die Sachverhalte der *eben/halt*-Sätze durch *eben/halt* als einzig mögliche und evidente Erklärung charakterisiert. Daher wird die Äußerung von *eben/halt*-Sätzen fast immer als Antwort auf die *warum*-Frage eingesetzt, mit der eine Erklärung für die betreffende Handlung oder Tatsache verlangt wird. Mit diesen Funktionen von *eben/halt* hängt die Tatsache zusammen, dass die *eben/halt*-Aussagesätze fast immer als Bezugspunkt eine vorangegangene Äußerung voraussetzen und häufig das anaphorisch verweisende *dann* aufweisen, vgl. (122) und (123), wo durch den konditionalen *wenn*-Satz eine problematische Situation formuliert wird:

- (122) *Entscheidend ist, daß wir genauso viel wie vorher verdienen. Wenn das nicht garantiert ist, dann kann das Projekt eben nicht laufen.* (TAZ, 09.08.1996, 21)
- (123) *Wenn der Sohn Spaß daran hat, mit Puppen zu spielen, dann soll er sich eben mit Puppen beschäftigen.* (TAZ, 28.06.1997, 18)

In beiden Sätzen wird durch *eben/halt* ausgedrückt, dass die Handlung des *eben/halt*-Satzes im Moment das einzig mögliche Ergebnis oder die einzig mögliche Lösung ist. In diesem Zusammenhang ist *eben/halt* für einen Ratschlag in einer problematischen Situation geeignet. Diese Verwendungen werden weiter unten behandelt.

3.2.2.2 *Eben/Halt* in Imperativsätzen

Bei Imperativsätzen ist das Vorkommen von *eben/halt* auf die V-1-/V-2-Imperativsätze beschränkt:

(124) *Ihnen ist schwindlig, Sie haben einen trockenen Hals? Dann bleiben Sie halt stehen, hören Sie?* (TAZ, 29.06.1994, 20)

(125) *Ich habe früher Leichtathletik betrieben, aber da ich nicht sehr hervorragende Leistung aufweisen konnte, hab ich gedacht, hör damit auf und betreibe eben einen anderen Sport, der mir am meisten gefällt.* (PFE/BRD.ab001)

In V-1-/V-2-Imperativsätzen wird durch *eben/halt* ausgedrückt, dass die Handlung, die in *eben/halt*-Sätzen dargestellt wird, vom Sprecher als einzig mögliche oder vorstellbare Lösung für das vorhandene Problem angesehen wird.¹¹⁾ So wird in (124) das ‚*stehen bleiben*‘ als eine Lösung vorgeschlagen und in (125) das ‚*einen anderen Sport treiben*‘. Das heißt, bei der *eben/halt*-Äußerung wird immer die Situation vorausgesetzt, in der die betreffende Person zu der Äußerungszeit ein Problem hat. Daher enthalten die *eben/halt*-Imperativsätze so wie in (124) häufig das einleitende ‚*dann*‘, das auf das in vorangehenden Äußerungen geschilderte Problem hinweist. Das zeigt auch den engen Zusammenhang des *eben/halt*-Imperativsatzes mit dem Vorangegangenen. Bei dieser Situation wird die Handlung des *eben/halt*-Satzes vom Sprecher als eine naheliegende Lösung vorgeschlagen.

Ob der Adressat in der Lage ist oder nicht, sein Problem selber zu lösen, stellt keine notwendige Bedingung für den Vorschlag mit *eben/halt*-Imperativsätzen dar. Wenn der Sprecher über sein eigenes Problem geredet hat und dabei die Handlung des *eben/halt*-Satzes als einzig mögliche Lösung angesehen hat, dann ist diese Lösung das, was er in seiner problematischen Situation als einzige Lösung tun kann. Vor allem deswegen, weil er im Moment keine andere bessere Lösung gefunden hat.

Wie in Aussagesätzen wird die durch *eben/halt*-Sätze vorgeschlagene Handlung häufig als „resigniert“ (Nekula 1996:154; ähnlich auch Bublitz 1978:81-82) und mit „Einsicht in die

¹¹⁾ Vgl. Hentschel (1986:168) und Weydt & Hentschel (1983:10).

Unabänderlichkeit des Geschehens“ (Helbig 1990:121) wahrgenommen. Daher wird dieser Imperativ in den meisten Fällen nicht als ein strikter Befehl, sondern als ein „Kompromiß oder Zugeständnis des Sprechers“ (Helbig 1990:121) bzw. ein bestimmter „Vorschlag“ (Bublitz 1978:81) verwendet. Vgl. (126):

(126) *Na, dann springt ihr eben selber auch ab, dann habt ihr das mal mitgekriegt.* (PFE/BRD.ew018)

Da die Imperativsätze mit *eben/halt* vielmehr für Ratschläge angemessen sind, ist das Vorkommen von *eben/halt* in *dass/ob*-V-L-Imperativsätzen nicht akzeptabel, die in der Regel für strikte Befehl spezialisiert sind. Vgl. (127):

(127) *Arona ruft uns zu: „Daß ihr ja/*eben/*halt alles stehen laßt, das machen wir später!“*
(TAZ, 16.01.1990, 15-17)

Für diese Inkompatibilität verantwortlich ist, dass die *dass/ob*-V-L-Imperativsätze immer eine starke Aufforderung, also eine unbedingt auszuführende Handlung, darstellen.

3.2.3 Modalpartikel *eben/halt* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

3.2.3.1 *Eben/Halt* in Ergänzungssätzen

Typen der Ergänzungssätze	Einleitungselemente	MP <i>eben/halt</i> ?
Konjunktionalsätze	<i>dass</i>	+
	<i>ob</i>	-
<i>w</i> -V-L-Sätze	<i>wer, was</i>	-
	<i>w</i> -Interrogativadverbien	-

Tabelle 3.7: Distribution der Modalpartikel *eben/halt* in Ergänzungssätzen

Unter den Ergänzungssätzen ist das Vorkommen von *eben/halt* in der Modalpartikel-Funktion ausschließlich auf *dass*-Sätze beschränkt, genauso wie *ja*. Es spielt auch hier keine Rolle, welche syntaktische Funktion dem *dass*-Satz im Obersatz zugewiesen wird. Vgl. (128) und (129):

(128) *Es ist doch üblich, daß man mit fünfundsechzig Jahren die Leute eben nach Hause schickt.*
(FKO/XBU.00000)

- (129) *Zum Schluß erfährt man, daß es halt schwierig ist, den Drachen in sich selbst zu besiegen.*
(TAZ, 20.07.1998, 19)

Bei allen Vorkommen von *eben/halt* in *dass*-Sätzen ist festzustellen, dass *eben/halt*, so wie in Aussagesätzen, auch hier den Sachverhalt des *dass*-Satzes als unabänderlich kennzeichnet. Daher wird das Vorkommen von *eben/halt* in denjenigen *dass*-Sätzen völlig ausgeschlossen, deren Sachverhalt im Obersatz bezüglich der Gültigkeit negiert oder bezweifelt wird. So ist in (130) die Interpretation von *eben/halt* als Modalpartikel nicht möglich. In dieser Konstruktion ist nur die Interpretation von *eben* als Temporaladverb möglich:

- (130) *„Es ist nicht so, daß wir (*eben/*halt) blind sind“, meint Wolfgang Wieland.* (TAZ, 09.01.1996, 23)

3.2.3.2 *Eben/Halt* in Adverbialsätzen

In der Tabelle 3.8 wird aufgezeigt, in welchen Adverbialsätzen mit welchen Einleitungselementen in dem in dieser Arbeit behandelten Korpus *eben/halt* in der Modalpartikelfunktion vorkommt.

Diese Distribution von *eben/halt* in Adverbialsätzen besagt zuerst, dass das Vorkommen von *eben/halt* anscheinend nicht nur durch die Funktionstypen der Adverbialsätze, sondern auch durch die Einleitungselemente eingeschränkt wird. *Eben/Halt* ist nämlich nur in Proportional- und Restriktivsätzen völlig ausgeschlossen und in den anderen Typen der Adverbialsätze, abhängig von deren Einleitungselementen, teilweise möglich. Auch in Lokalsätzen scheint *eben/halt* nur mit *wo*-Sätzen verträglich zu sein, die so wie in (131) nicht im strikten Sinne, sondern nur im übertragenen Sinne lokal interpretiert werden:

- (131) *Weiß der Mann denn nicht, daß die Liebe hinfällt, wo sie halt hinfällt?* (TAZ, 12.08.1996, 10)

Unter den Temporalsätzen kommt *eben/halt* nur in den Sätzen mit *sobald*, *bis* und *solange* vor, vgl. folgende Beispiele (132) bis (134):

- (132) *Aber ich will das durchziehen, solange es eben geht.* (TAZ, 14.05.1997, 16-17)

Funktionstypen der Adverbialsätze	Einleitungselemente	
	belegt mit <i>eben/halt</i>	nicht belegt mit <i>eben/halt</i>
Adversativsätze	<i>während</i>	<i>wohingegen, wogegen</i>
Kausalsätze	<i>weil, da, zumal</i>	<i>umso mehr/weniger...als</i>
Finalsätze	<i>damit</i>	<i>auf dass</i>
Konsekutivsätze	<i>so dass, so/solch-...dass</i>	<i>zu...als dass, nicht genug/genügend...als dass</i>
Konzessivsätze	<i>obwohl, wenn...auch, auch/selbst/Und wenn</i>	<i>trotzdem, obgleich/obschon</i>
Vergleichssätze	<i>wie, als ob</i>	<i>als, wie/als wenn</i>
Konditionalsätze	<i>wenn</i>	<i>falls, sofern, vorausgesetzt/unter der Bedingung/im Falle, dass; es sei denn, dass</i>
Temporalsätze	<i>sobald, bis, solange</i>	<i>nachdem, sowie, bevor, ehe, während, sooft, immer/jedes Mal wenn, wann immer</i>
Lokalsätze	<i>wo</i>	<i>wohin, woher</i>
Proportionalsätze	–	<i>Je...desto...; je nachdem, wie/ob/wann...</i>
Restriktivsätze	–	<i>insofern/insoweit, als...</i>
Modalsätze	<i>(dadurch/damit/außer...dass)</i>	<i>indem, dadurch/damit/ohne/(an)statt/außer...dass</i>

Tabelle 3.8: Distribution der Modalpartikel *eben/halt* in Adverbialsätzen

(133) *Das ist einfach mein Leben. Das geht so lange, bis es eben vorbei ist.* (TAZ, 26.06.1993, 41)

(134) *Ich bitte doch um entsprechenden Hinweis, sobald es eben geht.* (TAZ, 27.09.1988, 16)

Auf jeden Fall scheint die Realisierung von *eben/halt* in Adverbialsätzen ziemlich strikten Beschränkungen zu unterliegen und deshalb ist jeder Beispielsatz für betreffende Funktionstypen auch nur selten zu finden. Trotzdem ist klar festzustellen, dass *eben/halt* funktionell genauso wie in Aussagesätzen erscheint, wo es als Modalpartikel als akzeptabel anzusehen ist. Unten sollen einige Beispiele aufgelistet werden:

(135) *Aber dort wird alles unter den Teppich gekehrt, während hier halt alles offen ist.* (TAZ, 05.11.1987, 9)

(136) *Die Leute werden schon kommen, weil das halt ein Treffpunkt ist.* (TAZ, 18.01.1991, 24-25)

(137) *Zu dem Baby zum Beispiel kann man immer gefahrlos bemerken, es sei größer geworden, da Babys üblicherweise eben größer und nicht kleiner werden.* (TAZ, 14.02.1998, 10)

- (138) *Dessen Aufstieg vom tatkräftigen Studenten zum Multimillionär fordert Achtung, zumal die Millionen eben nicht mit Autos verdient wurden.* (TAZ, 17.07.1995, 24)
- (139) *Wir müssen das debattieren, damit wir eben nicht länger nach Rasenmäherprinzip vorgehen.* (TAZ, 12.07.1996, 23)
- (140) *Die Fachhochschule hatte uns erst als Asta- Gruppe einen Überlassungsvertrag gegeben, den der neue Fachhochschulrektor sofort in einen Mietvertrag umgewandelt hat, so daß wir jetzt halt Miete zahlen müssen.* (TAZ, 16.04.1987, 5)
- (141) *Gewisse Dinge seien so kompliziert, daß man sie einem Politiker eben nicht erklären könne.* (TAZ, 30.04.1997, 3)
- (142) *Seine Partei wird ihn nicht strafen, sondern belohnen, wie das eben üblich ist.* (TAZ, 05.09.1996, 24)
- (143) *Es könne ja nicht normal sein, daß ich so bin, wie ich halt bin.* (TAZ, 17.04.1997, 19)
- (144) *Daß die Kamera dabei fast nur überflüssige Bilder beisteuert und den Eindruck erweckt, als hätte man sie halt eben mal dabei gehabt, muß dennoch festgehalten werden.* (TAZ, 29.04.1991, 20)
- (145) *Es gefällt mir, wenn Form und Inhalt einander entsprechen wie hier, wenn „Unsinn“ eben auch „unsinnig“ dargestellt wird.* (TAZ, 08.05.1989, 19)
- (146) *Das könnten durchaus produktive Prozesse sein, wenn sie eben entsprechend reflektiert und kultiviert werden.* (TAZ, 30.12.1995, 13-14)
- (147) *Wie faßt man das Gemeinte in Worte, wenn die Worte halt verbraucht sind? (Man nimmt Anführungszeichen und setzt sie in Klammern, um die pausbäckige Eindeutigkeit der Persiflage zu vermeiden!)* (TAZ, 21.02.1998, 39)

In all diesen Beispielen ist *eben* fast immer durch *halt* ohne den Verlust oder die Hinzufügung einer Bedeutung ersetzbar. Ob *halt* umgekehrt durch *eben* ersetzbar ist, scheint aber von dem Kontext abhängig zu sein, weil sich die Partikel *eben* im Gegensatz zu *halt* in verschiedenen syntaktischen Funktionen realisieren lässt. Diese beiden Modalpartikeln

sind zwar in der Regel miteinander austauschbar, aber wo bei der Ersetzung von *halt* durch *eben* eine Ambiguität zwischen Modalpartikel- und Gradpartikel/Temporaladverb-Interpretationen entstehen kann, scheint es eher nicht akzeptabel zu sein. Z. B. in obigen (136) ist *halt* durch *eben* zu ersetzen. Aber wenn *eben* statt *halt* steht, kann *eben* nicht nur als Modalpartikel, sondern auch als Temporaladverb oder Gradpartikel interpretiert werden.

3.2.3.3 *Eben/Halt* in Attributsätzen

Typen der Attributsätze	Einleitungselemente	MP <i>eben/halt</i> ?
Relativsätze	<i>d-/welch</i> -Relativpronomina	+
	<i>w</i> -Relativadverbien	+
	<i>was, wer</i>	+
Satzrelativsätze	<i>was, w-Wörter</i>	+
Freie Relativsätze	<i>wer, was</i>	-
Konjunktionalsätze	<i>dass</i>	+
	<i>ob</i>	-
	sonstige Konjunktionen	(+) ¹²⁾
<i>w</i> -Fragesätze	<i>w</i> -Interrogativadverbien	(+) ¹³⁾

Tabelle 3.9: Distribution der Modalpartikel *eben/halt* in Attributsätzen

In der Tabelle 3.9 wird gezeigt, in welchen Attributsätzen aus meinem Korpus *eben/halt* in der Modalpartikel-Funktion vorkommt. Genauso wie *ja* ist *eben/halt* in freien Relativsätzen (s. (148)) und *ob*-Sätzen nicht möglich. Und in Konjunktionalsätzen außer *dass*-Sätzen ist *eben/halt* anscheinend nur mit appositiven Temporalsätzen mit *als* wie in (149) kompatibel. Unter den relativen Lokalsätzen treten nur die *wo*-Sätze mit *eben/halt* wie in (150) auf:

(148) Was der Lastwagen (**eben/*halt*) transportiert, ist unklar. (TAZ, 25.01.1996, 16)

(149) Und doch schrieb er 1981, als er eben wieder veröffentlichen durfte: „Ich konnte die Angst überwinden, [...]“. (TAZ, 01.04.1996, 23)

¹²⁾ Nur in Temporalsätzen mit *als*

¹³⁾ Nur in Lokalsätzen mit *wo*

- (150) *Sie sahen das China-Restaurant als eine Kantine, wo man sich halt preiswert satt essen kann und nicht lange zu warten braucht.* (TAZ, 09.08.1995, 20)

Auffallend bei dieser Distribution von *eben/halt* in Attributsätzen ist, dass *eben/halt* im Gegensatz zu *ja* sowohl in nicht-restriktiven (s. (151) u. (152)) als auch in restriktiven Relativsätzen (s. (153) bis (155)) vorkommt:

- (151) *Zum anderen baut der Wohngruppenvollzug eine Gemeinschaft untereinander auf, die halt für jede Einzelne von großer Wichtigkeit und Bedeutung ist.* (TAZ, 13.02.1992, 14)
- (152) *Picasso ist ein Einzelphänomen, das eben weder mit der Werbung, noch mit dem Massenurteil zu erhellen und zu verstehen ist.* (TAZ, 02.09.1993, 23)
- (153) *Aber wieso eigentlich nicht. Schließlich gibt es ja auch Restaurants, Klos und Kirchen direkt an unseren BABs, alles, was der Mensch halt so braucht.* (TAZ, 25.02.1994, 28)
- (154) *Es muß anerkannt werden, daß an unseren Schulen Kinder sind, die Deutsch eben nicht als Muttersprache sprechen.* (TAZ, 15.06.1998, 23)
- (155) *Da nehmen wir mal Dinge mit, die man halt so braucht.* (TAZ, 19.08.1995, 32)

In (153) bis (155) trägt jeder Relativsatz mit *eben/halt* dazu bei, die Menge der Referenten einzuschränken, für die das im Matrixsatz Gesagte gelten soll. In allen Relativsätzen, egal ob sie restriktiv oder nicht-restriktiv interpretiert werden, wird durch *eben/halt* ausgedrückt, dass der Sprecher genauso wie in Aussagesätzen mit *eben/halt* die Sachverhalte für unabänderlich hält. Das gilt auch für die weiterführenden Nebensätze wie in (156) und (157):

- (156) *das andere geht ja weg an Bund und Land, so daß wir interessiert sein müssen, daß die Vermögenssteuer die Einkommenssteuer diese Steuern zu erhöhen sind, was eben auch der Fall ist.* (FKO/XCY.00000)
- (157) *Israel liegt in Asien, was geographisch halt einfach so ist.* (TAZ, 18.09.1997, 19)

Die appositiven *dass*-Sätze werden häufig zu den Substantiven appositiv gestellt, die es normalerweise mit Sprech- bzw. Denktätigkeiten wie *Bemerkung*, *Gefühl*, *Eindruck*, *Auffassung* usw. (s. (158) u. (159)) oder mit logischen Beziehungen wie *Beweis*, *Schlussfolgerung* usw. (s. (160)) zu tun haben:

- (158) *Die neugierige Journalle schmetterte sie ab mit der Bemerkung, daß Tanz eben ein Beruf sei ohne viel Worte.* (TAZ, 18.05.1994, 19)
- (159) *Kinderzimmer Productions vermitteln das Gefühl, daß man sich die Party halt gut überlegen muß.* (TAZ, 27.02.1997, IV)
- (160) *45 Minuten lang lieferte der AC den Beweis, daß sich mit Geld eben doch der Erfolg kaufen läßt.* (TAZ, 20.04.1990, 14)

3.3 Modalpartikel *auch*

3.3.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *auch*

Die Partikel *auch* kommt als Konjunktionaladverbien in (161), Gradpartikel in (162) und (163), und Modalpartikel in (164) vor:

- (161) *Wie diese Struktur aussehen könnte, ist nach wie vor vollkommen unklar. Auch nannte Wagner keinen Zeitpunkt, wann er einen Vorschlag vorzulegen in der Lage sein könnte.* (TAZ, 06.03.1996, 21)
- (162) A: *Haben Sie auch eine Kinderbücherei?*
 B: *Wir haben auch eine Jugendbücherei, allerdings in deutscher Sprache ... weniger, hauptsächlich in englischer Sprache.* (PFE/BRD.da011)
- (163) *Ich würde gerne mit einem Dampfer fahren, auch wenn ich kein Land sehe, wenn man nur das Meer sieht.* (PFE/BRD.ci009)
- (164) A: *Ich bin in der Stadtbücherei und ... interessiere mich 'n bißchen für Malerei.*
 B: *Malen Sie selbst?*
 A: *Nein, ich male nicht selbst, ich hab auch überhaupt kein Geschick dazu.* (PFE/BRD.cc008)

In einigen konventionalisierten Konstruktionen kann sie auch als ein Teil einer Konjunktion verwendet werden:

- (165) *Wir haben zwei ausgezeichnete Kandidaten. Ich werde mit dem Präsidenten zusammenarbeiten, wer auch immer gewählt wird.* (TAZ, 05.03.1998, 5)
- (166) *Was auch immer zum Wochenende als Ergebnis präsentiert wird, eine Lösung des Streits um das Für und Wider des Walfangs ist nicht in Sicht.* (TAZ, 26.06.1996, 7)

Die Abgrenzung der Modalpartikel *auch* von ihren Entsprechungen in den anderen Funktionen erfolgt zuerst durch ihre Unbetonbarkeit. Gradpartikeln kommen normalerweise ohne Akzent vor und binden einen Fokusausdruck, der einen Fokusakzent trägt. In der Gradpartikel-Funktion kann *auch* jedoch auf bestimmte Strukturen beschränkt betont werden. Das betonte *auch* ist dann anzutreffen, wenn die Gradpartikel *auch* ihren Skopus über einen Nebensatz besitzt (s. (167)) oder wenn das Fokuselement topikalisiert ist und daher *auch* nach dem Fokusausdruck, also im Mittelfeld, steht¹⁴⁾ :

- (167) *Also so kommt es zum Beispiel a u c h, daß wir ganz verschiedene Gerichte essen.* (PFE/BRD.-cj009)

Im Hinblick auf Stellungseigenschaften verhält sich jede syntaktische Funktion der Partikel *auch* unterschiedlich, und zwar vor allem im Vorfeld.

Das Konjunkionaladverb *auch* ist stellungsgliedhaft, kann also so wie in (161) im Vorfeld allein vorkommen. In diesem Fall muss die Subjekt-Verb-Stellung immer umgekehrt werden. Als Konjunkionaladverb „addiert *auch* den Inhalt des von ihm eingeleiteten Satzes zu den vorausgehenden Feststellungen hinzu“ (Altmann 1976:279) und kann durch Adverbien wie *außerdem*, *darüber hinaus*, *ferner* (Altmann 1976:278) oder *ebenfalls* (Weydt & Hentschel 1983:6f.) ersetzt werden. Das *auch* als Konjunkionaladverb verhält sich also semantisch wie eine Konjunktion, aber syntaktisch stellungsgliedfähig wie ein Adverb.

Wenn *auch* demgegenüber im Vorfeld zusammen mit anderen Elementen steht, dann wird dieses *auch* immer als Gradpartikel identifiziert. In diesem Fall erfolgt die Umkehrung

¹⁴⁾ Vgl. zu betontem *auch* Altmann (1976:258ff.).

der Subjekt-Verb-Stellung aber nicht immer. Wenn *auch* im Vorfeld vor das Subjekt als seinem Skopus gestellt wird, dann bleibt die Subjekt-Verb-Stellung unberührt. *Auch* in der Gradpartikel-Funktion ist also nicht stellungsgliedhaft, so dass es im Vorfeld nicht allein stehen kann. Soll die Gradpartikel *auch* trotzdem ins Vorfeld verschoben werden, dann muss sein Bezugsausdruck immer zusammen mit ihm versetzt werden.

Im Gegensatz dazu kann das *auch* in der Modalpartikel-Funktion niemals im Vorfeld vorkommen, sei es allein oder zusammen mit anderen Elementen. Das Vorkommen von *auch* im Nachfeld scheint prinzipiell nur in der Gradpartikel-Funktion möglich zu sein, auch wenn es häufig nicht ganz einfach zu entscheiden ist, ob es tatsächlich um ein Nachfeld geht. Die Elemente, die mit *auch* zusammen ins Nachfeld (als Nachtrag) versetzt werden, sind immer freie Angaben, also ‚*in der aktuellen Saison*‘ in (168) und ‚*mit anderen Wagen*‘ in (169):

(168) *Pauli trägt sie schon traditionell als Rückennummer, (und zwar) auch in der aktuellen Saison.* (TAZ, 25.08.1995, 24)

(169) *Sind Sie nun auch öfter mal aus Witten rausgekommen, (und zwar) auch mit anderen Wagen?* (PFE/BRD.ci009)

Bei der Identifizierung der syntaktischen Funktion ist das Vorkommen von *auch* im Mittelfeld häufig zwischen Gradpartikel- und Modalpartikel-Funktion ambig.¹⁵⁾ Liegt *auch* in der Verwendung als Gradpartikel vor, wird normalerweise ein Bezugselement, also eine NP oder VP, direkt nach *auch* als Fokusaussdruck hervorgehoben. Aber wenn es sich bei der Gradpartikel um die quantifizierende Interpretation mit Satzskopus handelt, fällt die Abgrenzung der Gradpartikel und Modalpartikel *auch* sehr schwer. In diesem Fall kann man sich der Verschiebeprobe bedienen. Lässt sich *auch* also an die erste Position im Satz verschieben zusammen mit dem Fokusaussdruck ohne erkennbaren Funktionsunterschied, handelt es sich um die Gradpartikel *auch*. Ferner trägt der Skopus der Gradpartikel einen

¹⁵⁾ Die Frage, ob *auch* als Konjunkionaladverb auch im Mittelfeld vorkommen kann, ist nicht klar zu beantworten. In den meisten Fällen, in denen *auch* im Mittelfeld als Konjunkionaladverb erscheint, ist die Interpretation von *auch* als Gradpartikel mit Satzskopus auch möglich. Die Grenzen zwischen *auch* als Konjunkionaladverb und *auch* als Gradpartikel sind also im Mittelfeld sehr fließend und auch problematisch.

Starkton (oder zumindest eine stärkere Betonung), was bei *auch* in Modalpartikel-Funktion nicht gilt.

Darüber hinaus ist die Gradpartikel *auch*, anders als die Modalpartikel und das Konjunkionaladverb *auch*, durch die Konjunktion *und/oder* mit anderen Gradpartikeln koordinierbar:

(170) *Aber auch und gerade das im Buch selbst nächzulesen empfiehlt sich.* (TAZ, 11.10.1995, 28)

(171) *Den eigenen Ausdruck finden können auch oder gerade Läden.* (TAZ, 04.09.1995, 23)

Durch die Konjunktion *und* wird das *auch* häufig mit *gerade*, *insbesondere*, *vor allem*, *noch*, *sogar* koordiniert. Und durch das *oder* wird es mit *sogar*, *gerade*, *insbesondere* koordiniert. Tabelle 3.10 zeigt die distinktiven Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel *auch*.

	Gradpartikel	Konjunkionaladverb	Modalpartikel
betonbar	+	-	-
allein stellungsgliedfähig	-	+	-
im Vorfeld	allein	+	-
	mit Bezugselement	+	-
im Mittelfeld	+	(-)	+
als Nachtrag	+	-	-
koordinierbar	+	-	-
(untereinander) kombinierbar	-	-	+

Tabelle 3.10: Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel *auch*

3.3.2 Modalpartikel *auch* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Das *auch* in der Modalpartikel-Funktion lässt sich in allen Satzmodi außer Wunschsätzen nachweisen.

3.3.2.1 *Auch* in Aussagesätzen

Von allen Formtypen mit dem Funktionstyp ‚Assertion‘ kommt *auch* meist in Verb-Zweit-Aussagesätzen und relativ selten auch in Verb-Erst- und *wo doch*-Verb-Letzt-Aussagesätzen

vor. In den markierten Satztypen wie *als ob-/wie-/wenn*-Verb-Letzt-Aussagesätzen und *Und ob/w*-Ausdrücken ist das Vorkommen von *auch* in der Regel nicht zugelassen.

Die semantische Funktion der Modalpartikel *auch* in Verb-Zweit-Aussagesätzen in einer monologischen Darstellung liegt darin, zu der Behauptung des *auch*-Satzes eine erklärende oder rechtfertigende Bedeutung hinzuzufügen (vgl. Franck 1980:210-220). Das *auch* charakterisiert die Äußerung des *auch*-Satzes als „Vorbedingung, Grund oder Ursache für eine Annahme im Kontext“ (König 1997:71), die im vorangehenden Satz explizit ausgedrückt oder behauptet wird. Die *auch*-Behauptung wird, anders als bei *ja*-Begründungen oder -Rechtfertigungen, nicht als bekannt vorausgesetzt. In den Sätzen (172) und (173) begründet der Sprecher seine Meinung durch die Verwendung des *auch*-Satzes. Hier verbindet *auch* beide Propositionen in einer kausalen Relation, und dadurch bekommt der *auch*-Satz den erklärenden oder rechtfertigenden Charakter:

- (172) *Ich finde es sehr gut, wenn man sich die Lebensanschauung selber suchen muß. Nur so kann man (ja) auch die richtige finden.*¹⁶⁾ (FKO/XEY.00000)
- (173) *Wir sollen im Europa der Zukunft über die Gebietsfragen hinauswachsen. Wir streiten ja auch nicht mehr zwischen Brandenburg und Sachsen über Grenzfragen wie vor hundertfuffzig Jahren.*¹⁷⁾ (FKO/XAI.00000)

Im Dialog mit Sprecher-Wechsel verhält sich *auch* ein bisschen anders. Hier stellt *auch*, so wie in der monologischen Darstellung, zwar einen Zusammenhang zwischen der Äußerung des Gesprächspartners und der Äußerung des Sprechers selbst her, beseitigt aber gleichzeitig eine bestimmte Konversationsimplikatur aus der Vorgängerausäußerung.¹⁸⁾ Diese

¹⁶⁾ Wenn der Akzent auf das Adjektiv *richtige* gesetzt wird, dann muss das *auch* als Gradpartikel interpretiert werden. Hier wird aber nur die Realisierung als Modalpartikel angesprochen, und zwar mit dem Akzent auf dem Verb *finden*.

¹⁷⁾ Auch hier kann das *auch* als Gradpartikel realisiert werden, wenn das Subjekt *wir* und die Partikel *auch* betont werden. Das trifft vor allem dann zu, wenn man den Kontext nicht berücksichtigt. Der *auch*-Satz stellt hier aber kontextuell eine Begründung für die vorangegangene Behauptung dar. Insofern wird das *auch* als Modalpartikel angesehen, das zwischen zwei Sachverhalten eine kausale Relation markiert.

¹⁸⁾ Vgl. Franck (1980:212) und Bublitz (1978:119f.).

Implikatur ist häufig die, dass der Sachverhalt der vorangehenden Äußerung von der Seite des Gesprächspartners bemerkenswert oder erstaunlich sei. In dem *auch*-Satz wird dann ein Grund angeführt, weshalb das im Vorgängersatz Behauptete den Erwartungen entspricht und den aktuellen Sprecher keineswegs überrascht. Im *auch*-Satz wird eine Erklärung für das im Vorgängersatz Behauptete gegeben und damit wird gleichzeitig ein eventueller Anspruch auf Erstaunlichkeit entkräftet. In meinem Korpus wurde erstaunlicherweise kein klares Beispiel für die Verwendung von *auch* in dieser semantischen Funktion im Dialog gefunden. Das einzige Beispiel, in dem man einigermaßen *auch* in der Modalpartikel-Funktion akzeptieren kann, ist folgendes:

- (174) A: *Und um fünf müssen Sie dann wieder zurück sein?!*
 B: *Ja, denn kommt mein Mann von der Arbeit, und dann muß er ja auch éssen, also mittags bekommt er kein Essen, weil er denn eben durcharbeitet, und da gibt's kein Essen im Betrieb, und dann mache ich eben abends das Essen.* (PFE/DDR.nc051)

In (174) wird die Vorgängeräußerung durch das *auch*, wenn das hier tatsächlich als Modalpartikel akzeptabel ist, implizit bestätigt, auch wenn diese Bestätigung schon durch die Modalpartikel *ja* erfolgt. Diese Vorgängeräußerung impliziert nun, dass der Sachverhalt für A erstaunlich oder beachtenswert erscheint. Durch den Gebrauch von *auch* bringt die Sprecherin B zum Ausdruck, dass es nicht ungewöhnlich oder beachtenswert ist, dass sie für ihren Mann das Essen vorbereiten muss. Dafür sprechen die Inhalte in den nachfolgenden Äußerungen von B.

Unter Verb-Erst-Aussagesätzen wurden folgende Sätze gefunden:

- (175) *Aber diesmal hat's mich ganz persönlich und direkt betroffen, bin ich doch auch¹⁹⁾ einer von diesen faulen, feigen und vaterlandslosen Egoisten.* (TAZ, 04.09.1995, 17)
- (176) *Mit zwei Koffern in der Hand, ganz neu wollte ich anfangen in Berlin. Die erste Zeit schliefe ich auf einem Feldbett, umringt von Bauschutt und Zement. Daß um mich her-*

¹⁹⁾ Diese Verwendung von *auch* lässt sich auch als Gradpartikel mit einem Fokus über das Subjekt *ich* verstehen. Hier wird aber nur die Möglichkeit als Modalpartikel-Interpretation angesprochen.

um saniert wurde, störte mich damals nicht. Wollte ich doch auch mein eigenes Leben sanieren. (TAZ, 28.03.1991, 25)

Wie in Altmann (1993:1020) festgestellt wird, handelt es sich bei Verb-Erst-Aussagesätzen um einen funktional markierten Satztyp. Er wird üblicherweise als Schlusssatz einer Argumentationssequenz verwendet, um einen Sachverhalt mitzuteilen, der die gesamte Argumentationskette motiviert. Die *auch*-Sätze in (175) und (176) sind zwar kontextuell nicht Schlusssätze, aber syntaktisch eindeutig als Verb-Erst-Aussagesätze anzusehen. Dafür sprechen die Verb-Erst-Stellung und die Modalpartikel ‚*doch*‘. Auch in diesen beiden Sätzen verbindet das *auch* den *auch*-Satz mit dem vorangehenden Satz, und zwar in der Behauptung-Begründung-Relation.

Ob *auch* in *wo doch*-Verb-Letzt-Sätzen in der Modalpartikel-Funktion vorkommen kann, ist sehr unklar. Es gibt eigentlich keinen deutlichen Grund, bei diesem Satztyp das Vorkommen von *auch* in der Modalpartikel-Funktion auszuschließen. Da dieser Satztyp normalerweise eine begründende und eine konzessive Relation signalisiert (vgl. Oppenrieder 1989:203f.), könnte das *auch* in der Modalpartikel-Funktion auch hier auftreten. In den folgenden Sätzen (177) und (178) wird *auch* vorzugsweise als Gradpartikel interpretiert. In (177) wird das Subjekt *wir* von der Gradpartikel *auch* fokussiert und in (178) *die Bundesbahn*. Man dürfte jedoch die Möglichkeit von Modalpartikeln in diesen Sätzen nicht ganz ausschließen:

(177) *Das hätten wir Ihnen heute gern im Zitat gebracht, aber leider mussten wir dieses tolle Argument und seinen Autor selbst erfinden. Weil die taz-LeserInnen zwar offenbar ihre Lobeshymnen an die Freunde und -Innen schreiben, aber vergessen, uns noch einen Durchschlag zu schicken. Wo wir doch gern auch mal wüßten, warum man uns liest!* (TAZ, 25.07.1996, 1)

(178) *Auf eine kostspielige Asbest-Voruntersuchung wurde gutgläubig verzichtet. Wo doch auch die Bundesbahn Gegenteiliges versichert habe ...* (TAZ, 14.09.1996, 34)

3.3.2.2 *Auch* in Fragesätzen

Von den Fragesätzen kommt die Modalpartikel *auch* nur in Verb-Erst- und w-Verb-Zweit-Fragesätzen vor und scheint in anderen Fragesatztypen wie *ob-/wie*-Verb-Letzt-Fragesätzen (deliberativen Fragen/Rückfragen/Versicherungsfragen) nicht akzeptabel zu sein.

Anders als in Aussagesätzen bezieht sich *auch* in Verb-Erst-Fragesätzen nicht auf eine Vorgängeräußerung, sondern auf den in der Frage geäußerten Sachverhalt. Mit diesen Fragen macht der Sprecher deutlich, dass er die Gültigkeit der in der Frage gestellten Proposition erwartet. Oder er vermutet, dass der in der Frage bezeichnete Sachverhalt zutrifft und er will sich darüber Gewissheit verschaffen:

(179) A: *Ich gehe mal zu Klaus.*

B: *Hast du auch die Hausaufgaben gemacht?* (Dahl 1988:50)

Daher werden die Verb-Erst-Fragesätze mit Modalpartikel *auch* immer als Vergewisserungsfragen angesehen.²⁰⁾ Weydt (1969:40) weist darauf hin, dass mit der Verwendung von *auch* eine positive Antwort Erwartung sowie eine Wertung verbunden ist. Vom Sprecher erwartet ist jedoch nicht eine Bejahung der Frage als Antwort, sondern allgemeiner eine Zustimmung. Das bedeutet bei den positiven Fragen, dass *ja* als Antwort erwartet wird. Also wird in (179) etwa folgende Antwort erwartet: ‚*Ja, ich habe die Hausaufgaben gemacht.*‘. Bei negativen Fragen wird jedoch eine Antwort mit ‚*nein*‘ erwartet.

Diese Antwort Erwartung bei Fragen mit *auch* ergibt sich aus der Bewertung, die durch *auch* ausgedrückt wird. Der Sprecher bewertet den durch die zustimmende Antwort zur Frage ausgedrückten Tatbestand als normalen und ordnungsgemäßen Begleitumstand (Voraussetzung, Folge usw.) der Handlung, auf die verwiesen wird (vgl. König 1977:128). Hier geht es nicht um ganz persönliche Wertungsmaßstäbe des Sprechers, die etwa auf dessen Wünschen beruhen, sondern um Maßstäbe, die nach Meinung des Sprechers zumindest von Sprecher und Hörer als in dem jeweiligen Fall angemessen anerkannt werden.

In w-Verb-Zweit-Fragesätzen hat das *auch* eine andere Bedeutung als das in Verb-Erst-Fragesätzen. Allerdings gibt es nicht für alle Arten von Fragepronomina Beispiele von

²⁰⁾ Vgl. Franck (1980:217), Weydt & Hentschel (1983:6f.) und Thurmair (1989:155ff.).

auch. Am häufigsten sind *warum/wieso* und *was*-Fragen. Vgl. (180) und (181):

- (180) *Mensch bleibt in der Anlage und bunkert sich ein, rundum animiert und voll versorgt. Warum auch sollte man noch einen Schritt ins fremde Leben tun?* (TAZ, 25.11.1995, 26)
- (181) *Einer rumänischen Zeitung verriet er: „Die 400 Dollar Monatsgehalt will ich nicht. Was könnte ich mir auch davon kaufen - eine Krawatte?“* (TAZ, 02.04.1996, 14)

Die Modalpartikel *auch* kann also nur in *w*-Verb-Zweit-Fragesätzen stehen, mit denen der Sprecher eine bestimmte Erwartung verbindet, nämlich daß der Hörer immer der Negierung des in Frage stehenden Sachverhaltes zustimmt. Das heißt, bei *warum/wieso*-Fragen drückt der Sprecher aus, daß es keine passende Begründung als Antwort, bei *was*-Fragen keinen passenden (d.h. zur Extension von *was* gehörenden) Gegenstand als Antwort gibt. In diesem Sinne kann man diese *w*-Verb-Zweit-Fragesätze mit *auch* zu den rhetorischen Fragen rechnen, weil das *auch* in diesem Fragesatztyp eine solch eindeutige Tendenz bewirkt, dass die Frage nicht mehr als echte Frage aufgefasst werden kann.

Die *w*-Verb-Zweit-Frage mit *auch* drückt einen Kommentar zu der Vorgängeraussage aus, die einen unerwünschten Sachverhalt beschreibt und illokutiv oft eine Art Klage impliziert. Dieser Kommentar nennt Sachverhalte, die in einem ursächlichen oder begründenden Verhältnis zu der Vorgängeraussage stehen und die in der Regel eine Handlung beschreiben. Da eine Handlung etwas ist, was auch unterlassbar gewesen sein muss und die genannte Handlung den unerwünschten Sachverhalt mitbedingt hat, wird impliziert, dass diese Handlung hätte unterlassen werden sollen. Das *auch* in diesem Satztyp intensiviert also den rhetorischen Charakter der Äußerung, wobei der Sprecher zusätzlich ausdrückt, dass es gar keine Antwort gibt.

3.3.2.3 *Auch* in Imperativsätzen

Von den Imperativsätzen kommt *auch* in Verb-Erst-/Verb-Zweit- und *dass*-Verb-Letzt-Imperativsätzen vor. Das Vorkommen in *ob*-Verb-Letzt-Imperativsatz wurde in meinem Korpus nicht nachgewiesen.

- (182) *Komm doch auch rüber, wir sitzen dort alle an dem großen Tisch.* (TAZ, 01.09.1990, 21)

- (183) *Eitelkeit hat nichts auf Radtouren zu suchen? Dann lassen Sie doch auch gleich den Kamm da!* (TAZ, 16.09.1995, 28)
- (184) Enkeltochter: *Oma, hast du ma was Geld? Meine Strümpfe sind kaputt, ich muß mich doch vorstelln gehn.*
Großmutter (Seufzend kramt sie in ihrer Schürzentasche): *Daß du auch Strümpfe kaufst! Nicht wieder bloß Süßkram!* (TAZ, 24.09.1994, 40)

Imperativsätze mit *auch* werden typischerweise von Erwachsenen zu Kindern, oder jedenfalls bei asymmetrischer Beziehung zwischen den Gesprächspartnern geäußert. In Imperativsätzen wird durch *auch* ein Zusammenhang zwischen der Handlungsabsicht des Gesprächspartners und der Aufforderung des Sprechers, eine weitere Handlung auszuführen, hergestellt. Der Sprecher der *auch*-Äußerung kann hierbei Bezug nehmen auf eine Vorgängeräußerung oder auf die Situation. Im zweiten Fall setzt er die Bekanntheit der Handlung beim Gesprächspartner voraus, z. B. in der Weise, daß er mit seinem Gesprächspartner früher darüber gesprochen hat. Man kann auch nicht einen ersten Befehl mit *auch* geben. Je nach dem interaktionalen Kontext werden mit *auch* in Imperativsätzen unterschiedliche Illokutionen wie Vorwürfe, Ermahnungen usw. ausgeführt.

3.3.2.4 *Auch* in Exklamativsätzen

Unter den Exklamativsätzen kommt *auch* in *dass*-Verb-Letzt-Exklamativsätzen allein vor. In sonstigen exklamativen Satztypen tritt *auch* fast immer mit der Modalpartikel *aber* kombiniert auf. In seltenen Fällen kann *auch* in w-Exklamativsätzen auch allein vorkommen:

- (185) *Erst die Sau rauslassen, um später die schlecht beleuchteten Hinterzimmer in den veranzten Absteigen und die Liebe in selbigen per Cover oder Song zu ästhetisieren, das war das eine. Daß es die auch noch gibt!* (TAZ, 11.02.1995, 48)
- (186) *Was rauchst du auch so viel!* (PFE/DDR.nf051)

In Exklamativsätzen ist die semantische Funktion von *auch* anders als das Vorkommen in anderen Satztypen schwerer zu fassen. Mir scheint, dass *auch* in Exklamativsätzen, se-

mantisch gesehen, meist durch die Gradpartikel *sogar* ersetzt werden kann. In dem Sinne, dass ein Sachverhalt im Hinblick auf seine Gültigkeit oder den Grad einer betreffenden Eigenschaft von der Erwartung des Sprechers erheblich abweicht, ist *auch* mit den Exklamativsätzen kompatibel.

Funktionstyp	Satzmodus	<i>auch</i>
Aussage	Verb-Zweit-Aussagesatz	+
	wo-Verb-Letzt-Aussagesatz	-
	Verb-Erst-Aussagesatz	+
Frage	Verb-Erst-Fragesatz	+
	w-Verb-Zweit-Fragesatz	+
	ob/w-Verb-Letzt-Fragesatz (Deliberative Frage)	-
	ob/w-Verb-Letzt-Fragesatz (Rück-/Versicherungsfrage)	-
	Assertive Fragesätze	-
Imperativ	Verb-Erst-Imperativsatz	+
	Verb-Zweit-Imperativsatz	+
	dass-Verb-Letzt-Imperativsatz	+
	ob-Verb-Letzt-Imperativsatz	-
Wunsch	dass-Verb-Letzt-Wunschsatz	-
	wenn-Verb-Letzt-Wunschsatz	-
	Verb-Erst-Wunschsatz	-
Exklamativ	dass-Verb-Letzt-Exklamativsatz	+
	w-Verb-Letzt-Exklamativsatz	(+) ¹⁾
	Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsatz	(+) ¹⁾
	w-Verb-Zweit-Exklamativsatz	(+) ¹⁾

Tabelle 3.11: Satztypendistribution der Modalpartikel *auch*

3.3.3 Modalpartikel *auch* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Ob *auch* in der Modalpartikel-Funktion bei den illokutiv unselbstständigen Sätzen realisiert werden kann, ist eigentlich sehr fraglich, weil die Modalpartikel *auch* häufig mit der Gradpartikel *auch* konkurriert. Daher muss hier zunächst vorausgeschickt werden, dass man bei jedem hier angeführten Beispiel die Interpretation als Gradpartikel nicht ganz ausschließen kann. Auf jeden Fall gehe ich davon aus, dass sich *auch* in Nebensätzen nach dem Ko- und Kontext auch in der Modalpartikel-Funktion realisieren lässt.

²⁰⁾ Fast immer mit der Modalpartikel ‚*aber*‘ kombiniert! Also in der Form ‚*aber auch*‘.

Zunächst unter den Ergänzungssätzen tritt *auch* auf bestimmte Situationen beschränkt in *dass*-, *ob*- und *warum/wieso*-Sätzen auf.

Typen der Ergänzungssätze	Einleitungselemente	MP <i>auch</i> ?
Konjunktionalsätze	<i>dass</i>	+
	<i>ob</i>	+
<i>w</i> -V-L-Sätze	<i>wer, was</i>	-
	<i>w</i> -Interrogativadverbien	+

Tabelle 3.12: Distribution der Modalpartikel *auch* in Ergänzungssätzen

Bei den *dass*-Sätzen als Ergänzungssätzen ist die Realisierung von *auch* als Modalpartikel auf einen sehr speziellen Kontext eingeschränkt. *Auch* setzt genauso wie ihr Vorkommen in V-2-Aussagesätzen eine kausale Beziehung voraus, die zwischen dem *dass*-Satz mit *auch* und der vorangegangenen Aussage gilt. Wie in 3.3.2.1 beschrieben, stellt der V-2-Aussagesatz mit *auch* eine Begründung dar, damit die pragmatischen Implikationen, also das Erstaunliche oder Fragwürdige, die aus dem vorangegangenen Satz abzuleiten sind, beseitigt werden können. In dieser kausalen Beziehung übernimmt der *auch*-Satz immer die Rolle als Begründung. Das spiegelt sich wohl auch in *dass*-Sätzen mit *auch* wider:

- (187) *Sein Gerede über ein islamisches System der Ökonomie beeindruckte mich nicht, und es war klar, daß er selber auch nicht genau wußte, was das sein sollte.* (TAZ, 28.03.1992, 21)

In (187) lässt sich *auch* zwar als Gradpartikel mit ihrem Skopus über dem Subjekt interpretieren. Aber man dürfte die Modalpartikel-Interpretation nicht ganz ausschließen, weil die Proposition des *dass*-Satzes kontextuell offenbar als ein zusätzliches Argument für die Spekulation des Sprechers fungiert. In den meisten Fällen, in denen das Vorkommen der Modalpartikel *auch* in *dass*-Sätzen als Ergänzungssätzen offensichtlich erscheint, werden diese *dass*-Sätze daher fast immer durch die *verba dicendi et. sentiendi* regiert, so wie in (188):

- (188) *Aber so spitz wie eine Stecknadel brauchten die Absätze nicht sein. Und zu den spitzen Schnabelschuhen möchte ich sagen, daß sie mir auch nicht gefallen.* (PFE/DDR.mx050)

In *ob*-Sätzen als Ergänzungssätzen kann *auch* als Modalpartikel vorkommen. In diesem Fall entspricht seine Funktion der in V-1-Fragesätzen. Wie oben in (3.3.2.2) beschrieben, konvertiert *auch* die Frage mit einem V-1-Fragesatz zur Vergewisserungsfrage. Das heißt, dass der Sprecher über das Zutreffen des Sachverhaltes im Fragesatz nicht sicher ist, aber von seinem Gesprächspartner erwartet, dass dieser Sachverhalt als wahr bestätigt wird. Auch in *ob*-Sätzen als Ergänzungssätzen lässt sich diese Funktion von *auch* nachweisen. In den folgenden Beispielsätzen wird durch *auch* markiert, dass der Sprecher das Zutreffen des Sachverhaltes des *ob*-Satzes wünscht:

- (189) Ein Kunde zu einer Verkäuferin: *Könnten Sie die Schere wohl auspacken? Ich möchte sehen, ob sie auch funktioniert.* (TAZ, 03.02.1997, 9)
- (190) *Tatsächlich ist er heute wie ausgewechselt. Die Lippen zusammengekniffen, mit fahrigten Bewegungen, ständig die Hand an der Hosentasche, wie um zu prüfen, ob er auch alles mitgebracht hat, was er braucht.* (TAZ, 28.08.1995, 11)

Unter den *w-V-L*-Ergänzungssätzen lässt sich *auch* als Modalpartikel nur selten in *warum/wieso-V-L*-Sätzen nachweisen. Natürlich ist das Vorkommen von *auch* in solchen Sätzen häufig sehr ambig zwischen der Gradpartikel- und der Modalpartikel-Interpretation, wie folgendes Beispiel (191) zeigt:

- (191) *Ich kann es einfach nicht verstehen, warum bei uns auch noch die seifigste „soap opera“ aus den USA in der Glotze erscheint, während die vielen, guten Comedyshows aus England nur als Videos unter Spezialisten die Runde machten.* (TAZ, 29.03.1990, 22)

Die Modalpartikel-Interpretation scheint in den meisten Fällen von dem Prädikat des Hauptsatzes unterstützt zu werden, das solche Situationen ausdrückt, in denen der Sprecher in Bezug auf die vorliegende Situation die Handlung des anderen oder den in Frage gestellten Sachverhalt problematisch sieht und damit nicht nachvollziehen kann.

In meinem Korpus wurde kein Beispiel für das Vorkommen von *auch* in Adverbialsätzen gefunden²¹⁾. Als einzig denkbare Beispiele könnte man vielleicht die Kausalsätze wie in (192) bis (194) annehmen:

²¹⁾ Thurmair (1989:79) hat darauf hingewiesen, dass *auch* mit *ja* kombiniert in Konsekutivsätzen vor-

- (192) *Ich habe allerdings vom letzten Spielplan nicht sehr viel gesehen, weil ich auch dazu keine Zeit hatte.* (PFE/BRD.cc008)
- (193) *Der allerdings hatte allen Grund, zu schweigen, da er selbst auch in die Kasse gegriffen hatte.* (TAZ, 19.10.1991, 30)
- (194) *Ich möchte Freiburg weiter zur Solarregion ausbauen, zumal hier ja auch sehr viel in dieser Richtung geforscht wird.* (TAZ, 12.04.1997, 7)

Das Problem bei diesen Beispielen ist aber, dass die Gradpartikel-Interpretation jedenfalls vorgezogen wird, auch wenn die Modalpartikel-Interpretation nicht ganz unmöglich erscheint. Da hier die kausale Beziehung zwischen dem Obersatz und dem Untersatz schon durch die kausalen Konjunktionen *weil*, *da* und *zumal* eindeutig ausgedrückt wird, ist es auch schwer zu sagen, dass der Sachverhalt des Kausalsatzes durch *auch* gegenüber dem Sachverhalt des Obersatzes als eine Erklärung oder eine Begründung gestellt wird.

Bei den Relativsätzen scheint das *auch* in der Modalpartikel-Funktion eher nicht möglich zu sein, ganz unabhängig davon, ob es sich um die restriktive oder die nicht-restriktive Verwendung handelt. Der Grund liegt wohl darin, dass die Modalpartikel *auch* immer eine vorangegangene Aussage oder einen als problematisch angesehenen Kontext voraussetzt. Da sich die Attributsätze immer auf einen Satzteil des Obersatzes beziehen, wird *auch* in Attributsätzen immer als Gradpartikel interpretiert. Demgegenüber scheint das Vorkommen der Modalpartikel *auch* in weiterführenden Nebensätzen wie in (195) und (196) akzeptabel zu sein:

kommen kann, und zwar mit folgendem Beispielsatz:

- (1) *Er hat sich bei diesem Tanzwettbewerb so verausgabt, daß er dann ja auch drei Tage nicht zur Arbeit gehen konnte.* (Thurmair 1989:79)

Aber in meinem Korpus wurde kein passendes Beispiel gefunden. Darüber hinaus bleibt es immer noch fragwürdig, ob man das *auch* im obigen Satz tatsächlich als Modalpartikel ansehen kann, denn hier liegt anscheinend kein Indiz für die Modalpartikel-Funktion vor.

- (195) *Das fällt natürlich dann zum Wochenende besonders wieder an, wenn ich nach Hause komme und bringe dann meine, sagen wir mal, schmutzige Wäsche, was ja auch dazugehört, und das muß alles gereinigt werden, . . .* (PFE/BRD.bt007)
- (196) *Sie hatten aber nicht daran gedacht, daß der Holzbau leicht Feuer fangen könnte, was er auch prompt tat: Die Feuerwehr mußte anrücken, um den Schwelbrand zu löschen.* (TAZ, 05.07.1994, 20)

In diesen Sätzen fungiert *auch* genauso wie sein Vorkommen im Aussagesatz. *Auch* kennzeichnet den Sachverhalt des weiterführenden Nebensatzes als eine Erklärung oder Begründung für die Aussage bzw. Behauptung des Obersatzes.

3.4 Modalpartikel *doch*

3.4.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *doch*

Die Partikel *doch* lässt sich als *koordinierende Konjunktion*, *Konjunkionaladverb*, *Antwortpartikel*, *Adverb* und *Modalpartikel* nachweisen.

Als koordinierende Konjunktion steht *doch* immer im Vorvorfeld und verbindet den *doch*-Satz mit dem vorangegangenen Satz adversativ koordinierend. Hier lässt sich *doch* durch *aber* oder *jedoch* ersetzen:

- (197) *Solche Verwaltungslogik mag bei Baugenehmigungen für Garagen erträglich sein. Doch ein Atommüll-Endlager ist eben etwas anderes.* (TAZ, 04.09.1993, 10)

Doch kommt aber auch als Konjunkionaladverb vor. Im Gegensatz zu der koordinierenden Konjunktion, deren Position auf jeden Fall vor dem Vorfeld ist, kann das Konjunkionaladverb *doch* allein das Vorfeld besetzen und veranlasst damit die Subjekt-Verb-Inversion. In diesem Fall ist *doch* nur durch *jedoch* ersetzbar, weil die Partikel *aber* nicht als Konjunkionaladverb realisierbar ist:

- (198) *Uns wird immer die Biotechnologie vorgehalten. Doch ist das nicht der einzige innovative Sektor.* (TAZ, 11.10.1996, 12)

Diese beiden Funktionen kennzeichnen gemeinsam einen Widerspruch zwischen zwei Sachverhalten, wobei der Unterschied zwischen ihnen ein rein „stilistischer“ (Hentschel 1986:126) ist. Funktionell weist *doch* keinen Unterschied zu der Konjunktion *aber* auf, und zwar in dem Sinne, dass durch das konjunktionale *doch* nicht die vorangegangene Proposition des ersten Konjunks, sondern die eventuelle Implikatur aus dem ersten Konjunkt zurückgewiesen wird.

Ob sich das Konjunkionaladverb *doch* auch im Mittelfeld realisieren lässt, ist sehr unklar. Weil vor allem im Mittelfeld verschiedene syntaktische Funktionen von *doch* miteinander sehr stark konkurrieren, ist es häufig sehr problematisch zu erkennen, in welcher syntaktischen Funktion das *doch* im Mittelfeld realisiert ist. Wenn man trotzdem das Vorkommen von *doch* als Konjunkionaladverb im Mittelfeld akzeptieren will, könnte folgende Verwendung als ein Kandidat dafür angesehen werden:

- (199) *Denn die Semester habe ich erst später gemacht. Ich habe zunächst eine Stelle in Bochum an der Stadtverwaltung angetreten. Das war doch sehr schwierig, damals unterzukommen überhaupt.* (PFE/BRD.cf008)

In diesem Fall ist *doch* durch *aber* und *jedoch* ersetzbar. Durch *doch* beseitigt wird dann die eventuelle Implikatur aus dem vorangehenden Satz, also etwa der Gegensatz der Proposition, die in dem *doch*-Satz zu erkennen ist. Dieser *doch*-Satz lässt aber auch eine andere Interpretation zu, die eigentlich noch wahrscheinlicher erscheint. In dieser Interpretation wird das *doch* in (199) als Modalpartikel verstanden. Dann soll der *doch*-Satz als eine Begründung oder eine Rechtfertigung interpretiert werden. Die Funktion von *doch* als Modalpartikel wird im Abschnitt 3.4.2 eingehend behandelt.

In der Verwendung als Antwortpartikel setzt *doch* immer einen bestimmten Ko- und Kontext voraus. Sequentiell verlangt *doch* in der Regel explizit einen ein Negationswort (*nicht, niemals, nirgendwo, keineswegs, niemand, nichts* usw.) enthaltenden Frage- oder Aussagesatz als Vorgängerzug im Gespräch. Dieser Vorgängerzug muss immer Fremdzug sein, also die Äußerung des Gesprächspartners. Von Fragesätzen sind nur Entscheidungsfragesätze und assertive Fragesätze als Vorgängerzug möglich. Die *w-V-2*-Fragesätze sind im

Prinzip ausgeschlossen, weil es bei ihnen nicht um die Gültigkeit der in die Frage gestellten Proposition geht, sondern um eine bestimmte Information, die durch *w*-Fragepronomen signalisiert wird.

(200) A: *Haben Sie nie in Ihrem Leben mal den Plan gefaßt, sich ein eigenes Häuschen zu bauen?*

B: *Doch, doch!* (PFE/BRD.hv026)

(201) A: *Da waren dann die Amerikaner inzwischen aber nicht mehr dort?*

B: *Doch, die waren noch da.* (PFE/BRD.jm031)

(202) A: *Wir werden es nicht schaffen.*

B: *Doch, wir werden es schaffen.* (FKO/XGR.00000)

Dieses *doch* bezeichnet logisch eine Negation einer Negation und damit eine positive Behauptung. Wenn *doch* in einer Antwort-Sequenz so wie in (200) allein steht, scheint das einen positiv formulierten Satz *p* zu vertreten, der der negativ formulierten Proposition $\sim p$ aus dem vorangehenden Fragesatz adversativ gegenübergestellt wird. Insofern wird *doch* in dieser Funktion in der Literatur häufig als „Satzäquivalent“ (Weydt & Hentschel 1983:8) oder „einem ganzen Satz gleichwertig“ (Franck 1980:172) angesehen. Das besagt aber nicht, dass die Antwortpartikel *doch* einwandfrei durch eine positive Proposition ersetzt werden kann. Denn kotextuell wird die entsprechende positive Proposition häufig explizit direkt an das *doch* angeschlossen, so wie in (201) und (202).

Andererseits kommt das *doch* auch in einer Reaktionssequenz auf eine positiv geformte Frage vor. Als Vorgängerzug liegt in (203) ein V-1-Fragesatz und in (204) ein assertiver Fragesatz vor:

(203) A: *Ich hab eigentlich noch keine Beanstandungen, daß unser Haus nicht warm ist, im Gegenteil, manche sagen immer: Stellen Sie doch die Heizung ab, wir können doch mehr sparen. Wie finden Sie es dazu, Herr Doktor, ist Ihnen warm genug?*

B: *Doch, doch, es ist also sehr schön warm, Herr R., und meistens ja auch ganz gemütlich hier.* (PFE/BRD.gs024)

- (204) A: *Und der rheinische Karneval, da haben wir immer ein Tanz dazwischen und dann die Büttreden, die Abwechslung ist größer, und es ist auch nicht so anstrengend, und auch die Jugend macht schon gerne mit.*
 B: *So, die macht auch mit, obwohl Sie meinen, daß es mehr ruhig ist?*
 A: *Doch, die machen auch schon.* (PFE/BRD.jx033)

In (203) und (204) scheint die Funktion von *doch* nicht darin zu liegen, die Negation im Vorgängersatz zu negieren, denn die jeweiligen Fragesätze enthalten oberflächlich kein zu negierendes Negationselement. Durch die Verwendung von *doch* in diesen Sequenzen drückt der Sprecher eher seine Zustimmung zu der Proposition aus, die im Vorgängersatz in Frage gestellt wird. Daher wird das *doch* in dieser Verwendung von Franck (1980:172ff.) sogar als „Zustimmungspartikel“ bezeichnet. Eine mögliche Erklärung wäre, dass *doch* in dieser Konstellation auf die Unsicherheit des Gesprächspartners reagiert. Die Entscheidungsfrage setzt ja voraus, dass der Fragesteller im Hinblick auf die Gültigkeit der Proposition des Fragesatzes, also p oder $\sim p$ unsicher ist. Durch *doch* wird also das $\sim p$ negiert und das p behauptet. Wenn diese Erklärung haltbar ist, dann kann *doch* in obigen Beispielen noch als Antwortpartikel verstanden werden.

Andererseits sieht das *doch* im folgenden Beispiel (205) etwas anders aus als in den obigen Beispielen (203) und (204):

- (205) A: *Und .. die Arbeit macht Ihnen Freude?*
 B: *Ja, doch!* (PFE/BRD.cd008)

Hier tritt *doch* in einer Antwort-Sequenz auf positiv formulierte (assertive) Fragesätze auf. Der einzige Unterschied zu (203) und (204) ist, dass hier *ja* als Antwortpartikel vor *doch* vorhanden ist. In diesen Fällen funktioniert *doch* anscheinend nicht mehr als eine echte Antwortpartikel, sondern als Adverb. Das wird dadurch begründet, dass in solcher Frage-Antwort-Sequenz immer die Antwortpartikel *ja* dem *doch* vorangestellt wird. Und dass es bei den Fällen in (205) nicht mehr um eine Negierung der vorangehenden Proposition geht, sondern um eine Affirmation.

Als Adverb ist *doch* betonbar wie auch als Antwortpartikel und kann nicht nur im

Mittelfeld, sondern auch im Vorfeld stehen.²²⁾ Das Vorkommen im Vorfeld setzt jedoch das Vorhandensein der Konjunktion *aber* in (206) oder *und* in (207) voraus:

- (206) *Ich war im Knast, dreimal, viermal, und einige Zeit auch ziemlich isoliert. Aber dóch war ich dort unter Menschen. Da waren Leute, die mich verstanden haben, wo ich mich nicht verstellen mußte.* (TAZ, 10.03.1995, 11)
- (207) *Am liebsten möcht' ich einmal nach England fliegen. Der Weg wäre da nicht so weit, und dóch hätte man den Genuß des Fliegens gehabt.* (PFE/SUI.ra034)
- (208) *Es ist nicht sicher, daß ich heirate. Es ist nicht sicher, daß meine Ehe gut geht. Es ist nicht sicher, daß ich mal nicht mich scheiden lasse. Deswegen ist es auf jeden Fall wichtig, daß ich einen Beruf habe, um selbstständig zu sein. Aber ich lebe doch vielleicht noch so in der Tradition, daß ich vielleicht DOCH ganz gerne heirate.* (FKO/XEY.00000)

Als Adverb signalisiert *doch*, dass es einen Widerspruch zwischen der Proposition im vorangehenden Satz und im *doch*-Satz gibt. Die mit dem *doch*-Satz verfolgte Absicht ist also eine Korrektur der vorher bestehenden gegenteiligen Meinung und darin stimmen die Konjunktion *doch* und das Adverb *doch* überein.

	Konjunktion	Konjunktionaladverb	Antwortpartikel	Adverb	Modalpartikel
betonbar	+	+	+	+	-
vor Vorfeld	+	-	+	-	-
im Vorfeld	-	+	-	+ ²³⁾	-
im Mittelfeld	-	-	-	+	+
koordinierbar	-	-	-	+	-
kombinierbar	-	-	-	-	+

Tabelle 3.13: Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel *doch*

²²⁾ Traditionell wird das betonte *doch* als Adverb angesehen, demgegenüber in Meibauer (1994:104-131) und Doherty (1985:66-72) zu Modalpartikeln gerechnet. In dieser Arbeit wird der traditionellen Ansicht gefolgt, und zwar so wie in Hentschel (1986:126), Helbig (1990:119), Brauße (1988), Thurmair (1989:110f.) u. a.

²³⁾ Nur der Konjunktion *aber* nachgestellt möglich!

3.4.2 Modalpartikel *doch* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Wie die Tabelle (3.14) zeigt, kann *doch* in allen Satzmodi vorkommen, aber nur auf bestimmte Satztypen beschränkt.

Funktionstyp	Satzmodus	<i>doch</i>
Aussage	V-2-Aussagesatz	+
	<i>wo</i> -V-L-Aussagesatz	+
	V-1-Aussagesatz	+
Frage	V-1-Fragesatz	-
	<i>w</i> -V-2-Fragesatz	+
	<i>ob/w</i> -V-L-Fragesatz	-
	Assertiver Fragesatz	+
Imperativ	V-1-Imperativsatz	+
	V-2-Imperativsatz	+
	<i>dass</i> -V-L-Imperativsatz	-
Wunsch	<i>ob</i> -V-L-Imperativsatz	-
	<i>wenn</i> -V-L-Wunschsatz	+
	V-1-Wunschsatz	+
Exklamativ	<i>dass</i> -V-L-Wunschsatz	+
	<i>w</i> -V-2-/ <i>w</i> -V-L-Exklamativsatz	+
	<i>dass</i> -V-L-Exklamativsatz	+
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	(+)

Tabelle 3.14: Satztypendistribution der Modalpartikel *doch*

3.4.2.1 *Doch* in Aussagesätzen

Unter dem Aussagesatzmodus kommt *doch* in allen Formtypen vor: V-2-, V-1- und *wo*-V-L-Aussagesätzen.

Wie aus allen oben beschriebenen Verwendungen von *doch* hervorgeht, ist allen Vorkommensweisen von *doch* die semantische Komponente „Adversativität“ (Weydt & Hentschel 1983:8) gemeinsam. Diese Adversativität oder dieser Widerspruch lässt sich auch in der Verwendung als Modalpartikel erkennen. Die grundlegende Funktion von *doch* in allen Verwendungen scheint also darin zu liegen, auf Widersprüche zwischen bestehenden Annahmen und einer neuen, durch den Satz mit *doch* ausgedrückten Information hinzuweisen.

Im Gespräch wird durch *doch* in erster Linie angezeigt, dass der Sachverhalt des *doch*-

Satzes nach Ansicht des Sprechers im Moment von dem Hörer nicht berücksichtigt wird, obwohl dieser Sachverhalt dem Hörer schon bekannt ist:

- (209) A: *Ich vergesse nie einen Besuch im Kino, wo links von mir ein Mann saß, der schlief, nicht weil der Film nichts taugte, sondern weil er müde war. Wenn der Mann rechts von mir lachte, dann wachte der Linke jedesmal auf und lachte mit.*
B: *Aber er hatte doch den Witz gar nicht mitgekriegt.* (FKO/XCC.00000)

Hier bezieht sich *doch* reaktiv auf den vorangegangenen Vorgängerzug und stellt zwischen ihm und der durch *doch* kommentierten Aussage einen leichten Widerspruch her.

Manchmal enthält der *doch*-Satz andererseits eine vom vorangehenden Sprecher nicht gewünschte Reaktion, da der Vorgängerzug kritisiert oder zurückgewiesen wird. Illokutiv handelt es sich um eine Zurückweisung, einen Vorwurf, einen Gegenvorwurf bzw. eine Rechtfertigung.

Durch den Hinweis auf das dem Hörer schon Bekannte wirkt *doch* im Gespräch häufig „konsens-konstitutiv“ (Helbig 1990:111; auch ähnlich in König 1997:68). Mit *doch* wird also an eine gemeinsame Wissensbasis appelliert und vom Hörer wird eine Zustimmung erwartet:

- (210) *Mhmh. Nun bist du doch in Braunlage geboren und später immer wieder zu Verwandten nach Braunlage gereist. Kannst du mir mal erzählen, wie es in Braunlage aussieht?* (PFE/BRD.ab001)
- (211) *Frau D., wie ist es? Sie sind doch interessierte Theaterbesucherin, besuchen Konzerte. Was halten Sie überhaupt von unserm Kulturleben, was gefällt Ihnen und was gefällt Ihnen gar nicht?* (PFE/BRD.az005)

In (210) und (211) hat das *doch* anscheinend mit dem Hinweis auf den Widerspruch nichts zu tun. Was hier geschieht, ist eher eine Ausformulierung des Kontextes, die für die Frage des Sprechers und für spätere Züge des Hörers relevant ist. *Doch* im Eröffnungszug trägt dazu bei, eine gemeinsame Basis für den reibungslosen Lauf des Gesprächs aufzubauen.

In *doch*-V-L-Aussagesätzen ist das Vorkommen von *doch* obligatorisch, denn ohne *doch* kann dieser Satztyp kaum illokutiv selbstständig verwendet werden:

- (212) *Man konnte ja gar nicht anders unter den DDR-Verhältnissen! Wo doch alles immer knapp war: Medikamente, Personal, Seife.* (TAZ, 17.08.1995, 11)

Das gilt auch für die V-1-Aussagesätze (213) und (214), die mit *doch* als Schlusssatz einer Argumentationssequenz benutzt werden:

- (213) *Ja, was gibt's da noch hier? Die Printen! Aber die kommen ja wohl mehr aus der Aachener Gegend, und kann man auch besser fertig kaufen. Sind sie doch schmackhafter.* (PFE/BRD.bm007)
- (214) *Meine eigenen sind mir ja ans Herz gewachsen. Hab ich doch vorhin schon gesagt. Die kann ich nicht schlachten.* (FKO/XBV.00000)

In diesen beiden Satztypen wird durch *doch* angezeigt, dass der betreffende Sachverhalt unkontrovers ist. Insofern werden diese Satztypen in der Regel als Begründung spezialisiert.

3.4.2.2 *Doch* in Fragesätzen

Unter den Fragesatztypen ist das *doch* in der Modalpartikel-Funktion nur in *w*-V-2-Fragesätzen und assertiven Fragesätzen möglich. Auch in diesen beiden Fragesatztypen ist das Vorkommen von *doch* nur auf spezifische Fragesituationen beschränkt:

- (215) A: *Sie machen doch selber Wein?*
 B: *Ja.*
 A: *Erzählen Sie mal, wie das vor sich geht.* (PFE/DDR.lb044)
- (216) A: *Dann bin ich ganz Hausfrau gewesen.*
 B: *Das war doch in Bielefeld damals?* (PFE/BRD.js032)
- (217) *Du gehst doch auch noch manchmal mit andern Kindern auf die Straße spielen?* (PFE/DDR.-lw047)

Die assertiven Fragen mit *doch* in (215) bis (217) werden in der Literatur üblicherweise als *Vergewisserungsfrage*, *Rückversicherungsfrage* oder *tendenziöse Frage* gekennzeichnet.²⁴⁾

²⁴⁾ Vgl. Franck (1980:186), Hentschel (1986:137) und Helbig (1990:115).

Das heißt, dass sich der Sprecher durch die Antwort des Hörers rückversichern will und eine Bestätigung erwartet. Da *doch* implizit die Gültigkeit der Proposition des *doch*-Satzes voraussetzt, ist *doch* eigentlich mit der typischen Fragesituation, also der Ungewissheit über das Zutreffen der betreffenden Proposition nicht vereinbar. Der Grund, warum *doch* aber in assertiven Fragesätzen möglich ist, liegt wohl in dem Charakter dieses Satztyps, dass assertive Fragesätze eine Zwischenstellung zwischen Fragen und Aussagen einnehmen. Das wird auch dadurch begründet, dass die fragesatztypischen Modalpartikeln *denn* und *etwa* mit diesem Satztyp nicht verträglich sind. Hier wird durch *doch* die gewisse Antworterverwartung des Sprechers aufgezeigt.

Eine verwandte, aber etwas andere Situation ist für Äußerungen des folgenden Typs zutreffend, in der ein Widerspruch zwischen früherem Wissen und der mangelnden Erinnerung zum Sprechzeitpunkt beim Sprecher besteht:

(218) *Nun, wie hieß doch der Sportverein, in dem du warst früher?* (PFE/BRD.db011)

(219) *Was war doch gleich das Gute am Rock 'n' Roll?* (TAZ, 05.08.1995, 33)

In (218) und (219) fragt der Sprecher nach etwas, was er eigentlich schon weiß oder das er wenigstens schon wissen müsste, aber sich im Augenblick nicht mehr erinnern kann. Dieser Widerspruch wird eben durch die Verwendung von *doch* angedeutet.

3.4.2.3 *Doch* in Imperativsätzen

Von den Imperativsätzen kommt *doch* nur in V-1-/V-2-Imperativsätzen vor. In V-L-Imperativsätzen ist *doch* nicht zulässig:

(220) *Ja, ja, ihr seid gemeint, kommt doch mal rüber!* (PFE/DDR.ms050)

(221) *Ihr habt aber eine mächtige Qualmwolke hinter euch, haltet doch mal an!* (PFE/DDR.nm052)

(222) *Erschreckende Arbeitslosigkeit unter den Frauen Ostdeutschlands? Ich bitte Sie, werfen Sie doch einen Blick auf die Statistiken der EU-Mittelmeerländer!* (TAZ, 24.08.1995, 1)

In (220) bis (222) indiziert *doch* den Widerspruch zwischen der Erwartung des Sprechers und dem aktuellen Zustand des Hörers. Die Erwartung des Sprechers stützt sich meist auf

Pflichten, Verpflichtungen, Möglichkeiten oder Konventionen. Das heißt, dass die geforderte Handlung schon längst gemacht werden sollte oder dass alles für und nichts gegen ihre Durchführung spricht. Insofern verstärkt *doch* eine Aufforderung und wirkt illokutiv dringend, ungeduldig oder vorwurfsvoll. In dieser Verwendung wird *doch* häufig mit *endlich*, *immer* kombiniert. Demgegenüber kann *doch* auch zur höflichen Bitte verwendet werden:

(223) *Erzählen Sie doch mal was von Ihrem Leben!* (PFE/BRD.aj002)

In diesem Fall wirkt *doch* eher beruhigend und höflich und damit wird die Aufforderung zu Bitte oder Ratschlag abgeschwächt.

3.4.2.4 *Doch* in Wunschsätzen

Doch lässt sich in der Regel in allen Wunschsatztypen nachweisen:

(224) *Wenn doch nur Rettung in Sicht wäre!* (TAZ, 18.09.1997, 24)

(225) *Wenn er doch bloß gefragt hätte!* (TAZ, 18.06.1997, 15)

(226) *Hätte ich doch Jura studiert!* (TAZ, 06.10.1995, 26)

Hier wird durch *doch* der Widerspruch zwischen dem dringenden Wunsch des Sprechers und der Wirklichkeit angezeigt. Der Wunsch ist hier in der realen Sprechsituation nicht erfüllbar, nur in der Zukunft möglich oder unreal. Durch den Hinweis auf den Widerspruch zwischen dem Wunsch und der Wirklichkeit wird der Wunsch-Charakter verstärkt.

Das Vorkommen in *dass*-V-L-Wunschsätzen ist im Prinzip auch möglich (vgl. Oppenrieder 1989:222f.), aber in meinem Korpus nicht nachweisbar. Das liegt wohl darin, dass dieser Satztyp im heutigen Deutsch nicht mehr gebräuchlich ist. Als ein einziger Kandidat soll aber folgendes Beispiel vorgezeigt werden:

(227) *Und sein Eheweib Nechama stöhnt: „Daß du doch nie das Licht der Welt erblickt hättest, Peiniger!“* (TAZ, 30.11.1993, 18)

In allen Verwendungen wird der Wunsch-Charakter der Äußerung erst durch den Gebrauch von *doch* hergestellt. Ohne *doch* würde der Satz als einfacher Bedingungssatz verstanden werden.

3.4.2.5 *Doch* in Exklamativsätzen

Unter den exklamativen Satztypen kommt *doch* in *w-V-2-/w-V-L-Exklamativsätzen* vor. Hier signalisiert *doch* den Widerspruch zwischen den Erwartungen des Sprechers und dem tatsächlich Eintretenen, das nach Ansicht des Sprechers vom Normalfall erheblich oder überraschenderweise abweicht. Bei dieser Abweichung handelt es sich, so wie bei *auch*, *vielleicht*, anscheinend immer um die Skalarität einer bestimmten Eigenschaft des betreffenden Sachverhaltes:

(228) *Wie leicht man den Mann doch glücklich machen kann!* (TAZ, 19.08.1995, 16)

(229) *Wie schön ist es doch im Belchenlande!* (TAZ, 22.11.1995, 23)

(230) *Wie schön Korea doch ist!* (TAZ, 13.03.1992, 9)

(231) *Was hast du doch für eine wichtige Funktion!* (TAZ, 03.01.1998, 28)

(232) *Was für ein Idiot er doch war!* (TAZ, 24.12.1991, 12)

Ob *doch* auch in *V-1-/V-2-Exklamativsätzen* vorkommen kann, ist schwer zu beantworten, denn *V-1-/V-2-Satztypen* mit *doch* stehen zwischen *Exklamativsätzen* und *emphatischen Aussagesätzen*. Anders als *aber*, das für den *Exklamativsatzmodus* typisch ist, scheint das *doch* nicht ganz mit dem *exklamativen Empfinden* des Sprechers verbunden.

3.4.3 Modalpartikel *doch* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Bei den *illokutiv unselbstständigen Sätzen* kommt *doch* in *dass-Ergänzungssätzen*, *Kausal-*, *Konzessivsätzen*, *nicht-restriktiven Relativsätzen* und *Satzrelativsätzen* vor. Die *Nebensätze*, die mit der Modalpartikel *doch* kompatibel sind, sind alle *assertive Sätze*. Das weist darauf hin, dass die Funktionen von *doch* in *illokutiv unselbstständigen Sätzen* weitgehend seiner Funktion in *Aussagesätzen* entspricht. Also wird durch *doch* ausgedrückt, dass der Gesprächspartner den Sachverhalt, der in dem *Nebensatz* mit *doch* dargestellt wird, erneut noch berücksichtigen soll. Vgl. folgende Beispiele:

- (233) *Sie hätten Adorno-Bücher kaufen sollen. Der schreibt nämlich in der „ästhetischen Theorie“, daß Geld doch stinkt.* (TAZ, 08.08.1995, 23)
- (234) *Ich hätte nicht gedacht, daß er das tut, weil er doch Frau und drei Kinder hat.* (TAZ, 18.08.1994, 11)
- (235) *Eigentlich arbeite ich sehr viel, da ich doch keinen Fernseher habe.* (TAZ, 09.04.1994, 31)
- (236) *Die Grenzen sind fließend, zumal die homosexuelle Welt doch übersichtlicher ist und die traditionellen familiären Bindungen lockerer sind als bei der heterosexuellen Mehrheit.* (TAZ, 20.06.1998, 5)
- (237) *Eulenspiegel macht etwas, was doch eigentlich verboten werden sollte, etwas Ungeheuerliches.* (TAZ, 11.01.1989, 11-13)
- (238) *Am Dienstag wird dort für viereinhalb Monate eine Special-effects-Show eröffnet, die nachzustellen versucht, was doch eigentlich unfaßbar ist.* (TAZ, 12.08.1995, 28)

3.5 Modalpartikel *schon*

3.5.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *schon*

Die Partikel *schon* kommt als Antwortpartikel, Temporaladverb, Gradpartikel und Modalpartikel vor.

Von diesen Funktionen soll zuerst die Antwortpartikel-Funktion abgegrenzt werden. Das *schon* als Antwortpartikel wird als Antwort auf einen V-1-Fragesatz und als Reaktion auf eine Aussage des Gesprächspartners verwendet. Als Antwort auf einen *w*-V-2-Fragesatz ist *schon* kaum möglich, weil sich *schon* immer auf die Gültigkeit der Proposition des Fragesatzes, nicht ein fehlendes Element in einer offenen Proposition aus *w*-Fragesätzen, bezieht.

Als Antwort auf V-1-Fragesätze vertritt *schon* eine positiv formulierte Proposition, die bei der vorangehenden Frage in Frage gestellt wird. So steht *schon* in (239) etwa für ‚*Man kann bei dieser Temperatur Fahrrad fahren.*‘:

(239) A: *Kann man Fahrrad fahren bei dieser Temperatur?*

B: *Schon. Ich überlege nur. Regnen.* (FKO/XGI.00000)

Ebenfalls in einer Antwort auf negativ formulierte Fragesätze wie in (240) signalisiert *schon* die Gültigkeit der positiven Proposition, die durch die Entfernung des Negationswortes aus dem Fragesatz entsteht. In diesem Fall steht *schon* für die Proposition ‚*Es hat ständig geregnet.*‘:

(240) A: *Hat es nicht ständig geregnet?*

B: *Schon, aber die prasselnden Gewitter, die den Hauptanteil an Regen brächten, hätten gefehlt.* (TAZ, 28.06.1988, 20)

Die negativen V-1-Fragesätze, auf die *schon* als Antwortpartikel verwendet werden kann, sind aber meist die rhetorischen Fragen mit der Negationspartikel *nicht*, die eine indirekte Behauptung ausdrücken. In (240) wird die Frage von A kontextuell als eine rhetorische Frage verstanden, die eigentlich in einem folgenden Kontext entstanden ist:

(240') A: *Was Herr Rüggemann freilich für „Sommer“ hält, macht mißtrauisch. Denn für ihn war der letzte ein „typischer Sommer, nur die Niederschlagsmenge fehlte“. Hat es nicht ständig geregnet?* (TAZ, 28.06.1988, 20)

Wenn die Frage des Gesprächspartners nicht rhetorisch zu interpretieren ist, dann wird die Antwortpartikel *doch* statt *schon* verwendet, wie man in (241) sieht:

(241) A: *Im Gegensatz zu heute sollen alle späteren Generationen menschenwürdige soziale und ökologische Bedingungen vorfinden. Haben wir keine Zukunft?*

B: *Doch, aber eine schlechte - wenn man so weitermacht wie bisher.* (TAZ, 19.06.1998, 22)

Als eine Reaktion auf die Aussage des Gesprächspartners setzt *schon* immer eine Behauptung des Gesprächspartners voraus, die auch kein Negationswort enthält. Also im Falle, wo *schon* so wie in (242) als eine Reaktion auf die Aussage des Gesprächspartners auftritt, wird durch *schon* eine affirmierende Zustimmung des Sprechers zu der Behauptung seines Gesprächspartners ausgedrückt. In (242) bestätigt und räumt die Mutter die Behauptung ihrer Tochter ein:

- (242) Die Tochter sagte, „*Wir waren doch zu DDR-Zeiten gute Mittelklasse, waren privat, wir waren der Klassenfeind!*“. „*Schon, schon*“, räumte die Mutter ein, „*aber das lag eben an den bürokratischen Verordnungen, [...].*“ (TAZ, 24.04.1995, 17)

Wie all diese Beispiele zeigen, funktioniert *schon* zuerst als eine affirmierende Antwortpartikel. Darüber hinaus impliziert *schon* auch noch, dass diese Affirmation durch weitere Sachverhalte beschränkt werden kann oder soll. Das heißt, dass die durch *schon* signalisierte Affirmation immer mit einem bestimmten Vorbehalt verbunden ist. Was dann noch eingeschränkt werden soll, wird in der Regel durch einen Nachsatz ausgedrückt, der so wie in (240) und (242) durch die adversative Konjunktion *aber* eingeleitet wird. In (239) wird die Adversativität des Nachsatzes von B durch die Partikel *nur* signalisiert. Mit der Verwendung von *schon* drückt der Sprecher dann aus, dass eine bestimmte Proposition oder Behauptung aus der vorangehenden Äußerung als wahr bestätigt wird, aber diese Bestätigung durch weitere Punkte eingeschränkt werden kann oder soll.

Das Temporaladverb *schon* ist satzgliedfähig, so dass es im Vorfeld allein stehen kann, wobei die Wortstellung von Subjekt und Verb natürlich so wie in (243) umgekehrt werden muss:

- (243) *Schon bestätigen die Fachkräfte, Jordans Aussage sei glaubhaft.* (TAZ, 01.09.1993, 13)

Im Mittelfeld ist *schon* häufig zwischen Temporaladverb, Gradpartikel und Modalpartikel ambig. Als Temporaladverb bezieht sich *schon* mit der Bedeutung ‚bereits‘ (Weydt & Hentschel 1983:15) immer auf das Prädikat und drückt aus, dass der Sachverhalt des *schon*-Satzes zu einem früheren Zeitpunkt als zu einem bestimmten temporalen Bezugspunkt stattgefunden hat. Dieser Bezugszeitpunkt wird als Sprechzeitpunkt in (244) und (245) oder Betrachtzeitpunkt in (246) bestimmt:

- (244) *Hast du das auch schon gemacht?* (PFE/SUI.rk036)

- (245) *Der Kulturraum des Bodensees wurde ja geprägt, wie wir schon gehört haben, vom Kloster Sankt Gallen und von der Reichenau.* (PFE/SUI.ra034)

- (246) *Mein Großvater wollte das erste Kino in Lüttgen-Dortmund aufbauen, hatte sich schon mit einem Kompagnon einen Apparat, [...], besorgt und dann hatte er sich einen Saal gemietet, [...].* (PFE/BRD.js032)

In der Gradpartikel-Funktion kann *schon* demgegenüber nie allein im Vorfeld stehen, was man bereits aus den allgemeinen Eigenschaften der Gradpartikel voraussehen kann. Im Vorfeld tritt es meist vor seinem Fokusausdruck wie in (247) auf, jedoch nicht selten auch nach dem Fokusausdruck wie in (248):

- (247) *Schon in der Jugend hatte ich die Gelegenheit, in die Werkstatt zu gehen und verschiedene Arbeiten auszuführen.* (PFE/BRD.hm026)
- (248) *Mit drei Jahren schon haben sie zu jedem „Herr“ und „Sie“ gesagt.* (PFE/BRD.id027)

Man darf hier aber nicht vernachlässigen, dass das *schon* in (248) eigentlich auch als Temporaladverb interpretiert werden kann, das in diesem Fall temporal näher bestimmt. Wenn *schon* nach einer Zeitangabe steht, dann ist die Funktion von *schon* sehr fließend zwischen Temporaladverb und Gradpartikel. Das gilt auch für das *schon* im folgenden Beispiel (250). Auch im Mittelfeld steht *schon* in der Regel direkt neben seinem Fokusausdruck. Genauso wie im Vorfeld nimmt *schon* üblicherweise den Platz vor seinem Fokusausdruck wie in (249) ein, kann aber auch direkt nach dem Fokusausdruck wie in (250) stehen:

- (249) *Die Produktion für Sommer fing schon im Herbst an, ja, damit die Produktion für den Sommer schon im Frühjahr raus ging, ja?* (PFE/BRD.fi019)
- (250) *Um es nun noch gestaltlicher zu machen, hatte ich mir vor längerer Zeit schon kleine Autos, die zu der Eisenbahn und zu den Häusern passen, gekauft.* (PFE/BRD.ij028)

Unabhängig davon, ob *schon* im Vorfeld oder im Mittelfeld auftritt, setzt die Realisierung von *schon* in der Gradpartikel-Funktion das Vorhandensein eines möglichen Fokusausdrucks voraus. Liegt kein lexikalisches Element als ein möglicher Fokusausdruck vor, dann wird *schon* als Temporaladverb oder Modalpartikel interpretiert.

So wie bei dem Temporaladverb *schon* liegt auch bei der Gradpartikel *schon* die temporale Bedeutung zugrunde. Daher kommt meist eine Zeitangabe als Fokusausdruck vor.

Dann drückt *schon* aus: Der Zeitpunkt, der durch den Fokusausdruck angezeigt wird, ist ein früherer Zeitpunkt als der Zeitpunkt, der im Bezug auf den betreffenden Sachverhalt als normal oder üblich angenommen oder erwartet wird. Der Unterschied zwischen der Gradpartikel und dem Temporaladverb *schon* liegt wohl primär darin, dass der Bezugszeitpunkt im Falle des Temporaladverbs an dem Tempus des Prädikats oder an der Zeitangabe zu erkennen ist, aber im Falle der Gradpartikel nicht explizit angezeigt wird. Der Bezugszeitpunkt für die Gradpartikel *schon* liegt nämlich immer in der Erwartung des Sprechers oder in der gesellschaftlich allgemeinen Erwartung. Daher wird die Gradpartikel *schon* häufig im Sinne von *früher als erwartet* oder *später als erwartet* verstanden. In (247) bis (250) wird durch *schon* ausgedrückt, dass ein bestimmter Sachverhalt zu einem früheren Zeitpunkt als zu einem erwarteten eintritt. Demgegenüber trägt das *schon* in folgenden Beispielen (251) und (252) eine andere Bedeutung als in obigen Beispielen. Hier wird nämlich durch *schon* ausgedrückt, dass es später als ursprünglich erwartet ist:

(251) *Es ist schon fünf nach zwölf, das hilft alles nichts mehr.* (TAZ, 22.02.1995, 24)

(252) *Es war schon nach 23 Uhr, und ich wollte noch in der Nacht nach Frankfurt zurück.*
(TAZ, 17.02.1995, 5)

Diese Fälle beschränken sich jedoch nur auf die Zeitangaben. Wenn die Mengenangabe als Fokusausdruck von *schon* vorliegt, dann wird *schon* im Sinne von *mehr, länger, größer, ... als erwartet* verstanden. Hier geht es also nicht mehr um eine zeitliche Skala, sondern um eine Quantitätsskala:

(253) *Wir haben schon acht Rechenarbeiten geschrieben.* (PFE/BRD.ie028)

Wenn man eine quantitative Skala im Bezug auf die Menge der Rechenarbeiten annimmt, dann wird in (253) durch *schon* ausgedrückt, dass der Wert *acht Rechenarbeiten* höher als der normale oder erwartete Wert liegt.

Die folgende Tabelle 3.15 zeigt uns die distinktiven Merkmale, die bei der Abgrenzung der syntaktischen Funktionen von *schon* als relevant angesehen werden können.

	Antwortpartikel	Temporaladverb	Gradpartikel	Modalpartikel
betonbar	+	+	-	-
als Antwort	+	-	-	-
im Vorfeld	-	+	+ ²⁵⁾	-
im Mittelfeld	-	+	+	+
koordinierbar	-	+ ²⁶⁾	-	-
kombinierbar	-	-	-	+

Tabelle 3.15: Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel *schon*

3.5.2 Modalpartikel *schon* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Schon kommt in der Modalpartikel-Funktion in V-2-Aussage-, *w*-V-2-Frage- und V-1-/V-2-Imperativsätzen vor (s. folgende Tabelle 3.16).

3.5.2.1 *Schon* in Aussagesätzen

Von den Aussagesatztypen kommt *schon* als Modalpartikel nur in V-2-Aussagesätzen vor. Es ist in den Randtypen wie V-1- und *wo-doch*-V-L-Aussagesätzen ausgeschlossen. Beim *wo-doch*-Aussagesatz handelt es sich um eine Begründung oder Einräumung, so dass es keinen Grund gegen das Vorkommen von *schon* gibt. Aber in den meisten Fällen, wo *schon* vorkommt, wird das *schon* nur als Gradpartikel oder Temporaladverb interpretiert. In V-2-Aussagesätzen steht die Modalpartikel *schon* mit der Gradpartikel- und der Temporaladverb-Funktion in einer starken Konkurrenz, so dass sich diese Funktionen häufig sehr schwer voneinander unterscheiden lassen.

In Aussagesätzen kann man zwei unterschiedliche Funktionen der Modalpartikel *schon* unterscheiden, und zwar im Hinblick darauf, ob der im *schon*-Satz dargestellte Sachverhalt

²⁵⁾ Nur mit Fokusausdruck zusammen möglich!

²⁶⁾ Die Koordination von *schon* mit anderen Temporaladverbien ist zwar nicht üblich, aber vereinzelt möglich, wie folgende Beispiele zeigen:

- (1) a. *John Woo haben sie schon und gleich fest eingebunden ins System.* (TAZ, 04.04.1996, 25)
- b. *Er ist froh, jetzt und schon unter dieser Regierung zurückgekommen zu sein.* (TAZ, 12.01.1987, 8)

Funktionstyp	Satzmodus	<i>schon</i>
Aussage	V-2-Aussagesatz	+
	<i>wo</i> -V-L-Aussagesatz	-
	V-1-Aussagesatz	-
Frage	V-1-Fragesatz	-
	<i>w</i> -V-2-Fragesatz	+
	<i>ob/w</i> -V-L-Fragesatz	-
	Assertiver Fragesatz	-
Imperativ	V-1-/V-2-Imperativsatz	+
	<i>dass</i> -V-L-Imperativsatz	-
	<i>ob</i> -V-L-Imperativsatz	-
Wunsch	<i>wenn</i> -V-L-Wunschsatz	-
	V-1-Wunschsatz	-
	<i>dass</i> -V-L-Wunschsatz	-
Exklamativ	<i>w</i> -V-2-/ <i>w</i> -V-L-Exklamativsatz	?
	<i>dass</i> -V-L-Exklamativsatz	-
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	-

Tabelle 3.16: Satztypendistribution der Modalpartikel *schon*

schon eingetreten ist oder noch nicht. Wie in der Literatur üblich, wird auch hier zwischen dem *schon* in den Sätzen mit Zukunftsbezug und dem in den Sätzen ohne Zukunftsbezug unterschieden.

In den Aussagesätzen ohne Zukunftsbezug drückt *schon* die Einräumung oder die Zustimmung des Sprechers in Bezug auf den Sachverhalt aus, der im *schon*-Satz dargestellt wird. In dieser Verwendung ist *schon* sowohl funktionell als auch illokutiv beinahe identisch mit der Antwortpartikel *schon*. Nur syntaktisch und konversationell unterscheiden sich diese beiden voneinander.

- (254) *Ich war schon ganz froh, daß ich es so langweilig am Strand geschafft habe, aber wenn man so einen Vollgummireifen an den Kopf bekommt, das muß man doch auch merken.* (PFE/BRD.ap003)
- (255) *Übersichtlich ist es schon, aber ich finde, es ist sehr verbaut.* (PFE/DDR.nz053)
- (256) *Das passiert auch schon mal, aber Gott sei Dank nicht so häufig, [...].* (PFE/BRD.da011)

Durch *schon* wird in (254) die Einräumung oder das Zugeständnis des Sprechers darüber zum Ausdruck gebracht, dass er über den im *dass*-Satz dargestellten Sachverhalt ganz

froh war. Auch in (255) wird durch *schon* vom Sprecher explizit zugestanden, dass die betreffende Sache übersichtlich ist. Insofern steht *schon* den aussagesatztypischen und affirmierenden Modalpartikeln wie *eben/halt*, *ja*, *doch* nahe. Von diesen unterscheidet sich *schon* jedoch dadurch, dass das *schon* ausdrückt, dass der betreffende Sachverhalt zwar unbestritten ist, aber im größeren Kontext oder evtl. im Argumentationsverlauf nicht so entscheidend ist. Daher werden nach *schon*-Aussagesätzen häufig Sätze angeschlossen, die durch die adversativ koordinierenden Konjunktionen *aber*, *nur* und *allein* eingeleitet werden. Auch wenn ein adversativer Satz nicht explizit fortgesetzt wird, bleibt dieser mögliche Einwand unberührt implizit.

In Aussagesätzen mit Zukunftsbezug geht es demgegenüber um die Sachverhalte, die zu dem Äußerungszeitpunkt in der Tat noch nicht eingetreten sind. Hier drückt *schon* die Zuversicht des Sprechers in Bezug auf den Sachverhalt aus, der im *schon*-Satz dargestellt wird (vgl. Weydt & Hentschel 1983:16):

- (257) *Wir machen das! Das ist notwendig, da stehen wir im Wort! Irgendwie kriegen wir die Finanzierung schon hin! Erst einmal loslegen, Drittmittel an Land ziehen, der Rest wird sich schon finden.* (TAZ, 12.02.1996, 24)

Im Dialog tritt der *schon*-Satz meist als eine Reaktion auf eine bestehende Einstellung des Gesprächspartners auf. Diese Einstellung des Hörers enthält implizit oder explizit immer eine negative Bewertung eines Sachverhaltes oder Zustandes, also meist *Zweifel*. Falls dieser Zweifel vom Gesprächspartner nicht explizit geäußert wurde, dann wird er vom Sprecher wenigstens als höchst wahrscheinlich angenommen. *Schon* dient dann dem Ausdruck der Zuversicht des Sprechers, dass die geäußerte Vermutung richtig ist und der Sachverhalt eintreten wird. Auf diese Weise wirkt der *schon*-Satz illokutiv beruhigend. Vgl. (258):

- (258) *Ab Folge 61 können Sie das in der täglichen Wiederholung auf WDR 3 noch mal hämisch nachrechnen. Das schaffen Sie schon! Sie sind ja hoffentlich kein Drehbuchautor.* (TAZ, 16.05.1997, 18)

Man versteht die Äußerung dann so, daß der Sprecher den Hörer beschwichtigen will, weil dieser das Gegenteil befürchtet. In dieser Hinsicht ist der in der *schon*-Äußerung

angeführte Zustand eigentlich vor allem vom Hörer und häufig auch von Sprecher präferiert. Darüber hinaus wird auch die Fortsetzung mit einem adversativen Satz nicht erwartet. Nach dem *schon*-Satz wird häufig ein begründender Satz angeschlossen, in dem der Grund der sprecherseitigen Zuversicht erklärt wird.

3.5.2.2 *Schon* in Fragesätzen

Die Modalpartikel *schon* ist nur mit den *w*-V-2-Fragesätzen verträglich, die so wie in (259) mit *schon* kontextuell rhetorisch verstanden werden können. In den *w*-V-2-Fragesätzen, die kontextuell keine rhetorische Uminterpretation zulassen, und in den V-1-Fragesätzen wird *schon* als Temporaladverb in (260) und (261) oder Gradpartikel in (262) realisiert:

(259) *Ach, was weiß der liebe Gott schon von unseren Sitten und Gebräuchen, jenen des TV-Busineß sonnabends nach der „Tagesschau“ zumal! Nichts weiß er.* (TAZ, 06.11.1995, 14)

(260) *Du willst die Schule noch weiter besuchen. Hast du schon irgendwelche Zukunftspläne?* (PFE/BRD.hs026)

(261) *Was hast du überhaupt schon gelesen von ihm?* (PFE/SUI.rq038)

(262) *Ist das schon Sport?* (PFE/BRD.jo032)

Die Modalpartikel *schon* in *w*-V-2-Fragesätzen bewirkt eine assertive Uminterpretation der Frage zur rhetorischen Frage, die meist der negativen Allaussage aus der Frageproposition entspricht (vgl. Franck 1980:209). In (259) wird sie mit dem Nachsatz ‚*Nichts weiß er.*‘ nachträglich explizit ausgedrückt. Diese indirekte Behauptung erhält man häufig durch die Ersetzung des Fragepronomens durch das entsprechende Negativpronomen, also ‚*wer – niemand, was – nichts, wo – nirgend-, wann – nie/niemals, wie – auf keine Weise*‘:

(263) a. *Wer kann schon bei Scheinwerferlicht träumen!* (TAZ, 07.12.1992, 23)
b. \cong *Niemand kann bei Scheinwerferlicht träumen!*

(264) a. *Wo kann eine ältere Dame schon baden gehen?* (TAZ, 02.07.1994, 33)

- b. \cong *Nirgendwo kann eine ältere Dame baden gehen.*
- (265) a. *Wann gibt ein Politiker vor versammelter Medienöffentlichkeit schon zu, Fehler begangen zu haben?* (TAZ, 22.03.1991, 4)
- b. \cong *Niemals gibt ein Politiker vor versammelter Medienöffentlichkeit zu, Fehler begangen zu haben.*
- (266) a. *Und die Orientalin mit ihren vielen Kindern, wie kann die schon emanzipiert sein?* (TAZ, 16.01.1990, 18)
- b. \cong *Auf keine Weise kann die emanzipiert sein.*

Wie man in diesen Beispielen erkennen kann, drückt der Sprecher mit *schon* aus, dass er eine negative Antwort auf seinen Fragesatz voraussetzt.

Die Frage, ob die Modalpartikel *schon* immer negativ-rhetorisch ist, kann aber nicht immer positiv beantwortet werden, denn die *w-V-2*-Fragesätze mit *schon* lassen sich auch positiv-rhetorisch interpretieren. Vor allem in den *w-V-2*-Fragesätzen mit dem Modalverb *können* und Infinitiv Perfekt signalisiert *schon*, dass es ganz evident ist, was in der offenen Proposition der *w*-Frage zu erfüllen ist.²⁷⁾ Diese Verwendungen können häufig in der elliptischen Konstruktion *wer/was/wie... schon* festgestellt werden, die normalerweise als eine Antwort/Reaktion auf die Frage/Aussage des Gesprächspartners verwendet wird:

- (267) *Was kann ich damit schon gemeint haben?* (TAZ, 06.07.1991, 34)
- (268) A: *Was willst du denn machen?*
 B: *Na, was schon?* (TAZ, 29.11.1993, 18)

Das Vorkommen von *schon* in Exklamativsätzen wird in der Literatur allgemein nicht anerkannt. Der Grund dafür liegt wohl darin, dass die semantische Funktion von *schon*, d.h. die *ingeschränkte Bestätigung* wie üblich angenommen, mit dem Funktionstyp des Exklamativsatzmodus, also ‚*ich wundere mich, dass/wie sehr ...*‘, nicht kompatibel ist. Denn das Wundern setzt immer voraus, dass der Sachverhalt, der als der Gegenstand des

²⁷⁾ Vgl. Helbig (1990:203) und Weydt & Hentschel (1983:16).

Wunders darzustellen ist, vom Sprecher zum Äußerungszeitpunkt oder kurz davor als eine Tatsache ohne Beschränkung anerkannt wird. Trotzdem sind einige Fälle zu finden, in denen *schon* anscheinend auch als Modalpartikel funktioniert.

In typischen Exklamativsätzen, also in *w-V-2-/w-V-L*-Sätzen, ist die Realisierung von *schon* in der Modalpartikel-Funktion wie gesagt in der Regel nicht üblich. In (269) ist das *schon* nur als Gradpartikel möglich, da die Interpretation als Modalpartikel vor allem an der direkt vor *schon* stehenden Negationspartikel *nicht* scheitert:

(269) *Was hat die Regierung nicht schon alles versprochen!* (TAZ, 20.08.1987, 8)

Aber besonders die *wie-V-L*-Sätze mit *schon* wie (270) und (271) scheinen exklamativ verwendet zu sein:

(270) *Eine andere empört sich über die Nebenklägerinnen: „Wie die schon angezogen waren! Sooo ein Ausschnitt!“* (TAZ, 30.11.1993, 18)

(271) *Die KennerIn spricht von „Hääändi“, original New-Yorker Betonung auf „äää“ und am Ende ein angedeutetes, fast gehauchtes „i“. Wie das schon klingt!* (TAZ, 02.04.1994, 39)

Da die Modalpartikel *schon* in deliberativen *V-L*-Fragesätzen nicht erlaubt ist, wird die Interpretation als eine deliberative Frage hier ausgeschlossen. Thurmair (1989:57) hat die Sätze dieser Art als rhetorische Frage angesehen, die zum Teil expressiven Charakter haben. Gegen diese Interpretation spricht aber, dass das Fragepronomen in diesem Fall nicht durch ‚auf keine Weise‘ ersetzt werden kann und dass, worauf Oppenrieder (1989:181, Fn.15) hingewiesen hat, die implizierte Antwort allenfalls graduierend, also etwa *sehr schlecht* in (270) und *sehr komisch/merkwürdig* in (271) zu verstehen ist. Darüber hinaus macht auch die Tatsache, dass diese Sätze nur mit *wie* möglich sind, die Klassifizierung dieser Sätze als rhetorische Frage schwierig. Hier könnte man also sagen, dass diese Sätze von der Form her zwar rhetorische *w-V-L*-Fragesätze sein könnten, aber semantisch und illokutiv den Exklamativsätzen sehr nahe stehen.

3.5.2.3 *Schon* in Imperativsätzen

Unter den Imperativsätzen kommt *schon* ausschließlich in V-1-/V-2-Imperativsätzen vor. In *dass/ob*-V-L-Imperativsätzen ist das Vorkommen von *schon* nicht möglich.

(272) *Gehen Sie schon! Sie haben Hausverbot.* (TAZ, 30.08.1994, 17)

Wie (272) erkennen lässt, signalisiert *schon* die Dringlichkeit einer Aufforderung. Daher wirkt der *schon*-Imperativsatz häufig drängend und ungeduldig. Insofern kann *schon* nicht mit der Partikel *bitte* in einem Imperativsatz zusammen vorkommen:

(272') *Gehen Sie (*bitte schon/*schon bitte)! Sie haben Hausverbot.*

Schon bezieht sich auf die beim Hörer vorausgesetzte Bereitschaft, die fragliche Handlung auszuführen. Mit dem Gebrauch von *schon* wird ausgedrückt, dass der Sprecher eine sofortige Ausführung der Handlung des Hörers erwartet. Der Sprecher stellt also den Zeitpunkt der Ausführung nicht ins Belieben des Hörers. Insofern verstärkt *schon* die Illokution der Aufforderung, da der Sprecher seine Ungeduld ausdrückt und dadurch die Aufforderung drängend wird. Diese Erwartung des Sprechers ist so stark, dass Äußerungen, in denen im propositionalen Teil eine spätere Ausführung der Handlung genannt wird, semantisch abweichend sind.

Diese Dringlichkeit, die durch *schon* signalisiert wird, ist auf die in allen syntaktischen Funktionen grundlegende temporale Bedeutung zurückzuführen. Der Sprecher drückt die Einstellung aus, dass der Hörer die Handlung bereits vor dem Äußerungszeitpunkt hätte ausführen sollen. Daher wird die *schon*-Aufforderung häufig verwendet, wenn der Hörer auf die Notwendigkeit oder die Pflicht mehrfach nicht reagiert oder sich verzögert hat. Aus dieser Einstellung ergibt sich das Drängende solcher Aufforderungen:

(273) *Harry, schalt schon mal das Vorabendprogramm ein!* (TAZ, 05.04.1997, 40)

Wie ein Vergleich mit Lexemen wie *sofort* anstelle von *schon* zeigt, durch deren Einsetzen die Aufforderung strikter wird (s. (274b)), bleibt bei *schon* jedoch immer durch den Bezug auf die Bereitschaft die Verbindlichkeit erhalten (s. (274a)):

- (274) a. *Bin übermorgen in deiner Nähe, tierisch gespannt auf dich! Stell schon mal den Schampus kalt!* (TAZ, 27.01.1998, 20)
- b. *Stell sofort mal den Schampus kalt!*

Auffällig bei dieser Verwendung von *schon* ist, dass *schon* so wie in (273) und (274a) häufig mit der Modalpartikel *mal* kombiniert vorkommt. Diese Kombination *schon mal* wurde in Thurmair (1989:274f.) jedoch als ‚kaum akzeptabel‘ bezeichnet. Thurmair hat ihre Behauptung damit begründet, dass das durch *schon* signalisierte Moment des Drängens nicht mit der Beiläufigkeit und Unauffälligkeit von *mal* vereinbar ist. Sie hat auch behauptet, dass es bei der akzeptablen Äußerung *Geh schon mal vor, ich komme dann nach!* um das Temporaladverb geht.

3.5.3 Modalpartikel *schon* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Bei den illokutiv unselbstständigen Sätzen ist das Vorkommen von *schon* in Modalpartikel-Funktion weitgehend auf die assertiven Sätze beschränkt, die funktionell den V-2-Aussagesätzen entsprechen: *dass*-Sätze, Kausal-, Konsekutiv-, Konzessiv-, Konditionalsätze und restriktive Relativsätze. Das Vorkommen in indirekten Fragesätzen aber wurde in meinem Korpus nicht belegt. Der Grund, warum *schon* mit den indirekten Fragesätzen mit *w*-Wörtern nicht kompatibel ist, scheint mit der Tatsache zusammenzuhängen, dass *schon* in *w*-V-2-Fragesätzen immer als ein Indikator für Rhetorizität verwendet wird. Es ist auch sehr unwahrscheinlich, dass eine rhetorische Frage durch die indirekten Fragesätze mit *w*-Wörtern ausgedrückt wird. Auch bei der indirekten Redewiedergabe von rhetorisch gemeinten *w*-V-2-Fragesätzen ist die ursprüngliche rhetorische Bedeutung nicht mehr direkt an dem Vorhandensein von *schon* zu erkennen. Daher werden die Vorkommen von *schon* in indirekten Fragesätzen fast immer als Temporaladverb oder Gradpartikel interpretiert.

In illokutiv unselbstständigen Sätzen ist die Realisierung von *schon* als Modalpartikel meist auf diejenige Funktion beschränkt, die man bei dem Vorkommen von *schon* in den V-2-Aussagesätzen mit Zukunftsbezug erkennen kann. Wie es in 3.5.2.1 beschrieben wurde, wird durch *schon* in den V-2-Aussagesätzen mit Zukunftsbezug die Zuversicht des Sprechers

ausgedrückt, dass der betreffende Sachverhalt tatsächlich eintreten wird.

Die *dass*-Ergänzungssätze mit der Modalpartikel *schon* werden häufig von *verba dicendi* et *sentiendi* regiert, die den Glauben oder die Zuversicht des Subjekts ausdrücken. Vgl. (275) und (276):

(275) *Aber wir sind fest davon überzeugt, daß das Problem schon sehr bald wieder Gegenstand von Verhandlungen wird.* (TAZ, 25.02.1991, 10)

(276) *Er dachte, daß seine Meistertitel ihn schon zu einer prominenten Person machen würden.* (TAZ, 15.12.1997, 15)

In diesen Fällen signalisiert *schon* die Zuversicht des Subjektsreferenten des Matrixsatzes. Der Gebrauch von *schon* in *dass*-Sätzen mit dem Sachverhalt in der Vergangenheit oder Gegenwart wird jedoch nicht ganz ausgeschlossen, denn *schon* kommt auch in den *dass*-Sätzen mit dem Sachverhalt der Gegenwart vor. Vgl. (277) und (278), in denen es sich um die Zuversicht des Sprechers handelt:

(277) *Ich denke, daß ich sie schon noch verstehe.* (TAZ, 18.10.1994, 22)

(278) *Man kann wohl sagen, daß Potsdam schon nahezu zu Berlin gehört, da sie an dem S-Bahnverkehr angeschlossen ist.* (PFE/DDR.nj052)

Bei den Adverbialsätzen, die anscheinend das Vorkommen der Modalpartikel *schon* zulassen, geht es fast ausschließlich um einen Sachverhalt mit Zukunftsbezug. Hier bezieht sich *schon* auf die Signalisierung der Zuversicht des Sprechers, dass der betreffende Sachverhalt zu einem bestimmten Zeitpunkt in der Zukunft als wahr erwiesen wird. Diese Funktion von *schon* lässt sich zunächst in den folgenden Adverbialsätzen erkennen. Vgl. (279) bis (281):

(279) *In „Ja genau“ hangelt und wurschtelt sich Stoppok so charmant durch die Zeilen, als wäre es live und er hätte seinen Text vergessen. Macht aber nichts, weil ihm schon etwas einfallen wird.* (TAZ, 04.04.1997, 20)

- (280) *Mit mehr BürgerInnenbeteiligung und Rechten, die tatsächliche Mitbestimmung in politischen und Sachfragen gewährleisten, wird auch das Interesse an Politik wiedererwachen, so daß sich Irrtümer schon dadurch reduzieren werden.* (TAZ, 24.09.1992, 9)
- (281) *Und er liebt Titel wie Haudegen, will in seiner Arbeit keine „demokratischen Elemente“ dulden, obwohl wir schon miteinander reden werden.* (TAZ, 27.11.1989, 10)

Anders als in (279) bis (281) bezieht sich das *schon* in Konditionalsätzen nicht mehr auf die Signalisierung der Zuversicht des Sprechers. Die Funktion des *schon* richtet sich hier vielmehr nach der affirmierenden Sprechereinstellung in einer Annahme. Vgl. (282) und (283):

- (282) *Wenn wir schon kein neues Personal bekommen, dann wollen wir wenigstens eine neue Technik.* (TAZ, 04.08.1993, 18)
- (283) *Familienbeziehungen sind wie Häuser. Wenn sie ohnehin schon baufällig waren, dann sind sie durch das Beben eingestürzt.* (TAZ, 23.11.1992, 9)

In diesen Konditionalsätzen signalisiert *schon*, dass der Sachverhalt des Konditionalsatzes als eine unwiderruflich so geschehene oder gegebene Tatsache unterstellt wird. Hier handelt es sich nicht mehr um die einräumende Bestätigung oder die Zuversicht des Sprechers, die man bei dem Vorkommen von *schon* in V-2-Aussagesätzen erkennen kann. Vielmehr geht es in den meisten Fällen darum, die Beziehung zwischen der Prämisse und der Konklusion zu verstärken.

Unter den Attributsätzen lässt sich die Modalpartikel *schon* in restriktiven Relativsätzen und Satzrelativsätzen nachweisen. Vgl. (284) und (285):

- (284) *Das Dogma der Dekade von der „unsichtbaren Hand des Marktes“ (Adam Smith), die schon alles richten wird, hat sich als fataler Irrtum erwiesen.* (TAZ, 27.11.1990, 10)
- (285) *3.100 Dauerkarten hat man verkauft, was die Veranstalter schon stolz macht.* (TAZ, 22.05.1997, 17)

Darüber hinaus tritt *schon* auch in den appositiven Konjunktionalsätzen mit *dass* auf. In diesem Fall werden die *dass*-Sätze immer an den Nomen *Hoffnung*, *Meinung*, *Glaube*,

Erwartung, Erkenntnis usw. als Bezugswörter angeschlossen, die in der Regel die Sprech- oder Denktätigkeit ausdrücken:

- (286) *Er hat – wie der Westen insgesamt – weggesehen, immer wieder in der Hoffnung, daß es schon nicht so schlimm wird, wie es gerade zu werden scheint.* (TAZ, 23.08.1996, 1)
- (287) *Diese Erfahrungen, gerade mit der Energiewirtschaft, bringt uns nun nicht zu der Erkenntnis, daß die Kräfte des Marktes schon alles bestens regeln werden.* (TAZ, 15.05.1992, 6)

Auch in den Attributsätzen ist das Vorkommen von *schon* meistens auf die assertiven Sätze beschränkt. In diesem Fall werden die Sachverhalte in den Attributsätzen durch *schon* einräumend bestätigt oder als selbstverständlich unterstellt.

3.6 Modalpartikel *denn*

3.6.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *denn*

Die Partikel *denn* kommt als kausal koordinierende Konjunktion, eine regionale, also norddeutsche, Variante des Adverbs *dann*, Vergleichspartikel und Modalpartikel vor.

Als kausale Konjunktion verbindet *denn* zwei Sätze koordinierend und leitet einen begründenden V-2-Satz ein, der kontextuell einen für Gesprächspartner unbekanntem Grund darstellt. Syntaktisch wird *denn* immer vor das Vorfeld des zweiten Konjunks gestellt:

- (288) *Der erste Eindruck war etwas enttäuschend, denn wir haben uns Berge von Schnee vorgestellt, denn Montafon ist ja bekannt, daß dort bis April und Mai viel Schnee liegt.* (PFE/BRD.fr020)

Das *denn* als eine regionale Variante von *dann* ist häufig in der Umgangssprache vorzufinden:

- (289) *Na, denn₁ gingen wir in so'n Waldweg, und da wurde denn₂, so vier Wochen vorher wurde denn₃ schon probegeritten. Na, und wenn denn₄ das Vergnügen losging, denn₅ hatten wir unsere Damen, denn₆ kamen die auf so'n großen Ackerwagen, das waren unsere sogenannten Ehrenjungfern.* (PFE/BRD.ae001)

In (289) werden alle 6 Vorkommen von *denn* hier als Adverbien im Sinne von *dann* angesehen. Dafür spricht schon die Tatsache, dass das *denn* in dieser Verwendung allein im Vorfeld stehen kann. Wenn *denn*, so wie *denn*_{1,5,6}, im Vorfeld steht, wird die Wortstellung von Subjekt und Verb umgekehrt. Unter Umständen wird das Adverb *denn* entweder im temporalen Sinne wie *danach* (*denn*_{1-4,6}) oder im konditionalen Sinne wie *unter diesen Umständen* (*denn*₅) verstanden.

Das *denn* als Vergleichspartikel ist zwar veraltet, aber es ist noch in der formelhaften Wendung *denn je* so wie in (290) vorzufinden und auch dann, wenn zwei *als* so wie in (291) nebeneinander stehen würden. In diesem Fall wird *denn* als Vergleichspartikel statt *als* verwendet, um doppeltes *als* zu vermeiden:

(290) *Ich bin auch überzeugt, daß die Mannheimer heute mehr denn je bereit sind zu einer solchen Vereinigung.* (FKO/XGR.00000)

(291) *Seit Jahrzehnten wird in dieser Stadt der öffentliche Nahverkehr mehr als Last denn als Chance begriffen.* (TAZ, 11.07.1996, 21)

Darüber hinaus kommt *denn* auch in bestimmten konjunktionalen Konstruktionen wie *geschweige denn ...* bzw. *es sei denn ...* vor:

(292) *Die Arbeitslosenstatistik beweist ja, daß selbst also diese jüngeren Älteren noch gar keinen Arbeitsplatz finden, geschweige denn die über fünfundsechzig.* (FKO/XBU.00000)

(293) *Er wiederholte jeden Satz dreimal, es sei denn, aus dem Publikum wurde ihm durch „mehr!“ oder „genug!“ etwas anderes angewiesen.* (TAZ, 16.08.1993, 19)

In einer bestimmten Konstellation des Gesprächs und in *w-V-2*-Fragesätzen wird *denn* akzentuiert:

(294) A: *Ja, ich sehe meistens also Filme, die mich persönlich interessieren und nicht solche Filme, von denen ich eben nichts habe. Mir ist deswegen das Geld immer etwas zu schade, wenn ich einen Film sehen würde, der mir überhaupt nichts sagt.*

B: *Welche Filme sehen Sie sich dénn an?* (PFE/BRD.ai002)

Dieser Gebrauch von *denn* wird dadurch ausgezeichnet, dass solche Fragesätze mit betontem *denn* immer auf eine Antwort oder eine Aussage des Gesprächspartners folgen und der Vorgängerzug meist ein Negationswort enthält. Diese Fragesätze sind in einem Gespräch eine Wiederholung einer Frage, auf die der Sprecher keine befriedigende Antwort erhalten hat. In diesem Fall wird dieses betonte *denn* eher als eine Variante von *dann* verstanden, denn diese Fragesätze lassen sich immer mit einem Konditionalsatz wie *wenn es so ist* weiterführen und damit wird *denn* in diesem Fall immer im Sinne von *unter dieser Voraussetzung* verstanden. So kann man in (294) den Fragesatz von B folgendermaßen weiterführen:

- (295) *Welche Filme sehen Sie sich denn an, wenn Sie nur die Filme sehen, die Sie persönlich interessieren?*

3.6.2 Modalpartikel *denn* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Die Modalpartikel *denn* lässt sich hauptsächlich in Fragesätzen, also in V-1- und *w*-V-2-Fragesätzen, nachweisen. Man trifft jedoch vereinzelt auch das Vorkommen von *denn* in Aussagesätzen:

- (296) *Ich hab mir das noch nicht zugetraut, aber später konnte ich denn doch mit dem Jugendsportabzeichen nach Hause gehen, und meine Eltern haben sich auch sehr gefreut.*
(PFE/BRD.ik028)
- (297) *In die Kirche geht man dann hauptsächlich, um gesehen zu werden, damit jeder nun sieht, was ich alles Neues bekommen habe. Und das ist denn auch bei allen so der Fall.*
(PFE/BRD.if028)

Ob dieses Vorkommen von *denn* in Aussagesätzen (296) und (297) als Modalpartikel behandelt werden kann, ist schwer zu entscheiden, darauf weist Thurmair (1989:163, Fn.88) schon hin. In den meisten Fällen scheint es aber, dass das *denn* in Aussagesätzen dem *dann* semantisch sehr nahe steht. Das *denn* ist nämlich häufig durch *unter diesen Umständen* oder *danach/ferner* ohne einen großen Bedeutungsverlust ersetzbar.

In Helbig (1990:109) werden ferner folgende Sätze als Exklamativsätze angesehen:

- (298) a. *Ist das Wetter denn nicht herrlich!*
 b. *Ist das denn zu glauben!*

Diese Sätze sind aber hier als rhetorische Fragesätze anzusehen. Der Grund dafür liegt darin, dass diese Verwendung von *denn* nur in einem V-1-Satztyp möglich ist und alle Sätze, die als Exklamativsätze verdächtigt werden, als rhetorische Fragesätze uminterpretiert verstanden werden. Also ist der Satz (298a) eigentlich ein V-1-Fragesatz, der rhetorisch so gemeint ist, dass das Wetter herrlich ist. Auch in (298b) wird der Satz so verstanden, dass etwas nicht zu glauben ist.

Das *denn* lässt sich also in der Modalpartikel-Funktion nur in Fragesätzen nachweisen, wie unten weiter erläutert wird.

Unter den Fragesätzen kommt *denn* in V-1- und *w*-V-2-Fragesätzen vor. Außerdem wird *denn* auch in *ob*-V-L-Sätzen verwendet. Bevor dieser markierte Fall behandelt wird, sollen zunächst folgende übliche Verwendungen in Betracht gezogen werden:

- (299) A: *Ich habe dort [= Holland] meine Osterferien verbracht und muß sagen, ich würde gern wieder nach Holland fahren.*
 B: *Haben Sie sich denn sprachlich nun da gut durchschlagen können?* (PFE/BRD.aa001)
- (300) *Mit dem Räumpanzer auf Menschenjagd – seid ihr denn wahnsinnig?* (TAZ, 09.08.1995, 4)
- (301) A: *Ich bin verheiratet und habe zwei Kinder, und seit kurzem bin ich hier in der Bremer Volkshochschule tätig.*
 B: *Wie alt sind denn Ihre Kinder?* (PFE/BRD.ap003)
- (302) *Warum lachst du denn?* (PFE/BRD.dr014)

In all diesen Fragesätzen, gleichgültig ob es ein V-1- oder *w*-V-2-Fragesatz ist, bezieht sich *denn* immer auf die vorangegangene Äußerung oder Handlung des Gesprächspartners oder der dritten Person(en). Das heißt, *denn* weist immer darauf hin, dass die Fragehandlung extern motiviert ist.²⁸⁾ Durch den Gebrauch von *denn* drückt der Sprecher dann aus, dass

²⁸⁾ Vgl. Weydt (1969:41), Franck (1980:223f.) und Hentschel & Weydt (1983:268).

er einen äußeren Anlass für seine Frage habe. Dieser Anlass kann die sprachlich dargestellte Einstellung ((299) und (301)) oder die nicht-sprachliche Handlung des Gesprächspartners ((302) und (300)) sein.

Manchmal ist der Anlass auch in der Aussage des Sprechers selbst zu finden, die der Frage direkt vorangeht.

- (303) *Sie sind hier in Braunschweig nun auch in einer Zweigstelle des Vorortes beschäftigt. Wie geht denn der Dienst da vor sich?* (PFE/BRD.af001)
- (304) *Das Alte Gymnasium ist ja ein sehr alter Bau, stammt doch auch aus dem Mittelalter, nicht wahr? Habt ihr denn da Platz genug, alle ihr Jungen und ihr vielen Klassen?* (PFE/BRD.gp023)

Da *denn* so wie in den obigen Beispielen normalerweise einen Kontext als ein Motiv für die Fragehandlung oder Reaktion voraussetzt, kommt es im Prinzip nicht in den Äußerungen vor, die ein Gespräch eröffnen oder einen Themenwechsel betreffen.²⁹⁾

Es gibt jedoch auch bestimmte Fälle, wo die *denn*-Fragesätze am Anfang des Gesprächs, also ohne irgendeine vorangehende verbale Handlung, problemlos stehen können. Diese Fälle lassen sich meist in *w*-V-2-Fragesätzen nachweisen, wie folgende Beispiele (305) und (306) zeigen:

- (305) *Was ist denn jetzt los?* (TAZ, 27.10.1995, 27)
- (306) *Was schreibst du denn da?* (TAZ, 24.12.1996, 23)

Warum diese Fragesätze am Anfang des Gesprächs möglich sind, ist dadurch zu erklären, dass *denn* wie oben erwähnt nicht immer einen verbalen Hintergrund voraussetzt. Ganz unabhängig davon, ob dieser Hintergrund sprachlich oder nicht-sprachlich vorgegeben ist, wenn überhaupt ein Anlass für eine Fragehandlung in der Gesprächssituation vorliegt, dann reicht es schon für das Vorkommen von *denn*.

²⁹⁾ Vgl. König (1977:120) und Thurmair (1989:165).

Darüber hinaus wird *denn* fast immer mit der Fragehandlung verwendet. So lässt sich *denn* nicht in Fragesätzen gebrauchen, die eigentlich als Bitte oder Aufforderung intendiert sind:

(307) *Würden Sie es mir bitte/?denn ausnahmsweise mitteilen?* (TAZ, 22.11.1993, 14)

Falls dieser Satz mit *denn* akzeptabel sein soll, dann muss *denn* nicht mehr in der Modalpartikel-Funktion, sondern als Adverb im Sinne von *dann* interpretiert werden. Man könnte diesen Satz auch als eine echte Frage interpretieren, also eine Frage, mit der sich der Sprecher danach erkundigt, ob der Hörer dem Sprecher etwas ausnahmsweise mitteilen würde. Diese Interpretation scheint jedoch in diesem Fall situationsgemäß nicht plausibel zu sein, nicht zuletzt wegen der konventionalisierten Frageform *Würden Sie ...?*, die normalerweise als eine höfliche Bitte verwendet wird. Insofern kennzeichnet *denn* eine Äußerung eindeutig als Fragehandlung. *Denn* nimmt auf den Handlungszusammenhang, auf den Kontext einer Fragehandlung Bezug und wird in Fragen verwendet, die an vorausgehende verbale oder nicht-verbale Handlungen des Gesprächspartners anknüpfen und nach dem Grund, den Voraussetzungen bzw. einer Erklärung für diese fragen. Besonders die *w-V-2*-Fragesätze knüpfen oft nicht an Handlungen des Hörers an, sondern allgemeiner an Aspekte der Sprechsituation und zielen auf Ergänzung bzw. weitere Spezifizierung einer bereits verfügbaren Information ab.

Auf der pragmatischen Ebene wirkt *denn* abhängig von dem Fragesatztyp, in dem es vorkommt, und dem Inhalt der Frage sehr unterschiedlich. Wie die empirische Untersuchung von Hentschel & Weydt (1983) nachweist, signalisiert *denn* in *V-1*-Fragesätzen *Erstaunen* und in *w-V-2*-Fragesätzen *Freundlichkeit*. Dieser Unterschied scheint zunächst durch die unterschiedlichen Eigenschaften beider Satztypen hervorgerufen zu werden. Wie üblich angenommen, zeigt der Sprecher mit *V-1*-Fragesatz, dass er nicht weiß, ob die Proposition seiner Frage zutrifft oder nicht. Mit *denn* signalisiert er, dass er einen äußeren Anlass hat, die betreffende Proposition in Frage zu stellen. Daraus kann der Hörer schließen, dass der Sprecher bisher eine Vermutung über den in Frage gestellten Sachverhalt hat, die nun mit irgendwelchen neuen Informationen nicht mehr übereinstimmt. Dieses macht

wohl das Element des Erstaunens aus, denn Erstaunen setzt wenigstens voraus, dass eine neue Information von der Erwartung oder der allgemein akzeptierten Norm abweicht.

Mit einem *w*-Fragesatz zeigt der Sprecher demgegenüber, dass er eine bestimmte Information noch braucht, um seinen unvollständigen Informationszustand zu verbessern. In diesem Fall signalisiert *denn*, dass dieses Interesse an der bestimmten, im Moment fehlenden Information durch die verbale oder nicht-verbale Handlung des Gesprächspartners motiviert ist. Diese sprecherseitige Anteilnahme scheint beim Gesprächspartner den Eindruck von *freundlich/verbindlich* zu erwecken. Wenn der gefragte Sachverhalt die Persönlichkeit oder die Sache des Gesprächspartners selbst betrifft, wird dieser Eindruck daher so wie in (308) umso größer:

(308) *Karl, warum machst du denn so'n böses Gesicht?* (PFE/BRD.ho026)

Wenn es so ist, dann liegt der Bedeutungsunterschied, ‚*Freundlichkeit*‘ oder ‚*Erstaunen*‘, nicht in *denn* selbst, sondern in dem Zusammenspiel von Satztyp und *denn*.

Die Fragesätze mit *denn* werden oft als rhetorische Fragen interpretiert. In diesem Fall verlangt der Sprecher mit seiner Frage von seinem Gesprächspartner keine Antwort, sondern stellt indirekt eine Behauptung auf. In (309) wird der V-1-Fragesatz mit *denn* ungefähr so wie (309b) verstanden. Und der *w*-V-2-Fragesatz mit *denn* in (310) lässt sich so wie (309b) verstehen:

(309) a. *Alles gute Ideen, die wenig kosten. Aber haben wir denn nichts Wichtigeres zu tun, als uns um die Zukunft zu kümmern?* (TAZ, 19.04.1997, 32)

b. \cong *Wir haben doch etwas Wichtigeres zu tun, als uns um die Zukunft zu kümmern.*

(310) a. *Wer liest denn ein Buch, während er ein Bier zu sich nimmt?* (TAZ, 23.04.1997, 10)

b. \cong *Niemand liest ein Buch, während er ein Bier zu sich nimmt.*

Es scheint jedoch nicht so zu sein, dass *denn* in den Fällen als ein Indikator für rhetorische Fragen bezeichnet werden kann, denn ob es sich hierbei um eine rhetorische Frage handelt, geht nicht aus der *denn*-Frage hervor, sondern muss sich aus dem Kontext ergeben. Das legt die Vermutung nahe, dass das *denn* die Rhetorizität der *denn*-Frage nicht indiziert,

sondern verstärkt. Als ein Indiz dafür kann sich auch die Tatsache anbieten, dass *denn* in den eindeutig rhetorisch gemeinten Fragesätzen meist mit *schon* (s. (311)) oder *nicht* (s. (312)) kombiniert vorkommt, die normalerweise mit der Markierung der Rhetorizität von Fragesätzen eng verbunden sind. Also das Vorkommen von *denn* allein kann nicht immer die Rhetorizität der Fragesätze garantieren.

- (311) a. *Aber wer will denn schon in ein Arbeitszimmer mit schmutzdelig-grauen Wänden ziehen?* (TAZ, 10.02.1996, 36)
 b. \cong *Niemand will in ein Arbeitszimmer mit schmutzdelig-grauen Wänden ziehen.*
- (312) a. *Merkt Ihr denn nicht, daß wir sinken?* (TAZ, 28.08.1993, 11)
 b. \cong *Ihr solltet merken, dass wir sinken.*

Die als bekannt oder erwartbar unterstellte Antwort auf die rhetorischen Fragen mit *denn* ist meist eine negative Aussage. Wie in den letzten vier Beispielen (309) bis (312) erkennbar ist, wird eine positive Antwort auf eine negative Frage und eine negative Antwort auf eine positive Frage unterstellt. Alle rhetorischen Fragen mit *denn* stehen in einem bestimmten argumentativen Zusammenhang. Sowohl die monologischen wie die dialogischen rhetorischen *denn*-Fragen beziehen sich argumentativ auf ein explizit genanntes oder nur unterstelltes Gegenargument des Gesprächspartners oder eines anderen Opponenten in der Argumentation. Die implizite Antwort auf die Frage hat dann die Funktion, das Gegenargument zu entkräften bzw. eine andere vorausgegangene Aussage des gleichen Sprechers, die dem Opponenten widerspricht, zu stützen. Die *denn*-Frage erinnert an ein Gegenargument, das vergessen oder nicht ernst genug genommen wurde.

Da die Fragesätze mit *denn* mit der rhetorischen Interpretation eine indirekte Behauptung aufstellen, werden sie häufig in der gesprochenen Sprache für Vorwürfe verwendet:

- (313) *Warum hörst du denn nicht auf damit?* (TAZ, 09.01.1996, 16-17)
- (314) *Übrigens, warum sagst denn du die ganze Zeit Scheiße?* (TAZ, 15.11.1997, 15)
- (315) *Verdammt noch mal! Müßt ihr denn alles borgen?* (TAZ, 19.04.1996, 13)

(316) *Bist du völlig übergeschnappt? Was soll denn das?* (TAZ, 03.05.1997, 12)

In all diesen Beispielen scheint die Interpretation der Äußerung jedes Fragesatzes als Vorwurf durch *denn* hervorgerufen zu werden, denn wenn jeder Satz in (313) bis (316) ohne *denn* geäußert wird, wird er ohne weiteres als normale Fragehandlung verstanden. Daraus dürfte man aber nicht schlussfolgern, dass die Modalpartikel *denn* selbst die Bedeutung von Vorwurf besitzt, denn diese pragmatische Bedeutung ist nur eine Variante der rhetorischen Bedeutungen, die durch *denn*-Fragesätze realisiert werden können.

Zuletzt tritt *denn* häufig auch in *ob*-V-L-Sätzen auf, die in der Literatur bis jetzt nicht als Modalpartikel-Verwendung angesehen wurden.³⁰⁾ Vgl. folgende Beispiele:

(317) *Aber die beiden chinesischen Gemüsehändler beklagen sich über das schleppende Geschäft. Ob sie denn selber zur Wahl gingen?* (TAZ, 07.11.1996, 3)

(318) *Die Frauen dabei immer noch verzweifelt um Gemeinschaft bemüht, sich abrackernd am Stumpsinn ihrer Männer. Ob er denn nicht seine Sonnenbrille aufsetzen wolle?* (TAZ, 09.04.1996, 21)

(319) *Sicherheitshalber bekommen die Kleinsten Lätzchen umgebunden. Ob es denn heute zum Shabbat auch Süßigkeiten gäbe?* (TAZ, 05.07.1997, 29)

Auffällig ist, dass diese *ob*-V-L-Sätze mit *denn* in meinem Korpus fast ausschließlich in Zeitungsartikeln vorzufinden sind. Diese *ob*-V-L-Sätze werden meist in solchen Situationen verwendet, in denen der Schreiber einen Sachverhalt darstellt und daraus eine bemerkenswerte Frage stellt. Diese Frage wird situationsmäßig jedoch nicht als eine echte Frage gemeint, sondern eher als eine deliberative Problemformulierung, auf die Leser (oder eventuell Hörer beim Vortrag) ihre Aufmerksamkeit richten sollen. Insofern die Antwortverpflichtung für Leser/Hörer bei dieser Fragestellung aufgehoben oder wenigstens nicht erwartet ist, ähnelt dieser Typ von Fragen der *deliberativen* Frage mit der Modalpartikel *wohl*. Die *ob*-V-L-Sätze mit *denn* unterscheiden sich aber von denen mit *wohl* dadurch,

³⁰⁾ In Oppenrieder (1989:181f.) und Thurmair (1989:54, 57) wird das Vorkommen von *denn* in *ob*-V-L-Sätzen jedoch als inakzeptabel behandelt.

dass sie mehr als Hörergerichtete Fragen denn als Selbstfragen benutzt werden. Vgl. (320a) und (320b):

- (320) a. *Ob das wohl stimmt?* (TAZ, 19.02.1998, 24)
 b. *Ob das denn stimmt?*

Man könnte hier vermuten, dass der Fragesatz in (320b) elliptisch ist. Falls (320b) ein elliptischer *ob*-V-L-Satz sein sollte, dann muss es einen passenden Ko- und Kontext mit Sprecherwechsel geben, der aber für diese Verwendung von *denn* nicht zu finden ist. Die *ob*-V-L-Fragesätze mit *denn* sind also illokutiv selbstständig, was vor allem von der Modalpartikel *denn* unterstützt wird. Hier wird durch *denn* ausgedrückt, dass der Sprecher in der vorliegenden Situation zum Wissen über die Wahrheit des in der Frage dargestellten Sachverhaltes hoch motiviert ist. *Denn* signalisiert also innere Anteilnahme oder lebhaftes Interesse. Diese Funktion scheint für die illokutive Selbstständigkeit dieser *ob*-V-L-Sätze mit *denn* verantwortlich zu sein.

3.6.3 Modalpartikel *denn* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Bei den illokutiv unselbstständigen Sätzen ist das *denn* in der Modalpartikel-Funktion meist bei der indirekten Redewiedergabe von ursprünglichen Fragesätzen zu nachweisen:

- (321) *Mitleidig fragt sie, ob der junge Mann denn nichts anderes gelernt habe.* (TAZ, 18.10.1997, 19)
 (322) *Er möchte wissen, wie denn bitteschön unter den Inseltouristen die Gesuchten zu erkennen seien.* (TAZ, 12.06.1996, 5)

Hier werden aber die Verwendungen von *denn* in indirekten Fragesätzen wie in (323) und (324) und Attributsätzen mit *ob/w*-Wörtern wie in (325) und (326) nicht ganz ausgeschlossen:

- (323) *Ob wir denn arbeiten, um zu leben, oder leben, um zu arbeiten, war einmal eine gute Frage vergangener Tage.* (TAZ, 22.11.1996, 11)

- (324) *Die gucken, wer denn wohl hinter der Leinwand ist.* (TAZ, 08.12.1989, 21)
- (325) *Auch jetzt bleibt die Frage, wer denn nun Liberia offiziell regiert, ungeklärt.* (TAZ, 30.11.1990, 8)
- (326) *Es kommt doch der Zweifel, ob das denn alles so richtig ist.* (TAZ, 19.09.1992, 26)

In all diesen Verwendungen zeigt sich, dass *denn* hauptsächlich für den Aufbau einer Frage zuständig ist, was ihrer Funktion in V-1-/w-V-2-Fragesätzen entspricht.

Ferner ist das *denn* auch in Konditionalsätzen mit *wenn/falls/sofern* wie in (327) bis (329) zu finden:

- (327) *Wenn er denn kommt, soll er wahrscheinlich die Löcher stopfen!* (TAZ, 29.08.1988, 21)
- (328) *Herr Meisner und Frau Bergmann hatten fünf Jahre Gelegenheit, dieses Programm, falls es denn überhaupt finanzierbar ist, in die Tat umzusetzen.* (TAZ, 15.09.1995, 21)
- (329) *Und irgendwann kriegt jeder Topf eins auf den Deckel, sofern er denn einen hat!* (TAZ, 25.01.1992, 42)

Was *denn* in diesen Konditionalsätzen leistet, sieht ganz anders aus als in direkten oder indirekten Fragesätzen, denn es ist keineswegs denkbar, dass das Vorkommen von *denn* einen Konditionalsatz zu einem Fragesatz konvertieren könne. Vielmehr scheint *denn* in diesem Fall dazu beizutragen, die „Annahmehandlung“ mit Konditionalsätzen zu verstärken. *Denn* drückt also aus, dass der Sprecher den angenommenen Sachverhalt zwar nicht für wahrscheinlich hält, aber extern, also von der Situation oder dem Kontext, motiviert ist. Daher ist *denn* in dieser Funktion nur in hypothetischen Konditionalsätzen möglich, aber nicht in den Konditionalsätzen, die sich auf eine bereits realisierte Bedingung beziehen.

3.7 Modalpartikel *etwa*

3.7.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *etwa*

Die Partikel *etwa* kommt in den syntaktischen Funktionen *Gradpartikel*, *Adverb* und *Modalpartikel* vor.

Als Gradpartikel steht *etwa* vor und nach seinem Fokuselement, bei dem es sich meist um eine Zahl- oder Zeitangabe handelt. Vgl. (330) und (331):

(330) *Wir gingen etwa zwei Kilometer auf dieser Straße entlang.* (PFE/BRD.hj025)

(331) *Aber eben seit etwa hundert Jahren ist München so ein Anziehungspunkt, und der Zuzug hält sehr konstant an.* (PFE/BRD.gh021)

Die Gradpartikel *etwa* beschränkt semantisch die Präzision ihres Fokuselements und erweitert damit den Geltungsbereich der Proposition auf einer quantitativen Skala in beide Richtungen. Insofern hat *etwa* eine quantifizierende Funktion und lässt sich durch *ungefähr* oder *annähernd* ersetzen.

Die folgenden Verwendungen von *etwa* werden üblicherweise als eine Variante der Gradpartikel behandelt³¹⁾ :

(332) *Eliot etwa meinte, „Filme, Zeitungen, Werbung aller Art, kommerziell orientierte Romanliteratur bieten Befriedigung auf niedrigstem Niveau“.* (TAZ, 15.06.1996, 15)

(333) *Das gleiche möchte' ich sagen etwa von der Disziplin der Kinder.* (PFE/BRD.ie028)

(334) *Ein solches Beispiel wäre etwa der Satz ‚die arme Frau wurde schwer krank‘.* (FKO/YAK.00000)

(335) *Wenn ein Kind etwa „brrrumm“ macht, imaginiert es Autofahren.* (TAZ, 17.03.1992, 17-etwa)

Anders als in (330) und (331) zeichnen sich die Vorkommen von *etwa* in (332) bis (335) aber dadurch aus, dass seine Bezugselemente nicht graduierbar sind. In (332) bezieht sich *etwa* also auf den Personennamen *Eliot*, in (333) auf die Präpositionalphrase *von der Disziplin der Kinder* und in (334) auf die prädikative Nominalphrase *der Satz* Und in (335) betrifft *etwa* das Geräusch „brrrumm“, das ein Kind macht. All diese Elemente werden in diesen Beispielen durch *etwa* weder quantifiziert noch in irgendeiner Skala eingestuft. *Etwa* führt stattdessen ein Beispiel aus einer Menge von möglichen Exemplaren ein. In dieser Hinsicht kann das *etwa* in (332) bis (335) durch *beispielsweise/zum Beispiel*, oder

³¹⁾ Vgl. Franck (1980:220), Dahl (1988:95-96) und Helbig (1990:144).

möglicherweise ersetzt werden. Daher soll dieser Gebrauch von *etwa* besser als Adverb angesehen werden. Diese Klassifikation kann auch von der Tatsache unterstützt werden, dass das *etwa* in dieser syntaktischen Funktion im Vorfeld auch allein vorkommen kann, wie man an (336) und (337) betrachten kann. In diesen Fällen bezieht sich *etwa* auf den ganzen Satz als seinen „Skopus“:

(336) *Etwa hat die Stadt eine Hamburger Firma Asbeck ermächtigt, öffentliche Uhren in der Stadt aufzustellen.* (TAZ, 28.03.1990, 1)

(337) *Etwa ist die Notwendigkeit des Energiesparens und der Förderung erneuerbarer Energieträger sehr stark ins öffentliche Bewußtsein geraten.* (TAZ, 30.06.1995, 12)

Zuletzt kommt *etwa* auch in der idiomatischen Redewendung *in etwa* mit der Bedeutung von *in gewisser Hinsicht* vor. Diese idiomatische Verwendung bleibt in dieser Arbeit außer Betracht:

(338) *Andere Sehenswürdigkeiten wären in etwa auch das Schloß.* (PFE/BRD.dk013)

3.7.2 Modalpartikel *etwa* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Die Modalpartikel *etwa* lässt sich hauptsächlich in V-1-Fragesätzen und seltener auch in *ob-V-L*-Fragesätzen belegen. In sonstigen Satztypen wird *etwa* nur als „Gradpartikel“ oder Adverb realisiert. Darüber wird weiter unten in (3.7.2.2) eingehender gesprochen.

3.7.2.1 *Etwa* in Fragesätzen

Die Modalpartikel *etwa* wird typischerweise in V-1-Fragesätzen und selten auch in *ob-V-L*-Sätzen verwendet, in denen es sich um die Gültigkeit der Folgerung handelt, die der Sprecher aus seiner Beobachtung oder einer Vorgängeräußerung des Gesprächspartners gezogen hat. Das heißt, die V-1-Fragesätze mit *etwa* setzen einen Kontext voraus, in dem der Sprecher auf seine Beobachtung oder eine Vorgängeräußerung des Gesprächspartners Bezug nehmen kann:

(339) *O Gott, ist das etwa Diana, die da sitzt?* (TAZ, 11.07.1995, 19)

(340) „Glaubst du mir etwa nicht?“ donnert er mich an. (TAZ, 04.01.1996, 26)

Für den Fragesatz in (339) kann man sich also eine Situation vorstellen, in der der Sprecher zufällig eine Person an einem bestimmten Ort gefunden hat, die einer ihm bekannten Person *Diana* sehr ähnlich sieht, oder die sich auffällig verhält. Zwar hat er eigentlich davor nicht erwartet, dass sich die Person *Diana* zu dem Zeitpunkt an dem Ort befinden wird. Aber seine Beobachtung legt ihm die Folgerung nahe, dass diese Person tatsächlich *Diana* ist oder sein kann. Daher fragt der Sprecher seinen Gesprächspartner danach, ob seine Folgerung richtig ist. In dieser Konstellation signalisiert die Modalpartikel *etwa*, dass der Sprecher das Zutreffen des Sachverhaltes, der in dem Fragesatz dargestellt wird, nicht erwartet hat.

Da sich *etwa* so wie in (339) auf den Sachverhalt des *etwa*-Fragesatzes bezieht, ist das *etwa* an und für sich sequentiell nicht reaktiv, unabhängig davon, ob der *etwa*-Fragesatz im Dialog oder im Monolog steht. Sequentiell reaktiv ist eher der Fragesatz mit *etwa*. Hiergegen behauptet Thurmair (1989:170), *etwa* kann mit dem Merkmal <KONNEX> beschrieben werden. Das trifft aber nicht ganz zu, denn *etwa* bezieht sich nur auf den Sachverhalt des Fragesatzes und der Bezug auf etwas im Kontext Vorhergehendes ergibt sich erst aus dem Zusammentreffen von *etwa* mit einem V-1-Fragesatz. Der Grund, warum die V-1-Fragesätze mit *etwa* nicht als gesprächseröffnende oder themenwechselnde Fragen verwendet werden, liegt dann nicht in *etwa* selbst, sondern in V-1-Fragesätzen mit *etwa*.

Der Sachverhalt, der in einem V-1-Fragesatz mit *etwa* nahegelegt wird, ist wie gesagt eine Folgerung, die der Sprecher aus der Vorgängeräußerung des Gesprächspartners oder seiner Beobachtung in der Situation gezogen hat. Dieser gefolgerte Sachverhalt wird durch *etwa* als nicht-erwartet markiert. Das legt weiterhin die Vermutung nahe, dass der Sprecher das Gegenteil erwartet oder präferiert. Im folgenden (341) wird durch *etwa* also ausgedrückt, dass der Sprecher nicht erwartet, dass der Gesprächspartner das, was er zuvor erzählt hat, ernst gemeint hat. Das impliziert dann, dass der Sprecher das Gegenteil präferiert, also dass der Gesprächspartner etwas Erzähltes nicht ernst meint:

(341) Was denn, meinst du das etwa ernst? (TAZ, 23.06.1988, 20)

Dadurch erhalten die V-1-Fragesätze mit *etwa* häufig eine negative Tendenz (vgl. Franck 1980). Das heißt, der Sprecher drückt mit dem Gebrauch von *etwa* seine Präferenz im Hinblick auf eine die Proposition der Frage negierende Antwort aus. Im Falle einer negierten Frage müsste diese mit der Antwortpartikel *doch* formuliert werden, andernfalls mit *nein*:

- (342) *Stimmt es etwa nicht, daß Sie viel lebenswürdiger und begabter sind als diese Typen, die die schönsten Frauen und das dickste Geld bekommen?* (TAZ, 21.09.1995, 16)

Diese Antwortererwartung beruht aber nicht auf einem Wahrscheinlichkeitsurteil, sondern auf den Wünschen und Bewertungen des Sprechers.³²⁾

Wegen dieser negativen Tendenz werden die V-1-Fragesätze mit *etwa* manchmal als rhetorische Fragen interpretiert. *Etwa* macht dann die suggerierte und als bekannt unterstellte Aussage noch deutlicher, so wie es in folgenden Beispielen in (343b) und (344b) ersichtlich ist:

- (343) a. Er hat einen Schlüssel für den Notfall, *wußten Sie das etwa nicht?* Den Schlüssel zur Macht hat er ja sowieso. (TAZ, 14.05.1998, 20)
b. Das wissen Sie doch!
- (344) a. Sage keiner, daß das nicht interessant wird. *Würden Sie etwa „Die Superwindel“ verpassen wollen?* (TAZ, 04.08.1997, 17)
b. Sie würden „Die Superwindel“ doch nicht verpassen wollen!

Da *etwa* eine Diskrepanz zwischen Annahmen des Sprechers und dem aktuell Vorliegenden signalisiert, können die *etwa*-Fragesätze häufig auch Staunen oder Überraschung ausdrücken. Das spricht jedoch nicht für die Behauptung, dass *etwa* selbst eine Überraschung darstellt. Übrigens ist *etwa* in Exklamativsätzen überhaupt nicht möglich. Auch hier signalisiert *etwa* nur, dass das aktuell Wahrgenommene oder Gehörte von den Erwartungen des Sprechers abweicht, was eine der Voraussetzungen für eine Überraschung erfüllt. So könnte in (345) der Sprecher seine Überraschung über die sprachliche oder nichtsprachliche Handlung einer bestimmten Person ausdrücken, weil *etwa* einen Widerspruch

³²⁾ Vgl. Weydt (1969), König (1977:126) und Franck (1980:221).

zwischen seinen Erwartungen und dem aktuell Eingetretenen signalisiert. Das kann jedoch nicht gewährleisten, dass der Satz in (345) als Exklamativsatz verstanden wird, denn das Erstaunen oder die Überraschung kann auch durch Aussage- oder Fragesätze ausgedrückt werden:

(345) *Ist er etwa fromm geworden?* (TAZ, 18.11.1995, 10)

Unter den illokutiv selbstständigen V-L-Sätzen scheint das Vorkommen von *etwa* nicht möglich zu sein. Als Beispiele für die Verwendung von *etwa* in diesem Satztyp könnte man aber folgende Sätze annehmen, obwohl die Frequenz in meinem Korpus ziemlich gering ist und sein Vorkommen ausschließlich auf Zeitungsartikel beschränkt ist. Vgl. (346) und (347):

(346) Dieses [Theater] war gestern auf allen Apparaten nicht erreichbar. *Ob man etwa die Telekom nicht bezahlt hat?* (TAZ, 03.05.1993, 23)

(347) *Auf die spitze Gegenfrage, ob die Leistung denn auch der eines privaten Spitzenmanagers entspreche, reagieren die Herren bitter beleidigt. Ob man etwa an ihrer Kompetenz zweifle?* (TAZ, 26.11.1994, 30)

Diese *ob*-V-L-Sätze mit *etwa* werden genauso wie *denn* in *ob*-V-L-Sätzen meist zur Problemformulierung verwendet. So wie die auch fragesatztypische Modalpartikel *denn* in *ob*-V-L-Sätzen³³⁾ lässt *etwa* die *ob*-V-L-Sätze zum deliberativen Fragesatz werden. In diesem Gebrauch signalisiert *etwa*, dass der Sprecher die Wahrheit des in Frage gestellten Sachverhaltes eher für unwahrscheinlich hält. Diese Verwendung von *etwa* beschränkt sich nur auf *ob*-Sätze. Der Grund für diese distributionelle Beschränkung entspricht auch dem, warum das *etwa* in der Modalpartikel-Funktion nur in V-1-Fragesätzen möglich ist. *Etwa* bezieht sich nämlich auf die Gültigkeit einer vollständigen Proposition, also nicht auf eine fehlende Information aus einer unvollständigen Proposition.

³³⁾ Vgl. 3.6.2

3.7.2.2 Problemfälle

In der Literatur wird üblicherweise angenommen, dass die Kombination *nicht etwa* in Aussagesätzen vorkommen kann und die Kombination *doch nicht etwa* in assertiven Fragesätzen.³⁴⁾ Darüber hinaus behaupten Thurmair (1989:174) und Helbig (1990:143), dass *nicht etwa* auch in Imperativsätzen vorkommt. Z. B. folgende Sätze:

(348) *Komm nicht etwa zu spät auf den Flugplatz!* (Helbig 1990:143)

Hier ist zu bemerken, dass *etwa* in Imperativsätzen nicht möglich ist, weil *etwa* nicht-assertiv und die Aufforderung demgegenüber assertiv ist (vgl. Helbig 1990:143). Falls *etwa* mit *nicht* kombiniert in Imperativsätzen so wie hier vorkommen kann, dann scheint die Interpretation als Adverb oder „Gradpartikel“ viel wahrscheinlicher zu sein. Dann ist das *etwa* in (348) als Adverb anzusehen. In meinem Korpus, also sowohl in der geschriebenen, als auch in der gesprochenen Sprache, wurde auch kein passendes Beispiel für diese Kombination gefunden. Wenn eine solche Verwendung von *nicht etwa* in Imperativsätzen trotzdem akzeptabel sein sollte, dann könnte es ein sehr stark markierter Fall vor allem in der gesprochenen Sprache sein.

Betrachten wir zuerst das Vorkommen von *etwa* in assertiven Fragesätzen, die sich in der Regel durch die Verb-Zweit-Stellung und den steigenden Tonverlauf mit hohem Offset auszeichnen:

(349) *Die Washington Post, die der Zeitungsjunge am frühen Morgen in den Vorgarten wirft, warnt auf ihrer Plastikhülle: „Von kleinen Kindern fernhalten – diese Folie kann, wenn sie übergestülpt wird, Atmung unmöglich machen.“ Das ist doch nicht etwa übertrieben, oder?* (TAZ, 11.11.1993, 20)

In dem letzten Satz in (349) ist das *doch* als Modalpartikel anzusehen und scheint hier dafür als ein Hilfsmittel zuständig zu sein, den V-2-Aussagesatz zu dem assertiven Fragesatz zu konvertieren. Die Frage, die bei dieser Kombination *doch nicht etwa* sich ergibt,

³⁴⁾ Vgl. Weydt & Hentschel (1983:11), Doherty (1985:72ff.), Thurmair (1989:174f.) und Helbig (1990:141ff.).

ist, ob das *etwa* als Modalpartikel oder Adverb im Sinne von *möglicherweise* realisiert ist. Dieser Zweifel stützt sich auf die Tatsache, dass *etwa* in assertiven Fragesätzen nicht allein und immer nur in der Kombination *nicht etwa* (niemals umgekehrt!) vorkommt. Da Modalpartikeln im Prinzip nicht negierbar sind, entspricht die Reihenfolge von *nicht etwa* nicht der üblichen Wortstellung von Modalpartikeln im Mittelfeld. Wie (350) zeigt, kann *etwa* nicht innerhalb des Skopus der Negation stehen:

(350) *Es trifft doch nicht zu, dass die etwa für Krieg sind.

Daher behauptet Thurmair (1989:174), dass es sich in den Fällen wie (349) nicht um die Satzgliednegation, sondern die Satznegation handelt. Wenn die Negationspartikel *nicht* in (349) im Sinne der weiteren Negation verstanden werde und damit *etwa* nicht beeinflussen sollte, bleibt die Frage wiederum ungelöst, warum denn *etwa* in der Modalpartikel-Funktion in assertiven Fragesätzen nicht allein vorkommen kann und in der Kombination von *etwa nicht* kaum möglich ist.

Es ist auch auffällig, dass *etwa* in manchen Fällen nicht den ganzen Satz als seinen Skopus übernimmt, was wiederum der allgemeinen Eigenschaft von Modalpartikeln widerspricht. Der Skopus von Modalpartikeln liegt im Prinzip immer über dem ganzen Satz. Vgl. (351) und (352):

(351) *Der Unterricht beginnt nicht etwa schon morgens um acht, sondern erst um halb zehn.*
(TAZ, 30.05.1998, 36)

(352) *Dabei sind runderneuerte Reifen nicht nur etwa ein Drittel billiger, sondern auch ökologisch sinnvoller als Neureifen.* (TAZ, 17.10.1992, 35)

Wie (351) und (352) aufzeigen, kann *etwa* sogar in der Konstruktion *nicht...sondern...* oder *nicht nur...sondern (auch)* stehen. In diesen Fällen bezieht sich *etwa* anscheinend vielmehr auf den Satzteil als auf den ganzen Satz:

(353) *Das ist einer der Gründe meiner Kündigung. Ich will damit nicht etwa alles hinwerfen.*
(FKO/XCQ.00000)

Aus diesen Gründen scheint es mir viel plausibler, wenn man dieses Vorkommen von *etwa* als die Verwendung als Adverb im Sinne von *möglicherweise* behandelt.

3.7.3 Modalpartikel *etwa* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Unter den illokutiv unselbstständigen Sätzen kommt *etwa* nur in *ob*-V-L-Sätzen und Konditionalsätzen vor. Bei den *ob*-V-L-Sätzen handelt es sich um die indirekte Wiedergabe von ursprünglichen V-1-Fragesätzen (s. (354)) und indirekten Fragesätzen (s. (355)):

- (354) *Handelskammer befragt Betriebe, ob sie etwa nicht auch gegen Rotgrün seien.* (TAZ, 27.09.1997, 29)
- (355) *Keiner von ihnen kann sich erinnern, ob Evita etwa rauchte oder nicht, ob sie Kaffee oder Tee trank, und erst recht nicht, ob sie Schokolade mochte.* (TAZ, 08.02.1996, 15-16)

Da die Modalpartikel *etwa* von den illokutiv selbstständigen Sätzen nur in V-1-Fragesätzen möglich ist und dabei ausdrückt, dass der Sprecher das Zutreffen des betreffenden Sachverhaltes eher für unwahrscheinlich hält, wird sein Vorkommen in *dass*- oder *w*-Sätzen völlig ausgeschlossen.

Bei den Attributsätzen kommt meist das Nomen *Frage* als Bezugselement des *ob*-Attributsatzes mit *etwa* wie in (356) in Frage:

- (356) *Es stellt sich allerdings die Frage, ob unser letztes Wahlprogramm etwa nicht sehr „grün pur“ war?* (TAZ, 13.01.1994, 10)

Von den Adverbialsätzen lässt sich *etwa* nur in Konditionalsätzen mit *wenn/falls* nachweisen:

- (357) *Wenn Hamburg etwa einen Unternehmenswunsch nicht erfüllen könne, „verweisen wir im Zweifel nach Niedersachsen oder umgekehrt“, schwärmte Maier-Reimer.* (TAZ, 05.12.1997, 21)
- (358) *Falls Sie etwa das hiesige Musikfest nicht mehr erwarten können, bieten sich Ihrer Ungeduld bis dahin die 55 Gemeinden des Umlands an, [...].* (TAZ, 18.08.1992, 19)

Auch in diesen Konditionalsätzen betrifft *etwa* so wie in V-1-Fragesätzen die Sprechereinstellung zur Wahrscheinlichkeit des angenommenen Sachverhaltes. Nach Dahl (1988:95) werden in Konditionalsätzen mögliche Meinungen/Einstellungen des Gesprächspartners thematisiert und bei tatsächlichem Vorliegen dieser Meinungen/Einstellungen negative Konsequenzen angekündigt. Durch *etwa* wird also ausgedrückt, dass der Sprecher die Möglichkeit oder Eventualität des Sachverhaltes eher als gering einschätzt.

3.8 Modalpartikel *bloß/nur*

In diesem Abschnitt werden die Modalpartikeln *bloß* und *nur* zusammen behandelt. Diese gemeinsame Behandlung ist in der Tatsache begründet, dass sich diese beiden Lexeme als Modalpartikel sowohl syntaktisch als auch funktionell fast identisch verhalten. In den meisten Fällen lassen sich beide Modalpartikeln auch ohne bemerkenswerte Bedeutungsveränderung austauschen, aber das gilt nicht in allen Fällen.

3.8.1 Syntaktische Funktionen der Partikeln *bloß* und *nur*

Die Partikeln *bloß* und *nur* kommen als *Gradpartikel*, *Konjunktionaladverb* und *Modalpartikel* vor. Anders als *nur* kommt *bloß* auch noch als *Adjektiv* mit der Bedeutung ‚*nackt, unbedeckt, nichts anderes als*‘ u.ä. vor. Vgl. (359) und (360):

(359) *Es geht aber auch nicht um ein bloßes Sparkonzept.* (TAZ, 30.03.1996, 35)

(360) *Inzwischen habe ich gelernt, daß seine Bewegungen mit bloßem Auge kaum wahrnehmbar sind.* (TAZ, 20.03.1996, 20)

Zuerst unterscheidet sich die Modalpartikel *bloß/nur* im Hinblick auf die Betonbarkeit von den anderen syntaktischen Funktionen. In der Modalpartikel-Funktion ist das *bloß/nur* in der Regel nicht betonbar. Die Gradpartikel *bloß/nur* lässt sich normalerweise nicht betonen. Aber in einigen Fällen findet man auch das betonte *bloß/nur*, so wie in (361) und (362):

- (361) *Herr Professor Müller, ich würde denselben Standpunkt vertreten. Nur habe ich diese Bedenken und dann gleich auch Befürchtungen, daß wir n u r das Negative bringen.* (FKO/XCN.00000)
- (362) *Blóß daß jemand gerne „Action!“ und „Cut!“ sagt, macht ihn doch noch nicht zum romantischen Visionär.* (TAZ, 14.09.1995, 15)

In (361) wird das erste *nur* als Konjunktionaladverb verstanden und das zweite als Gradpartikel. Wenn die Gradpartikel *bloß/nur* wie das zweite *nur* in (361) betont wird, geht es um einen Kontrastakzent, durch den im Gegensatz zur Gradpartikel *auch* die Einzigkeit nachdrücklich behauptet wird. Das gilt auch für das *bloß* in (362).³⁵⁾ Das Konjunktionaladverb *bloß/nur* lässt sich im Prinzip auch betonen. Wenn das Konjunktionaladverb *bloß/nur* also wie in (363) akzentuiert wird, scheint die beschränkende Relation des zweiten Konjunks zum ersten hervorgehoben zu werden:

- (363) *Insofern haben Sie auch mein Ja. Núr stimme ich mit Ihnen nicht überein in ihrer These, daß der Paragraph zwohundertachtzehn ersatzlos gestrichen werden soll.* (FKO/XDX.00000)

Auf der topologischen Ebene ist die Modalpartikel *bloß/nur* so wie *denn* nicht nur im Mittelfeld, sondern auch im Vorfeld vorzufinden. Nur ist das Vorkommen im Vorfeld so wie in (364) und (365) ausschließlich in *w*-V-2-Fragesätzen und nach dem Fragepronomen möglich:

- (364) *Wieso nur hat sie keinen Pflichtverteidiger?* (TAZ, 16.03.1993, 20)
- (365) *Warum bloß hat niemand an Eiswürfel gedacht?* (TAZ, 01.08.1997, 18)

Hier kann man aber nicht ganz ausschließen, dass das *nur* in *w*-V-2-Fragesätzen an der Stelle nach dem Fragepronomen auch als Gradpartikel interpretiert werden kann. Wie wir unten in 3.8.2 sehen werden, liegt in allen Verwendungen der Modalpartikel nämlich die Bedeutung der Gradpartikel zugrunde. Kommt *bloß/nur* demgegenüber im Vorfeld vor dem Fragepronomen vor, scheint die Gradpartikel-Interpretation vorgezogen zu werden:

³⁵⁾ Vgl. zur Betonbarkeit der Gradpartikel *bloß/nur* Altmann (1976:256-7).

- (366) *Bloß warum hat man das Ganze dann „Bremer Heimatabend“ genannt?* (TAZ, 06.05.1992, 23)

Im Vorfeld tritt *bloß/nur* meistens als Gradpartikel oder Konjunkionaladverb auf. Als Konjunkionaladverb steht *bloß/nur* im Vorfeld immer allein, wie (367) zeigt. Die durch nur angeschlossene Phrase in (368) wird hier als eine elliptische Struktur angesehen:

- (367) *Bayern ist schwarz. Bloß kann schwarz dabei vieles bedeuten.* (TAZ, 25.02.1993, 3)

- (368) *Alles klebt selbst bei dieser Hitze, nur die selbstklebenden Briefumschläge nicht!* (TAZ, 17.06.1992, 15)

Wenn irgendein Element im Vorfeld mit *bloß/nur* auftritt, dann wird die Gradpartikel-Interpretation vorgezogen (s. (369) und (370)):

- (369) *Na ja, bloß der Anfang ist halt immer schwer.* (PFE/BRD.hk025)

- (370) *Nur ich bin mir dessen bewusst, daß sie eine große Rolle spielt.* (FKO/XDU.00000)

Im Mittelfeld ist *bloß/nur* häufig zwischen Gradpartikel und Konjunkionaladverb ambig. Als Konjunkionaladverb verbindet *bloß/nur* zwei Sätze ‚quasi-adversativ‘, und zwar in dem Sinne, dass das Konjunkionaladverb keinen semantisch oder logisch widersprüchlichen Satz einleitet, sondern an den vorangehenden Satz einen ‚beschränkenden‘ Satz anschließt. Wie es in (363), (371), (367) und (368) schon erkennbar ist, werden durch das Konjunkionaladverb *bloß/nur* die Sätze eingeleitet, die einen möglichen Fehlschluss aus der vorangegangenen Aussage beseitigen:

- (371) *Das ist eine Art Käsegericht, warm zubereitet, überbacken, dazu verschiedene Arten von Soße, Tomatensoße, man sollte es nur nicht mit Worcestershiresauce probieren.* (PFE/BRD.jf030)

Als Gradpartikel steht *bloß/nur* meistens unmittelbar vor seinem Fokusaussdruck und hat sowohl eine quantifizierende als auch eine skalierende Funktion. In den meisten Fällen sind diese beiden Funktionen jedoch nicht eindeutig zu unterscheiden. So lässt der Satz (372) beide Interpretationen zu:

(372) *Ich war bloß zweieinhalb Jahre in Düsseldorf.* (PFE/BRD.iy030)

Zusammenfassend werden die syntaktischen Funktionen der Partikel *bloß/nur* durch die folgenden Merkmale voneinander unterschieden.

	Gradpartikel	Konjunkionaladverb	Modalpartikel
betonbar	+	+	-
im Vorfeld	allein	+	-
	mit Fokusausdruck	-	-
	nach Fragepronomen	-	+
koordinierbar	- ³⁶⁾	-	-
kombinierbar	-	-	+

Tabelle 3.17: Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel *bloß/nur*

3.8.2 Modalpartikel *bloß/nur* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Die Modalpartikel *bloß/nur* kommt in *w*-Frage-, *w*-Exklamativ-, Wunsch- und Imperativsätzen vor. In Aussagesätzen sind beide Partikeln nur als Gradpartikel oder Konjunkionaladverb möglich.

3.8.2.1 *Bloß/Nur* in Fragesätzen

Unter dem Fragesatzmodus ist die Modalpartikel *bloß/nur* ausschließlich mit *w*-V-2-Fragesätzen kompatibel. In V-1-Fragesätzen wird das Vorkommen der Partikel *bloß/nur* immer als Gradpartikel so wie in (373) interpretiert:

³⁶⁾ Wenn es auch nicht häufig ist, kann man aber doch einige Fälle treffen, wo die Gradpartikel *nur* durch die Konjunktion *und* mit einer anderen Gradpartikel koordiniert wird. Diese Fälle beschränken sich jedoch nur auf bestimmte Lexeme, also ‚ausgerechnet‘, ‚ausschließlich‘ usw.:

- (1) a. Nur und ausgerechnet das Planwerk Innenstadt Berlin hält dagegen – und eine Partei, die sich im Osten wenigstens auskennt, die PDS. (TAZ, 11.04.1998, 27)
- b. Doch sein Buch ist nur und ausschließlich politisch und ideologisch. (TAZ, 21.01.1989, 10)

- (373) *Wandert ihr nur mit der Schule, oder wanderst du auch manchmal mit jemand andern?*
(PFE/DDR.la044)
- (374) *Wo kommt nur auf einmal dieser dicke, fette Hase her?* (TAZ, 17.03.1993, 20)
- (375) *Wie sollte dieses Team nur die Verlängerung überstehen?* (TAZ, 25.04.1991, 14)

Das *bloß/nur* in (374) und (375) wird als Modalpartikel verstanden. Hier wird die Möglichkeit, das *nur* als Gradpartikel zu interpretieren, ausgeschlossen. In den meisten Verwendungen der Modalpartikel *bloß/nur* scheint aber die quantifizierende Bedeutung der Gradpartikel *bloß/nur* zugrunde zu liegen. Die restriktive Bedeutungskomponente ist also immer vorhanden. Anders als in der Verwendung als Gradpartikel betrifft diese Restriktion eher das Interesse des Sprechers. In *w-V-2*-Fragesätzen wird durch *bloß/nur* also ausgedrückt, dass der Sprecher zum Äußerungszeitpunkt an der fehlenden Information ein großes Interesse hat. Anders gesagt, das einzig Relevante und Wichtige, das im Moment der Äußerung den Sprecher interessiert, ist nichts anderes als die gewünschte Information, die in seiner Frage formuliert ist. Diese Beschränkung der Anteilnahme des Sprechers auf eine bestimmte Information verleiht einer Fragehandlung die Dringlichkeit.³⁷⁾

Mit dem Gebrauch von *bloß/nur* bringt der Sprecher also die Einstellung zum Ausdruck, dass für ihn die Beantwortung der Frage von besonderer Wichtigkeit ist. Wie sehr der Hörer zur Antwort verpflichtet wird, scheint jedoch nicht direkt durch *bloß/nur* angezeigt zu werden. *Bloß/Nur* bezieht sich nämlich nicht auf den Hörer, sondern hauptsächlich auf den Sprecher. Daher werden beide Lexeme auch in den an den Sprecher selbst gerichteten Fragesätzen, also in den deliberativen Fragesätzen (376) und (377), verwendet:

- (376) *Was hat uns nur hierhergetrieben?* (TAZ, 26.01.1991, 25)
- (377) *Mein Gott, wie halt' ich das hier nur aus?* (TAZ, 26.04.1993, 9)

In diesen deliberativen Fragesätzen wird durch *bloß/nur* die Anteilnahme des Sprechers hervorgehoben. Damit wird die Äußerung solcher Fragesätze häufig als besorgte Frage verstanden.

³⁷⁾ Vgl. Weydt (1969:38), Dahl (1988:59), Thurmair (1989:179) und Helbig (1990:103).

Darüber hinaus tragen die *w-V-2*-Fragesätze mit *bloß/nur* manchmal rhetorischen Charakter. Vor allem, wenn es sich dabei um eine Bewunderung oder einen Vorwurf handelt, herrscht die rhetorische Uminterpretation des Fragesatzes vor:

(378) Das Video läuft bereits hier in den einschlägigen Kinos, wo es inzwischen zu einer Art Genre angeschwollen ist. *Wer guckt sich bloß so was an?* Verklemmte Schweinskerlchen wahrscheinlich! (TAZ, 06.05.1995, 36)

(379) *Aber was soll daran jetzt bloß wieder falsch sein?* (TAZ, 09.02.1995, 24)

Die Sätze in (378) und (379) werden kontextuell als Rhetorische Fragen uminterpretiert. Die Frage ist dann, ob die Rhetorizität dieser Fragen durch die Modalpartikel *bloß/nur* indiziert wird. Wie Thurmair (1989:180f.) behauptet, scheint das *bloß/nur* nicht direkt ein Indiz für die Rhetorizität dieser Fragesätze zu sein. *Bloß/Nur* hat jedoch häufig eine Funktion, die Rhetorizität einer Frage zu verstärken (vgl. Meibauer 1986:123).

3.8.2.2 *Bloß/Nur* in Wunschsätzen

Auch in Wunschsätzen wird durch *bloß/nur* ausgedrückt, dass das Interesse des Sprechers ausschließlich auf den erwünschten Sachverhalt gerichtet ist. *Bloß/Nur* signalisiert also, dass der Sprecher das Vorliegen eines Sachverhaltes gegenüber dem Nicht-Vorliegen präferiert. Hier handelt es sich dann um expressive Sprechakte, mit denen Selbstmitleid, Bedauern, vorwurfsvolle Ausrufe usw. ausgedrückt werden.

(380) *Ach, wäre ich doch nur kein Brillenträger!* (TAZ, 22.10.1997, 24)

(381) *Ach, wenn doch nur alles nicht so schwer wäre!* (TAZ, 09.10.1996, 14)

In Wunschsätzen sind entweder die Partikeln bloß und nur oder doch nahezu obligatorisch, aber meist auch zusammen. Der Unterschied zwischen *bloß/nur* und *doch* liegt darin, dass durch *bloß/nur* immer die Anteilnahme des Sprechers signalisiert wird, während durch *doch* der Wunsch des Sprechers nach der Veränderung oder der „Korrektur“ (Thurmair 1989:110ff.) der Wirklichkeit nachdrücklich betont wird.

3.8.2.3 *Bloß/Nur* in Imperativsätzen

Von den Imperativsätzen kommt *bloß/nur* in V-1-/V-2- und *dass*-V-L-Imperativsätzen vor. Hier wird durch *bloß/nur* ähnlich wie in anderen Satztypen ausgedrückt, dass der vom Sprecher verlangte Sachverhalt das einzig Relevante und Wichtige ist, das den Sprecher interessiert. *Bloß* und *nur* unterscheiden sich aber auf der pragmatischen Ebene und sind daher in Imperativsätzen nicht immer gegenseitig ersetzbar. *Bloß* macht die Imperativsätze meist zu einer Warnung, Drohung, gibt Ratschläge u. a., wie man in (382) bis (384) erkennen kann. Wenn ein Imperativsatz mit *bloß* als eine Warnung verwendet wird, dann folgt dem Imperativsatz häufig ein Satz, in dem bei Nichtbefolgung eine Sanktion oder eine negative Folge angedroht wird.

(382) *Jammern Sie bloß nicht! Sonst werden wir Ihnen sagen müssen: Sie haben es ja nicht anders gewollt.* (TAZ, 25.07.1995, 20)

(383) *Gehören Sie zu denen, die die Dinge sehen, wie sie sind, also scharf? Bilden Sie sich bloß nichts ein!* (TAZ, 11.07.1992, 27)

(384) *Fahren Sie bloß nicht hungrig Auto! Denn wenn der Körper anfängt, seine Fettreserven zu verbrennen, verbraucht das viel Energie.* (TAZ, 18.07.1998, 28)

In allen Fällen signalisiert *bloß*, dass es einen Grund gibt, die betreffende Handlung auszuführen, und dass der Adressat bei der Nichtbefolgung etwas Negatives zu befürchten hat.

Demgegenüber herrscht im Falle von *nur*-Imperativsätzen der Zuspruch so wie in (385) vor.

(385) *Paßt nur auf!* (TAZ, 18.09.1989, 155)

Nur wirkt in einem Imperativsatz abschwächend und mildert die Aufforderung. Daher werden *nur*-Imperativsätze oft als Ermunterungen verstanden (vgl. Thurmair 1989:183). Anders als im Falle von *bloß* wird durch *nur* der Aspekt nachdrücklich ausgedrückt, dass es einen guten oder positiven Grund dafür gibt, die Aufforderung zu befolgen (vgl. Burkhardt 1989:365). Für wen die Befolgung der Aufforderung positiv ist, ist nicht bestimmt.

3.8.2.4 *Bloß/Nur* in Exklamativsätzen

Bei Exklamativsätzen kommt *bloß/nur* nur in *w-V-2-/w-V-L*-Exklamativsätzen vor.

(386) *Was sind das nur für Sätze!* (TAZ, 21.11.1994, 23)

(387) *Wie sieht der nur aus!* (TAZ, 19.03.1997, 26)

(388) *Wie's ihm nur einfällt!* (TAZ, 15.04.1994, 19)

Bloß/Nur ist nur mit *w*-Sätzen kompatibel. Sie sind für den Exklamativsatzmodus eigentlich nicht typisch. Häufig verhält sich dieser Satztyp mit *bloß/nur* sehr ähnlich wie die rhetorischen Fragesätze, und zwar in dem Sinne, dass keine Antwort erwartet wird. Wenn dieser Satztyp trotzdem als Exklamativsatz verstanden werden soll, wird durch ihn Bewunderung, Vorwurf o.ä. ausgedrückt.

Funktionstyp	Satzmodus	<i>bloß/nur</i>
Aussage	V-2-Aussagesatz	–
	<i>wo</i> -V-L-Aussagesatz	–
	V-1-Aussagesatz	–
Frage	V-1-Fragesatz	–
	<i>w</i> -V-2-Fragesatz	+
	<i>ob/w</i> -V-L-Fragesatz	+ ³⁸⁾
	Assertiver Fragesatz	–
	V-1-/V-2-Imperativsatz	+
Imperativ	<i>dass</i> -V-L-Imperativsatz	+
	<i>ob</i> -V-L-Imperativsatz	–
	<i>wenn</i> -V-L-Wunschsatz	+
Wunsch	V-1-Wunschsatz	+
	<i>dass</i> -V-L-Wunschsatz	–
Exklamativ	<i>w</i> -V-2-/ <i>w</i> -V-L-Exklamativsatz	(+)
	<i>dass</i> -V-L-Exklamativsatz	–
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	–

Tabelle 3.18: Satztypendistribution der Modalpartikel *bloß/nur*

³⁸⁾ Nur in deliberativen *w*-V-L-Fragesätzen möglich!

3.8.3 Modalpartikel *bloß/nur* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Unter den illokutiv unselbstständigen Sätzen lässt sich *bloß/nur* in *dass*-Sätzen, indirekten Fragesätzen mit *w*-Wörtern, appositiven *dass-/w*-V-L-Sätzen in der Modalpartikel-Funktion realisieren. Bei den Adverbialsätzen ist das Vorkommen von *bloß/nur* im Prinzip nicht möglich.

Die meisten Fälle, die in meinem Korpus als Modalpartikel-Verwendung anerkannt wurden, sind Vorkommen in der indirekten Redewiedergabe. Dabei geht es häufig um die Wiedergabe von Sätzen, die ursprünglich Imperativsätze, *w*-V-2-Fragesätze und Wunschsätze sind. Vgl. (389) bis (392):

- (389) *Und sie erklären unumwunden, daß dieser Verräter sich hier bloß nicht mehr blicken lassen soll.* (TAZ, 27.04.1992, 10)
- (390) *Er fragte sich, wie sie den katastrophalen Zustand der Wohnung nur aushalten konnten.* (TAZ, 20.07.1996, 27)
- (391) *Manchmal frage ich mich, was ich denn bloß angefangen habe.* (TAZ, 09.11.1991, 35)
- (392) *Wir waren schuldig, immer hatten wir von irgend etwas zuviel, und deshalb schwiegen wir und ließen uns von den Zöllnern anfahren, die mit allen per du waren, wobei wir hofften, daß sie es nur nicht finden, was immer es auch war.* (TAZ, 18.09.1992, 12)

3.9 Modalpartikel *aber*

3.9.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *aber*

Die Partikel *aber* lässt sich als *adversativ koordinierende Konjunktion* und *Modalpartikel* realisieren.

Beide Funktionen unterscheiden sich zunächst durch ihre unterschiedlichen Stellungseigenschaften. Das *aber* als Konjunktion kann vor dem Vorfeld (s. (393) u. (394)), im Vorfeld rechts an die Vorfeldeinheit(en) angeschlossen (s. (395)) und im Mittelfeld des angeschlossenen Satzes (s. (396) u. (397)) stehen:

- (393) *Aber wenn man das tut, hat man sein Auskommen.* (TAZ, 07.05.1996, 15)
- (394) *Ich war mit meinen Eltern früher mal zum Achtermann, aber ich kann mich nicht mehr sehr gut daran erinnern.* (PFE/BRD.ab001)
- (395) *Leider aber ist die Gasheizung etwas teuer.* (FKO/YBA.00000)
- (396) *Bist du aber auch sicher, daß es [= das Paket Express] wirklich ankommt?* (PFE/SUL.rj036)
- (397) *Denn sonnabends wird meist immer so ein oberflächliches Stück gespielt, nicht immer, aber sehr häufig, [...].* (PFE/BRD.al002)

Demgegenüber kommt das *aber* in der Modalpartikel-Funktion nur auf das Mittelfeld beschränkt vor. Das deutet darauf hin, dass die Partikel *aber* im Mittelfeld zwischen beiden Funktionen ambig sein kann. In diesem Fall muss man ein weiteres Abgrenzungskriterium in Hinblick auf ihre Funktionen, vor allem die verträglichen Satzmodi, heranziehen.

Die Konjunktion *aber* kommt also meist in Aussagesätzen (s. (393), (394), (395) und (397)) und relativ selten in Frage- (s. (396)) und Imperativsätzen (s. (398) u. (399)) vor. Das *aber* in (398) steht aber eigentlich nicht innerhalb des Imperativsatzes, sondern vor dem Imperativsatz:

- (398) *„Wir alle machen Fehler. Kasachstan ist da keine Ausnahme. Aber haben Sie keine Angst!“, erklärte der Präsident.* (TAZ, 06.06.1998, 11)
- (399) *Künstlerin: Ich geh‘ jetzt rüber, arbeiten, ich muß noch zwölf Bildchen zeichnen heute nacht.*
Dramatiker: Komm aber noch mal vorbei, sonst fällt uns nichts ein! (TAZ, 09.01.1996, 16)

Das Vorkommen von *aber* im Imperativsatz wie in (399) wird in Helbig (1990:82) als Modalpartikel angesehen, und zwar mit der Beschränkung, dass dieser Imperativsatz obligatorisch von *nun* eingeleitet werden soll. In dieser Arbeit wird die Verwendung dieser Art jedoch als Konjunktion behandelt. Der Grund liegt darin, dass das *aber* auch in Imperativsätzen einen Gegensatz zwischen dem aktuellen Handlungszustand des Adressaten und

dem Wunsch des Sprechers signalisiert. Direkt vor den Imperativsätzen mit *aber* ist immer eine Äußerung vorhanden, auf die sich *aber* beziehen kann, vgl. die Äußerung von *Künstlerin* in (399). In Randtypen wie Wunsch- und Exklamativsätzen scheint das Vorkommen von *aber* als Konjunktion nicht möglich zu sein. In den meisten Wunschsätzen wird der Gegensatz zwischen dem Wunsch des Sprechers und der Wirklichkeit durch die Modalpartikel *doch* ausgedrückt. Demgegenüber tritt das *aber* in der Modalpartikel-Funktion nur in Exklamativsätzen auf, so dass *aber* in Exklamativsätzen immer als Modalpartikel identifiziert wird. Das wird weiter in 3.9.2 besprochen.

	Konjunktion	Modalpartikel
Aussagesatz	+	-
V-1-Fragesatz	+	-
w-V-2-Fragesatz	+	-
Imperativsatz	+	-
Exklamativsatz	-	+
Wunschsatz	-	-

Tabelle 3.19: Satztypendistribution der Partikel *aber*

Als Konjunktion verbindet *aber* oberflächlich zwei Sätze bzw. Phrasen. Die adversative Koordination, die durch *aber* ausgedrückt wird, gilt jedoch nicht direkt den beiden Konjunkten. Bei jedem Vorkommen von *aber* werden selbstverständlich zwei Propositionen vorausgesetzt, die zueinander in eine adversative Beziehung gesetzt werden. Die Proposition des *aber*-Satzes wird jedoch nicht der Proposition des ersten Konjunkts, sondern einer der eventuellen Schlussfolgerungen aus dem ersten Konjunkt gegenübergestellt. In (394) nimmt der Sprecher an, dass sein Gesprächspartner aus dem ersten Teilsatz folgern kann, dass der Sprecher zum Zeitpunkt der Äußerung in der Lage ist, sich an seine frühere Reise immer noch gut zu erinnern. Der Sprecher weiß, dass eine solche Schlussfolgerung in der Wirklichkeit nicht zutrifft. In diesem Zusammenhang dient das *aber* nun dazu, dieser möglichen Schlussfolgerung zuvorzukommen und den Gesprächspartner davon abzuhalten. Im vorliegenden Fall ist die zu vermeidende Schlussfolgerung durch die Negation im zweiten Konjunkt explizit hervorgetreten. Wenn man mit Weydt (1983:149) annimmt, dass zwei Propositionen, also „These“ und „Antithese“, durch *aber* gegenübergestellt werden,

entspricht die These im Prinzip der „generalisierten Konversationsimplikatur“ (Levinson 1990:128), die ohne einen bestimmten Kontext oder ein besonderes Szenario auskommt. Diese Konversationsimplikatur wird durch die Antithese aufgehoben. Im Falle von (397) wird die These durch die skalare Implikatur von *nicht immer* aufgestellt. Vorausgesetzt, dass irgendeine Skala der Form wie in (400) gegeben ist,

(400) *<immer, häufig, oft, manchmal, ab und zu, selten, nie>*,

nimmt der Sprecher an, dass man normalerweise aus dem Ausdruck ‚*nicht immer*‘ eher einen niedrigeren Wert auf der Skala folgert. Daher macht er seinen Gesprächspartner mit der von *aber* eingeleiteten Phrase ‚*sehr häufig*‘ darauf aufmerksam, dass er aus dem Ausdruck ‚*nicht immer*‘ keinen niedrigeren Wert als ‚*sehr häufig*‘ folgern darf. In diesem Zusammenhang kann man feststellen, dass die Funktion der Konjunktion *aber* darin liegt, eine Konversationsimplikatur aus dem ersten Konjunkt und die Proposition des zweiten Konjunks adversativ zu verbinden.

Bevor nun die Modalpartikel *aber* behandelt wird, soll noch ein Fall von dem Bereich der Modalpartikel ausgeschlossen werden. *Aber* wird also häufig in der Sprechhandlungssequenz ‚Frage-Antwort‘ auch in einer Antwort verwendet werden. In diesem Fall muss *aber* jedoch immer zusammen mit anderen Konstituenten vorkommen. In (401) wird das *aber* zusammen mit dem Adverb ‚*gern*‘ als eine Antwort auf eine Frage verwendet:

(401) Moderator: Herr Schmidt, darf ich Sie hier unterbrechen und gleich Herrn Strauß bitten, hierzu etwas zu sagen, damit wir sonst im Thema fortschreiten können?

Schmidt: *Aber gern.* (FKO/XAR.00000)

Diese Verwendung wird hier für eine Konjunktion gehalten. In der Antwort von Schmidt ist das erste Konjunkt von *aber* eine bestimmte konversationelle Implikatur, die er aus der Äußerung des Moderators schließt. Man kann annehmen, dass der Moderator dem Griceschen Kooperationsprinzip (Grice 1979:248) und den Maximen (Grice 1979:249f.) folgt, und dass der Moderator und Schmidt die gesellschaftliche Regel wissen, dass man seinen Gesprächspartner nicht unterbrechen darf. Wenn gegen diese Regel verstoßen wird, wird

man es sicher unangenehm finden. Dann kann Schmidt auch folgern, dass der Moderator beim Verstoß gegen diese Regel annimmt, dass seine Handlung für unangenehm gehalten wird. In diesem Zusammenhang lässt sich das *aber* in (401) als eine Konjunktion ansehen, mit der Schmidt der von ihm angenommenen Stellungnahme des Moderators seine eigene Stellungnahme entgegensetzt.

Oft wird *aber* auch als eine Reaktion auf eine Aussage des Gesprächspartners verwendet:

(402) A: Ich habe es leider nur gehört. Als Bibliothekarin liest man viel weniger als andere Leute leider.

B: *Aber selbstverständlich*. Sie müssen ja die Bücher immer rein- und rausstellen.

(FKO/XAV.00000)

Das *aber* in dieser Verwendung wird auch aus ähnlichen Gründen wie in (401) als Konjunktion angesehen. In (402) zieht B aus As Aussage den Schluss, dass A als Bibliothekarin nicht so viel wie andere Leute liest und A es nicht selbstverständlich findet. B findet die Sache bei A aber selbstverständlich, weil man als eine Bibliothekarin unter normalen Umständen die Bücher immer rein- und rausstellen muss und daher relativ wenig Zeit fürs Lesen hat. Diese Einstellung von B wird durch den Aussagesatz mit *ja* ausgedrückt. In dieser Konstellation verbindet das *aber* zwei entgegengesetzte Meinungen von A (*es ist nicht selbstverständlich, dass ...*) und B (*es ist selbstverständlich, dass ...*). Dass man das *aber* in (401) und (402) nicht als Modalpartikel interpretieren darf, ist schon deshalb klar zu verstehen, weil Modalpartikeln in der Regel isoliert oder auch mit anderen Konstituenten nicht als eine Antwort oder eine Reaktion verwendet wird.

Tabelle 3.20 zeigt die distinktiven Merkmale der syntaktischen Funktionen von *aber* auf.

	Konjunktion	Modalpartikel
im Vorfeld	+ ³⁹⁾	-
vor Vorfeld	+	-
als Antwort	+ ⁴⁰⁾	-
(untereinander) kombinierbar	-	+

Tabelle 3.20: Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel *aber*

3.9.2 Modalpartikel *aber* in Exklamativsätzen

Das *aber* in der Modalpartikel-Funktion ist ausschließlich auf Exklamativsätze beschränkt. Unter diesem Satzmodus ist *aber* mit allen möglichen Formtypen kompatibel. Merkwürdig ist jedoch die Tatsache, dass *aber* in den primären exklamativen Satztypen, also in *dass*-V-L-Exklamativsätzen (403) und *w*-V-2-/*w*-V-L-Exklamativsätzen (404)-(406), fast immer zusammen mit der Modalpartikel *auch* vorkommt. Diese Kombination scheint in den meisten Fällen sogar obligatorisch zu sein. Es ist aber nicht ganz auszuschließen, dass *aber* in *w*-Exklamativsätzen auch allein vorkommen kann. Vgl. hierzu (407), das beim Berücksichtigen seines ziemlich seltenen Vorkommens in meinem Korpus jedoch nicht gebräuchlich zu sein scheint, auch wenn es möglich ist:

- (403) Tja die Wahrheit. *Daß es aber auch immer wieder die Spinner und Wahnsinnigen sind, die mit ihrer Originalität noch erstaunen können!* (TAZ, 06.12.1997, 31)
- (404) *Was ist das aber auch für ein langweiliger Fluß! Kein Schiff weit und breit.* (TAZ, 27.09.1997,23)
- (405) Die beiden hochgewachsenen Männer genieren sich. *Was die Presse aber auch immer alles fragt!* (TAZ, 10.07.1995, 24)
- (406) *Wie toll die aber auch aussieht!* (Thurmair 1989:58)
- (407) Die Männer existieren nur als Leistungswesen, ihr Geschlecht jedoch bleibt draußen aus der Debatte. *Wie peinlich aber ist es ihnen, wenn sie darauf angesprochen werden!* (TAZ, 25.09.1990, 12)

In den sekundären exklamativen Satztypen, also in V-1-/V-2-Exklamativsätzen (408)-(410), kann *aber* demgegenüber sowohl allein als auch mit *auch* kombiniert vorkommen:

³⁹⁾ Wenn *aber* als Konjunktion im Vorfeld vorkommt, dann steht es immer rechts von der Vorfeldeinheit(en). Steht *aber* demgegenüber links von den Vorfeldeinheit(en), wird diese Stelle immer als Vorvorfeld angesehen.

⁴⁰⁾ Nur zusammen mit anderen Elementen möglich, z. B. in der Form ‚*Aber ja/selbstverständlich!*‘ oder ‚*Aber wie!*‘.

- (408) A: Ja, ich liebe Goethe.
 B: *Ah, das ist aber schön!* Ja, und was hast du überhaupt schon gelesen von ihm?
 (PFE/SUI.rq038)
- (409) Ihr wißt nicht, was das ist? *Seid ihr aber dumm!* Der Ha-Ha-Ha-Ha ist der »Hin und Her Hopsende Hering«! (TAZ, 22.01.1992, 25)
- (410) „Ach! Schon wieder Seelmann-Eggebrecht“, zeigte meine Freundin auf den NDR-Chefreporter, „*Der hat heute aber auch einen langen Tag!*“ Der war schon in ‚Brisant‘ und in den Nachrichten.“ (TAZ, 02.09.1997, 16)

Auf jeden Fall ist es völlig ausgeschlossen, dass die Partikel *aber* in Exklamativsätzen als Konjunktion realisiert wird. Es weist darauf hin, dass die beiden syntaktischen Funktionen der Partikel *aber*, ausgenommen vom Wunschsatz, distributionell zueinander komplementär oder exklusiv sind. In illokutiv unselbstständigen Sätzen, also Nebensätzen, wird das Vorkommen des *aber* auch immer als Konjunktion identifiziert.

	<i>aber</i>	<i>aber auch</i>
<i>w-V-2-/w-V-L-Exklamativsatz</i>	-	+
<i>dass-V-L-Exklamativsatz</i>	-	+
<i>V-1-/V-2-Exklamativsatz</i>	+	+

Tabelle 3.21: Satztypendistribution der Modalpartikel *aber* im Exklamativsatzmodus

Wie die Tabelle 3.21 aufzeigt, ist *aber* in der Modalpartikel-Funktion in allen Formtypen mit dem Funktionstyp ‚Exklamativ‘ möglich. Daraus könnte man folgern, dass das Vorkommen der Modalpartikel *aber* nicht vom Formtyp, sondern vom Funktionstyp gesteuert wird. Dagegen spricht jedoch, dass *aber* in primären exklamativen Satztypen nicht allein stehen kann.

Es besteht im allgemeinen ein enger Zusammenhang zwischen der Konjunktion und der Modalpartikel *aber*. Wie üblicherweise in der Literatur angenommen wird, bringen die Konjunktion und die Modalpartikel *aber* gemeinsam einen Gegensatz zwischen zwei Propositionen zum Ausdruck.⁴¹⁾ Was die Modalpartikel *aber* jedoch von der Konjunktion *aber*

⁴¹⁾ Vgl. Burkhardt (1989:365), Helbig (1990:81) und Weydt & Hentschel (1983:6).

unterscheidet, ist, dass das erste Konjunkt im Falle der Modalpartikel *aber* nicht aus der vorangehenden Äußerung, sondern aus dem Kontext hergeleitet werden soll. Dieser Kontext bezieht sich vor allem auf die Erwartung des Sprechers bezüglich eines Sachverhaltes. Die Modalpartikel *aber* signalisiert also eine Diskrepanz zwischen dem, was der Sprecher früher erwartet hat, und dem, was der Sprecher zu der Äußerungszeit oder direkt davor wahrgenommen hat. Das vom Sprecher Wahrgenommene wird immer im *aber*-Satz dargestellt. Diesem wahrgenommenen Sachverhalt wird die bisherige Erwartung des Sprechers durch *aber* implizit gegenübergestellt. Im folgenden (411) wird die Reaktion von B auf die Aussage von A als Ausruf interpretiert:

- (411) A: *Das ist ganz auffallend. Dann hätt' mer noch eine Reihe von Malern, Bildhauern und Baumeistern, aber mir ist nicht rememberlich, ob es wirklich Innsbrucker waren, net? Der Grasmayer, der Riepp, der Lechleitner, der Stecher, der Knoller, von Felsburg, Christoph Gump, Plattner Christian, Edmund Klotz, Josef Penz, Heinrich Natter und viele andere.*
B: *Ha, da wissen Sie aber viel!* (PFE/AUT.qj043)

Wenn man die Interjektion ‚*Ha*‘ und den eventuellen Exklamativakzent auf dem Personalpronomen oder dem wertenden Ausdruck ‚*viel*‘ außer Betracht lässt, könnte man die Äußerung von B auch als einen V-2-Aussagesatz interpretieren. Eine solche Interpretation ist jedoch in diesem Fall schon kontextuell nicht erlaubt, da der Aussage von A implizit keine These gegenübergestellt werden soll. Des Weiteren kann die Interjektion ‚*Ha*‘ auch schon ein Indiz für die exklamative Sprechhandlung sein. Hier zeigt der Sprecher B sein Staunen darüber, dass A ungewöhnlich viele Namen von Malern, Bildhauern und Baumeistern kennt. Mit *aber* drückt er also aus, dass dieser Sachverhalt von seinen Erwartungen oder von dem, was er diesbezüglich für normal hält, erheblich abweicht. Anders gesagt liegt die semantische Funktion der Modalpartikel *aber* darin, anzuzeigen, dass der Sprecher den von ihm selbst wahrgenommenen Sachverhalt nicht erwartet hat und in dem Maße der ausgeprägten Eigenschaften ungewöhnlich findet.

Diese Diskrepanz zwischen dem, was der Sprecher erwartet hat, und dem, was tatsächlich eingetreten ist, schafft pragmatisch eine Grundlage für den Exklamativ. Insofern kann das

aber die Überraschungseinstellung des Sprechers verdeutlichen, und dadurch wird die Äußerung eines Satzes mit *aber* auf der lexikalischen Ebene schon eindeutig als ein Exklamativ markiert. Daher ist es kein Zufall, dass das Vorkommen von *aber* in der Modalpartikel-Funktion in Exklamativsätzen fast obligatorisch zu sein scheint und in den anderen Satzmodi völlig ausgeschlossen ist. Gerade diese Eigenschaften legen häufig die Vermutung nahe, dass die Modalpartikel *aber* für den Exklamativsatzmodus konstitutiv sein kann. In den meisten Fällen spielt das *aber* als ein konstitutives Merkmal für einen Exklamativsatz tatsächlich eine entscheidende Rolle. Wenigstens in sekundären exklamativen Satztypen, also in V-1-/V-2-Exklamativsätzen, ist *aber* für den Exklamativsatzmodus konstitutiv, weil diese Formtypen außer dem Exklamativakzent kein deutlich charakterisierendes Oberflächensignal aufweisen.

Das bedeutet trotzdem nicht, dass das Vorkommen von *aber* in V-1-/V-2-Formtypen immer eine einwandfreie Identifizierung eines Exklamativsatzes gewährleisten kann. Das Erkennen eines Exklamativsatzes ist nämlich häufig vom Kontext abhängig. So kann im obigen Beispiel (408) der erste Satz in der Äußerung von B im anderen Kontext als eine Aussage mit dem *aber* als Konjunktion verstanden werden. Vgl. (412):

(412) A: Und grade die Probleme der Studienreform, auch die Betrachtung des einzelnen Studenten, ob es nun die leistungsmäßige Betrachtung ist oder ob es die ist, wie fühlt der Mensch sich denn überhaupt in seinem Leben, was können wir von ihm erwarten, das ist eigentlich immer Gegenstand unserer Mitarbeiterbesprechung.

B: So umfänglich hatte ich mir das Gebiet auf Ihrem Sektor gar nicht gedacht, *das ist aber schön*. Nun weiß ich ja aus Ihren Angaben, daß Sie auch in der praktischen Fürsorge im Leben gearbeitet haben. (PFE/BRD.as004)

Auf der syntaktischen Ebene kann man diesen Satz einerseits als einen V-2-Aussagesatz, andererseits als einen V-2-Exklamativsatz interpretieren. Auf der semantischen Ebene kann man sich auch zwei unterschiedliche adversative Koordinationen vorstellen. Das hängt von der Interpretation des Pronomen *das* ab. Wenn das Pronomen auf den Sachverhalt in der Aussage von A referiert, dann ist das *aber* als Modalpartikel zu interpretieren. Bezieht sich

das Pronomen auf den Sachverhalt in dem vorangehenden Satz von B, ist das *aber* demgegenüber als Konjunktion anzusehen. Für die Interpretation als Exklamativsatz spricht aber in (408) schon die Interjektion *Ah* auf der lexikalischen Ebene. Auch wenn die Interjektion kein sicheres Zeichen für ein Exklamativ ist, impliziert sie im vorliegenden Fall wenigstens ein erstauntes Empfinden des Sprechers. Des Weiteren signalisiert die nachfolgende Frage auch, dass der Sprecher B an dem eben seinerseits als erstaunlich empfundenen Sachverhalt interessiert ist.

Wie es in (411) ersichtlich war, bezieht sich das Erstaunen des Sprechers in Exklamativsätzen mit *aber* immer auf den Ausprägungsgrad einer Eigenschaft, die bezüglich des Sachverhaltes in den Vordergrund tritt.⁴²⁾ Das bedeutet, dass es bei den Exklamativsätzen mit *aber* hauptsächlich um das „graduelle Erstaunen“ geht. So betrifft in (411) das Erstaunen von B nicht direkt den Tatsachenstatus des Sachverhaltes selbst, dass A so viele Namen von Malern, Bildhauern und Baumeistern aus Innsbruck kennt. Durch *aber* fokussiert sich das Erstaunen von B eher auf das Maß, in dem das Prädikat mit *kennen* auf A zutrifft. In der Tat scheint das *aber* in V-1-/V-2- und *w*-V-2-/*w*-V-L-Exklamativsätzen ein Zeichen für das graduelle Erstaunen zu sein. Dafür spricht schon die Tatsache, dass die Modalpartikel *aber* meist in solchen Sätzen mit graduierbaren Prädikaten wie *schön*, *toll*, *gut*, *langweilig*, usw. einhergeht.

Es ist aber noch merkwürdig, dass *aber* auch in *dass*-V-L-Exklamativsätzen vorkommen kann. Die Verwendung von *aber* in *dass*-V-L-Exklamativsätzen scheint aber ziemlich kontext- oder textsortenabhängig zu sein, wenn es heute noch gebräuchlich ist. In meinem Korpus wird dieser Gebrauch auch nicht belegt. Beim exklamativen *dass*-Satz handelt es sich stets um Fakt- oder Polarität-Exklamative.⁴³⁾ Im Gegensatz zu den anderen exklamativen Satztypen wird im *dass*-V-L-Exklamativsatz der denotierte Sachverhalt immer präsupponiert. Daher kann man mit diesem Satztyp nur auf den präsupponierten Sachverhalt Bezug nehmen. Daraus kann auch gefolgert werden, dass mit einer Äußerung eines

⁴²⁾ Vgl. Thurmair (1989:190-1) und Helbig (1990:81).

⁴³⁾ Vgl. Zaefferer (1988), Rosengren (1992:300) und Zifonun (1997:673).

exklamativen *dass*-V-L-Satzes nicht das ‚*quantopere* WIE⁴⁴⁾‘, sondern nur das DASS angesprochen wird. In *dass*-V-L-Exklamativsätzen wird also die Existenz des betreffenden Sachverhaltes in den Vordergrund gestellt. Die Erklärung dafür, weshalb das *aber* trotzdem in diesem Satztyp vorkommen kann, ist wohl darin zu suchen, dass das Vorkommen von *aber auch* auf einen bestimmten Typ von *dass*-V-L-Exklamativsätzen beschränkt ist. Dieser Typ wird dadurch gekennzeichnet, dass er stets einen graduierend zu interpretierenden Ausdruck (wie *so* oder *solch*) oder einen quantifizierenden Ausdruck (wie *immer*) enthält.⁴⁵⁾ In (403) und den folgenden Sätzen in (413) und (414), die graduierende oder quantifizierende Ausdrücke enthalten, scheint die Kombination *aber auch* immer einwandfrei verwendet werden zu können:

(413) *Daß der sich aber auch immer so verhalten muß!* (Rosengren 1992:278)

(414) *Daß du aber auch so empfindlich bist!* (Oppenrieder 1989:216)

Mit den deiktischen Lexemen *so* und *solch* wird auf einen bestimmten Grad oder eine bestimmte Menge hingewiesen. Die Kombination *aber auch* ist also nur mit den *dass*-V-L-Exklamativsätzen kompatibel, die durch die graduierenden oder quantifizierenden Ausdrücke an die Grad- oder Skalarität-Exklamativsätze angenähert werden. In dieser Konstellation bezieht sich *aber* konsequent nicht auf die Existenz des Sachverhaltes, sondern auf die skalierbare Eigenschaft des relevanten Gegenstandes.

Unter den illokutiv unselbstständigen Sätzen scheint das Vorkommen von *aber* fast nicht möglich zu sein. Das hängt wahrscheinlich damit zusammen, dass *aber* von den illokutiv

⁴⁴⁾ Näf (1987:145) unterscheidet zwischen *quomodo-wie* und *quantopere-wie*, um den Bedeutungsunterschied zwischen beiden *wie* in (1a) und (1b) zu erklären.

- (1) a. *Wie macht man das?* (*quomodo-wie*)
 b. *Wie bist du gewachsen!* (*quantopere-wie*)

Das *quomodo-wie* wie in (1a) ist als Fragepronomen zu verstehen und daher durch *auf welche Weise?* zu ersetzen. Bei den Sätzen mit *quantopere-wie* geht es immer um einen sehr hohen Ausprägungsgrad der Intensität. Daher lässt sich das *wie* in (1b) im Sinne von *wie sehr* interpretieren.

⁴⁵⁾ Vgl. zu zwei unterschiedlichen Versionen von *dass*-Exklamativsätzen bei Oppenrieder (1989:216ff.).

selbstständigen Sätzen nur mit Imperativsätzen kompatibel ist und dabei das Erstaunen des Sprechers ausdrückt. Daher wird das Vorkommen von *aber* immer als Konjunktion realisiert. Es ist auch sehr fraglich, ob die Imperativsätze mit *aber* indirekt wiedergegeben werden können. Steht *aber* in *dass*-Sätzen, dann wird die Bedeutung der Modalpartikel *aber*, also etwa *Überraschung*, nicht mehr spürbar. Vgl. (415):

- (415) *Daß dies aber auch bei einem Geständnis des Täters der Fall war, hat uns überrascht.*
(TAZ, 08.07.1988, 11)

3.10 Modalpartikel *vielleicht*

3.10.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *vielleicht*

Die Partikel *vielleicht* wird hauptsächlich in der *Satzadverbial*- und *Modalpartikel*-Funktion realisiert. Es scheint aber auf bestimmte Konstruktionen beschränkt einige Fälle zu geben, in denen sich *vielleicht* funktionell wie eine Gradpartikel verhält.

Die Modalpartikel *vielleicht* unterscheidet sich zuerst durch ihre Unbetonbarkeit vom Satzadverbial *vielleicht*. Das *vielleicht* in der Satzadverbial-Funktion wird zwar normalerweise auch nicht akzentuiert, aber es kann z. B. in kontrastiven Kontexten, typischerweise in *nicht... , sondern*, einen Kontrastakzent tragen. Vgl. (416):

- (416) *[...], aber auch der Handel blüht in Zweibrücken recht gut, und vielleicht gerade deshalb, oder nicht vielleicht, sondern bestimmt gerade deshalb, weil die ganze Zeit die so unseelige Grenze zwischen Saarland und der Pfalz direkt einen Kilometer westlich, [...], von Zweibrücken verlaufen ist.* (PFE/BRD.dk013)

Auch im Bezug auf die Stellungseigenschaft weicht die Modalpartikel *vielleicht* von ihren Entsprechungen in anderen Funktionen insofern ab, als sie niemals allein und auch zusammen mit einem anderen Satzglied nicht im Vorfeld stehen kann. Wenn *vielleicht* im Vorfeld allein steht, dann wird es nur als Satzadverbial interpretiert. Als Gradpartikel muss es immer mit seinem Fokuselement zusammen vorkommen.

Als Satzadverbial signalisiert *vielleicht* in Aussagesätzen, dass der verbal dargestellte Sachverhalt oder genauer die im restlichen Satz (ohne *vielleicht*) ausgedrückte Proposition *möglicherweise wahr* ist. Insofern kann *vielleicht* durch ‚*möglicherweise*‘ (Weydt & Hentschel 1983:16 und Helbig 1990:228ff.) oder ‚*es ist möglich, dass . . .*‘ (Bublitz 1978:54) paraphrasiert werden. In diesem Sinne kann man annehmen, dass *vielleicht* in der Satzadverbial-Funktion eine Ungewissheit des Sprechers bezüglich der Gültigkeit der betreffenden Proposition ausdrückt.

Die Unterscheidung zwischen der Satzadverbial- und der Gradpartikel-Funktion von *vielleicht* ist wohl nicht unproblematisch. Diese beiden Funktionen weisen nämlich distributionell keine großen Unterschiede auf und lassen sich daher häufig nur sehr schwer voneinander unterscheiden. Man trifft trotzdem nicht selten die Fälle an, in denen sich das *vielleicht* syntaktisch nicht auf den gesamten Satz, sondern mehr auf einen Teil des Satzes bezieht. Zuerst zeigt uns der Satz in (417a) den Fall, wo *vielleicht* auf zwei Weisen interpretiert werden kann. Hier ist die Partikel *vielleicht* zum einen als Satzadverb, zum anderen als Gradpartikel zu interpretieren. Die Satzadverb-Interpretation wird dann aktualisiert, wenn sich *vielleicht* auf den gesamten Satz bezieht und damit so wie in (417b) durch das Adverb ‚*möglicherweise*‘ paraphrasiert werden kann. Wird der Bezugsbereich dagegen auf ein Wort oder eine Phrase, also im vorliegenden Fall ‚*sechs*‘, beschränkt, dann wird die Gradpartikel-Interpretation aktualisiert. In diesem Fall lässt sich das *vielleicht* besser durch das Adverb ‚*ungefähr*‘ paraphrasieren (s. (417c)):

- (417) a. *Ich war damals vielleicht sechs Jahre alt.* (PFE/BRD.bh006)
 b. *Ich war damals vielleicht [= möglicherweise] sechs Jahre alt.* (Satzadverbial)
 c. *Ich war damals vielleicht [= ungefähr] sechs Jahre alt.* (Gradpartikel)

Um diesen Unterschied zu veranschaulichen, kann man eine Verschiebeprobe vornehmen. In (417b) lässt sich das Satzadverbial *vielleicht* einwandfrei in die Vorfeldposition versetzen. Wenn das *vielleicht* so wie in (417b') topikalisiert wird, ist das nur in dem Sinne von ‚*möglicherweise*‘ oder ‚*es ist möglich, dass . . .*‘ zu interpretieren:

- (417b') *Vielleicht war ich damals sechs Jahre alt.*

Da sich das Satzadverbial in der Regel auf den gesamten Satz bezieht und semantisch die Proposition des gesamten Satzes modifiziert, lässt sich der Satz (417b) so wie in (418) umformen, dass der Skopus des Satzadverbials offensichtlich ist:

(418) *Es ist vielleicht so/der Fall, dass ich damals sechs Jahre alt war.*

Demgegenüber darf das *vielleicht* in (417c) nicht isoliert ins Vorfeld gesetzt werden. Die Trennung des *vielleicht* von seinem Bezugsausdruck wird dazu führen, dass die Gradpartikel-Funktion verloren geht. Wenn die Gradpartikel-Funktion erhalten bleiben soll, dann muss das *vielleicht*, so wie in (417c'), zusammen mit seinem Bezugsausdruck in die Topikposition verschoben werden:

(417c') *Vielleicht sechs Jahre alt war ich damals.*

In dieser Konstellation scheint die Gradpartikel-Funktion vor der Satzadverbial-Funktion Vorrang zu haben.

Es gibt auch Fälle, in denen der Gebrauch von *vielleicht* nur als Gradpartikel-Funktion interpretiert werden kann. In (419) tritt das *vielleicht* innerhalb einer Präpositionalphrase zwischen einer Präposition und einem Zahlwort auf und in (420) zwischen einer Präposition und einer präpositionalen Phrase. Diese Konstellationen schließen die Möglichkeit aus, dass die Partikel *vielleicht* Skopus über den gesamten Satz besitzt:

(419) *Ich habe vor vielleicht drei Wochen eine Aufführung der „Arabella“ mit ihr gesehen und war hellauf begeistert.* (PFE/AUT.pt041)

(420) *Das ist natürlich auch etwas die Situation, die ich jetzt schildert habe, von vielleicht vor dreißig, vierzig Jahren.* (PFE/BRD.bf006)

In den meisten Fällen, wo *vielleicht* in der Gradpartikel-Funktion realisiert wird, handelt es sich um die *quantifizierende* Graduierung. Das heißt, die Gradpartikel *vielleicht* schränkt die Genauigkeit ihres Fokausdrucks ein und schafft feste Grenzen ab. Dadurch werden andere Werte auch mit einbezogen, die dem Wert des betreffenden Fokausdrucks näher liegen. Insofern steht das *vielleicht* in der Gradpartikel-Funktion zumeist direkt vor Maß-

oder Mengenangaben. In (419) bis (421) signalisiert *vielleicht* die Unsicherheit bei der Maßangabe auf der Seite des Sprechers:

- (421) *Allerdings hat das bloß vielleicht fünf oder sechs Quadratmeter, so daß es also praktisch bloß eine Schlafstelle ist.* (PFE/BRD.go023)

Die Partikel *vielleicht* kann außerdem in einer Frage-Antwort-Sequenz wie in (422) isoliert als eine Antwort verwendet werden. Diese Verwendung von *vielleicht* wird in Hartmann (1979:131) als eine Antwortpartikel klassifiziert:

- (422) A: *Kommst du heute abend mit zum Lister-Meilen-Fest?*
 B: *Vielleicht.* (Hartmann 1979:131)

Die Verwendungen dieser Art werden in dieser Arbeit jedoch als Satzadverbiale angesehen, denn die meisten Satzadverbien sind generell als elliptische Antwort möglich.

In Tabelle 3.22 werden die distinktiven Merkmale der syntaktischen Funktionen von *vielleicht* zum Vergleichen aufgelistet.

	Satzadverbial	Gradpartikel	Modalpartikel
betonbar	+	+	-
vorfeldfähig	+	nur mit Fokuselement	-
isoliert als Antwort	+	-	-
kombinierbar	-	-	+

Tabelle 3.22: Distinktive Merkmale der syntaktischen Funktionen der Partikel *vielleicht*

3.10.2 Modalpartikel *vielleicht* in illokutiv selbstständigen Sätzen

In Bezug darauf, mit welchen Satztypen die Modalpartikel *vielleicht* verträglich ist, besteht in der Literatur relativ weitgehende Übereinstimmung darin, dass das *vielleicht* in der Modalpartikel-Funktion nur in V-1-Fragesätzen und V-1-/V-2-Exklamativsätzen auftritt.⁴⁶⁾

⁴⁶⁾ Vgl. Bublitz (1978:54-57), Weydt & Hentschel (1983:16-17), Luchtenberg (1987:5-6), Dahl (1988:130-135), Thurmair (1989:192-195) und Helbig (1990:228-232).

Die Satzadverbial- und Gradpartikel-Funktion von *vielleicht* lässt sich in Imperativ-, Exklamativ- und Wunschsätzen nicht nachweisen. Auffällig ist, dass die Partikel *vielleicht* nur in V-1-Fragesätzen in der Satzadverbial-Funktion und nur in *w*-V-2-Fragesätzen in der Gradpartikel-Funktion vorkommt. Der Grund, warum *vielleicht* in *w*-V-2-Fragesätzen nur in der Gradpartikel-Funktion möglich ist, liegt darin, dass sich das Satzadverbial *vielleicht* hauptsächlich auf die Relativierung der Gültigkeit der Proposition bezieht. Insofern verträgt sich das *vielleicht* in der Satzadverbial-Funktion mit V-1-Fragesätzen, in denen es sich im Prinzip um die Gültigkeit der Proposition handelt. Ob die Proposition des *vielleicht*-Satzes gültig ist, steht in *w*-V-2-Fragesätzen nicht in Frage, denn in diesen Fragesätzen geht es um eine bestimmte fehlende Information, die durch *w*-Pronomen oder *w*-Adverbien signalisiert wird. Die Gültigkeit der Proposition wird in diesen Satztypen als eine Grundlage vorausgesetzt. Diese Eigenschaft des Satzadverbs *vielleicht* ist weiterhin auch für die Unzulässigkeit in den weiteren Satzmodi, also Imperativ-, Exklamativ- und Wunschsätzen verantwortlich. Tabelle 3.23 zeigt die unterschiedliche Distribution der syntaktischen Funktionen der Partikel *vielleicht* auf.

	Satzadverbial	Gradpartikel	Modalpartikel
Aussagesatz	+	+	-
V-1-Fragesatz	+	-	+
<i>w</i> -V-2-Fragesatz	-	+	-
Imperativsatz	-	-	-
Exklamativsatz	-	-	nur V-1-/V-2-Exkl.
Wunschsatz	-	-	-
Nebensatz	+	+	-

Tabelle 3.23: Satztypendistribution der Partikel *vielleicht*

Da *vielleicht* in der Satzadverbial-Funktion in Exklamativsätzen nicht möglich ist, wird das Vorkommen von *vielleicht* in V-1-/V-2-Exklamativsätzen immer als Modalpartikel identifiziert. Demgegenüber ist das Vorkommen in V-1-Fragesätzen sehr problematisch, denn in diesem Satztyp kann *vielleicht* sowohl in der Satzadverbial-Funktion als auch in der Modalpartikel-Funktion realisiert werden. Die Funktion der Modalpartikel *vielleicht* in V-1-Fragesätzen wird nun im folgenden Abschnitt eingehend behandelt.

3.10.2.1 *Vielleicht* in Fragesätzen

Von den Fragesatztypen kommt die Modalpartikel *vielleicht* ausschließlich in V-1-Fragesätzen vor.

Da sich die Partikel *vielleicht* in V-1-Fragesätzen auch als Satzadverbial realisieren lässt, ergibt sich bei diesem Satztyp häufig ein Identifizierungsproblem, das allein durch die syntaktischen Eigenschaften kaum zu lösen ist. Diese Ambiguität entsteht häufig dann, wenn es auf der syntaktischen Ebene keinen Anhaltspunkt für die Identifizierung einer aktuellen syntaktischen Funktion gibt. Man vgl. folgendes (423):

- (423) *Wußten Sie vielleicht, daß die Flavonoide in der Zwiebel „aktive Gesundheitspolizisten“ sind?* (TAZ, 14.11.1995, 17)

Das *vielleicht* in (423) ist zwischen der Satzadverbial- und der Modalpartikel-Funktion so ambig, dass die Äußerung dieses Satzes je nach dem Kontext als eine aufrichtige Frage mit Antwortererwartung oder als eine rhetorische Frage mit impliziter Behauptung verstanden wird. Diese unterschiedlichen Interpretationen werden anscheinend nicht dadurch veranlasst, dass dieser Fragesatz keine relevante grammatische Eigenschaft aufweist. Wenn dieser Fragesatz außer *vielleicht* noch weitere Satzglieder enthalten würde, dann kann diese Ambiguität einigermaßen beseitigt werden, und zwar vor allem in Bezug auf die Stellungseigenschaft beider Funktionen im Mittelfeld. Normalerweise stehen Modalpartikeln ja im Mittelfeld topologisch nach unakzentuierten Pronomen, vor Satzadverbien und unmarkierter Negation, während Satzadverbien häufig nach Modalpartikeln oder vor der Satznegation vorkommen. Stehen im Mittelfeld also zwei oder drei Partikeln unterschiedlicher Form, kann dieses Kriterium bei der Identifizierung einer syntaktischen Funktion einige Hilfe bieten. Wenn im Mittelfeld aber so wie in (423) kein relevantes lexikalisches Element zum Vergleichen zur Verfügung steht, dann müsste man den Ko- und Kontext heranziehen. Wenn es hier also kontextuell um eine echte Frage geht, dann kann diese Frage so wie in (423') umgeformt werden:

- (423') *Ist es vielleicht so/der Fall, dass Sie wussten, dass die Flavonoide in der Zwiebel „aktive Gesundheitspolizisten“ sind?*

Das *vielleicht* wird dann als Satzadverbial identifiziert, das die sprecherseitige Ungewissheit bezüglich des in Frage gestellten Sachverhaltes ausdrückt. Das Satzadverbial *vielleicht* trägt hier dazu bei, die Stärke der Frage abzuschwächen. Mit *vielleicht* formuliert der Sprecher seine Frage also zurückhaltend, was infolgedessen im Lauf des Gesprächs eine freundlichere Atmosphäre schaffen wird. Deshalb werden die V-1-Fragesätze mit dem Satzadverbial *vielleicht* stets als eine vorsichtig formulierte echte Frage (s. (424)) oder eine höfliche Bitte verstanden. Vgl. dazu noch (425), in dem die Fragehandlung im Gespräch üblicherweise als eine höfliche Bitte uminterpretiert wird:

(424) *Wissen Sie da vielleicht was drüber?* (PFE/BRD.hk025)

(425) *Können Sie uns dafür vielleicht 'n Beispiel nennen?* (PFE/BRD.di012)

Wenn der Sprecher demgegenüber mit seiner Frage implizit eine Antwort darauf gegeben hat, dann handelt es sich hier nicht mehr um eine echte Frage, sondern um eine rhetorische Frage mit einer indirekten Behauptung. In diesem Kontext ist die Umformung wie die in (423') nicht mehr möglich. Die indirekte Behauptung kann ein affirmativer Aussagesatz wie in (426) sein:

(426) *Sie wussten nicht, dass die Flavonoide in der Zwiebel „aktive Gesundheitspolizisten“ sind.*

Wie das Beispiel (423) zeigt, bezieht sich das *vielleicht* in der Modalpartikel-Funktion fast immer auf die rhetorische Uminterpretation eines V-1-Fragesatzes. Vgl. (427), in dem der Fragesatz mit dem *vielleicht* in der Modalpartikel-Interpretation ungefähr so wie in (427b) verstanden wird:

(427) a. *Und eigentlich hab ich da ja auch Zivildienst gemacht. Na und, ist das vielleicht 'ne Schande?* (TAZ, 25.03.1998, 14)

b. \cong ... *Das ist doch keine Schande!*

Für diese rhetorische Uminterpretation scheint *vielleicht* in diesem Fall eine entscheidende Rolle zu spielen. Ohne *vielleicht* (und auch ohne *Na und*) müsste die Äußerung des Fragesatzes in (427a) eher als eine normale Entscheidungsfrage interpretiert werden. Die

Rhetorizität eines V-1-Fragesatzes wird jedoch nicht immer durch das Vorkommen der Modalpartikel *vielleicht* gewährleistet, denn die syntaktische Funktion von *vielleicht* in V-1-Fragesätzen ist sehr häufig ziemlich schwer zu erkennen. In den meisten Fällen konkurrieren beide Funktionen, also *Satzadverb* und *Modalpartikel*, sehr stark. Ein Indiz für die Modalpartikel-Funktion scheint die Möglichkeit der rhetorischen Umdeutung zu sein. Da es im deutschen Satzmodussystem keine speziellen ‚rhetorischen Fragesatztypen‘ gibt und sich der sogenannte ‚rhetorische‘ Fragesatztyp in seiner Sprachmittelkonfiguration daher allenfalls hinsichtlich des Partikelgebrauchs von echten Fragesätzen unterscheidet, sind die rhetorische Interpretation eines Fragesatzes und die daraus zu ziehende indirekte Behauptung des Sprechers eigentlich nur kontextbedingt akzeptabel.

Trotzdem scheint das Vorkommen der Modalpartikel *vielleicht* in V-1-Fragesätzen immer mit der Umwandlung von einem echten Fragesatz zu einem rhetorischen Fragesatz verbunden zu sein. Es versteht sich daher von selbst, dass die V-1-Fragesätze mit der Modalpartikel *vielleicht* immer ironisch verstanden werden. Die rhetorische oder ironisierende Markierung von V-1-Fragesätzen wird anscheinend durch *vielleicht* veranlasst. *Vielleicht* drückt in der Modalpartikel-Funktion aus, dass der Sprecher den Sachverhalt eher für unwahrscheinlich hält und sogar an das Gegenteil glaubt.

3.10.2.2 *Vielleicht* in Exklamativsätzen

Von den Exklamativsätzen lässt sich die Modalpartikel *vielleicht* nur in V-1-/V-2-Exklamativsätzen belegen und mit den anderen exklamativen Satztypen, also *w-V-2-/w-V-L-* und *dass-V-L-*Exklamativsätzen, scheint sie nicht kompatibel zu sein. Dagegen hat Luchtenberg (1987:5) folgende Sätze als akzeptabel angesehen:

- (428) a. *Wie schreibst du vielleicht schön!*
 b. *Was ist das vielleicht für eine schöne Schrift!*

Nach Weydt (1969:37) sind sie nur „zur Not“ zulässig und nach Roncador (1977:109) kommen sie vorwiegend mit *wie* und weitaus seltener mit *was für* vor. Es ist aber sehr unklar, ob diese Sätze als Exklamativsätze in der Tat akzeptabel sind. Auch wenn man

diese Sätze für möglich hält, scheinen solche Verwendungen von *vielleicht* im heutigen Deutsch nicht mehr gebräuchlich zu sein. In meinem Korpus wurde auch kein Beispiel für solche Verwendungen gefunden. Daher gehe ich hier davon aus, dass die Modalpartikel-Funktion von *vielleicht* nur mit V-1-/V-2-Exklamativsätzen kompatibel ist:

(429) Trotzdem fragte ich: „War es nicht schrecklich, so etwas zu tun?“ – „*Du bist vielleicht ein Kauz!* Wir haben doch nur Spaß gemacht!“ lachte er. (TAZ, 17.03.1994, 18)

(430) *Du hast vielleicht eine Klaue!* (TAZ, 21.07.1992, 15)

Die Sätze mit *vielleicht* in (429) und (430) werden hier als Exklamativsätze angesehen. Man kann jedoch die Möglichkeit nicht ganz ausschließen, diese Sätze als V-2-Aussagesätze, also emphatische Aussagesätze, zu interpretieren.

Der entscheidende Beitrag der Modalpartikel *vielleicht* zu V-1-/V-2-Exklamativsätzen liegt zuerst wohl in der Konstitution des Exklamativsatzmodus. Die V-1-/V-2-Strukturen sind bei Aussage-, Frage- und Imperativsatzmodus unmarkierte Typen. Demgegenüber sind sie bei Exklamativ- und dem Wunschsatzmodus eher markierte Typen. Für diese Satzmodi zeigen sie keine bemerkenswerten Merkmale (vgl. Näf 1987). Auch der V-2-Exklamativsatz in (429) weist außer dem (hier möglichen) Exklamativakzent und der Modalpartikel *vielleicht* keine distinktiven Merkmale auf, mit denen man diesen Satz von den anderen Satzmodi, vor allem dem V-2-Aussagesatzmodus, unterscheiden kann. Das heißt, außer der intonatorischen Markierung ist das Vorkommen von *vielleicht* das einzige Indiz für den Exklamativsatzmodus.

Üblicherweise wird in der Literatur angenommen, dass *vielleicht* in der Modalpartikel-Funktion „eine Diskrepanz zwischen der Erwartung und dem Eingetretenen“ (Thurmair 1989:192) oder „eine große Diskrepanz zwischen Ausgangserwartung und dem in der Proposition genannten Sachverhalt“ (Dahl 1988:131) anzeigt. Solche Diskrepanz wird aber nicht immer durch *vielleicht* selbst, sondern durch den gesamten Exklamativsatz ausgedrückt. Dafür spricht schon die Tatsache, dass die Abweichung der Erwartung des Sprechers vom tatsächlich Eingetretenen pragmatisch immer vorausgesetzt wird, um den Exklamativ aufrichtig und erfolgreich auszuführen. Darüber hinaus wird auch in den V-1-/V-2-

Exklamativsätzen ohne *vielleicht* signalisiert, dass es zu der Äußerungszeit eine Diskrepanz zwischen der Sprechererwartung und dem als eine Tatsache betrachteten Sachverhalt gibt.

Auch in den V-1-/V-2-Exklamativsätzen bezieht sich *vielleicht* auf die Angabe der Sprechereinstellung bezüglich der Gültigkeit der Proposition. Das *vielleicht* signalisiert also mit, dass der Sprecher das Zutreffen des betreffenden Sachverhaltes immer noch unglaublich findet, obwohl er den Sachverhalt als wahr erkannt hat. Diese Ungewissheit des Sprechers kann, logisch gesehen, der tatsächlichen Wahrnehmung widersprechen, weil der Sprecher den betreffenden Sachverhalt schon als ein tatsächlich Eingetretenes wahrgenommen hat. Der Grund dafür, dass die Angabe der Ungewissheit durch *vielleicht* in dieser Konstellation zulässig ist, liegt wohl darin, dass diese Ungewissheit nicht direkt die Gültigkeit des Sachverhaltes, sondern die Wahrnehmung des Sprechers betrifft. Durch die Verwendung von *vielleicht* drückt der Sprecher aus, dass er den von ihm wahrgenommenen Sachverhalt eigentlich für unwahrscheinlich und unmöglich gehalten hat und auch zur Sprechzeit immer noch unglaublich und außergewöhnlich findet, wie der Sachverhalt geschehen ist (ähnlich auch Helbig 1990:229). In diesem Zusammenhang variiert *vielleicht* aus dem Ausdruck der Ungewissheit in seiner Funktion als Satzadverbial zum Ausdruck besonderer Gewissheit in Exklamativsätzen.

3.10.3 Modalpartikel *vielleicht* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Ob *vielleicht* in illokutiv unselbstständigen Sätzen vorkommen kann, scheint weitgehend schwer zu entscheiden, vor allem deswegen, weil man in den meisten Fällen, auch wenn sie für die Interpretation als Modalpartikel-Funktion sprechen, die Möglichkeit der Satzadverbial-Funktion nicht ganz ausschließen kann.

Entsprechend dem Vorkommen von *vielleicht* in V-1-Fragesätzen könnte man eventuell davon ausgehen, dass *vielleicht* wenigstens in *ob*-V-L-Sätzen als indirekte Redewiedergabe in der Modalpartikel-Funktion verwendet werden kann. Vgl. die folgenden Beispiele (431) und (432):

- (431) Willy fragte sich, ob er vielleicht einen Tierarzt verständigen sollte. (TAZ, 08.02.1996,

20)

- (432) *Die 'New York Times' berichtete ganzseitig über das TV-Ereignis 1986 und stellte die rhetorische Frage, ob der beste Film des Jahres vielleicht nicht im Kino, sondern im Fernsehen gelaufen war.* (TAZ, 06.11.1991, 17)

Da sich die Modalpartikel *vielleicht* hauptsächlich mit der rhetorischen Umdeutung des Fragesatzes beschäftigt, ist die Interpretation von *vielleicht* in (431) als Modalpartikel unwahrscheinlich, so dass es in diesem Fall als Satzadverbial realisiert zu sein scheint. Darüber hinaus ist es auch zweifelhaft, ob die rhetorischen V-1-Fragesätze mit der Modalpartikel *vielleicht* indirekt, also mit *ob*-Sätzen, wiedergegeben werden können. Wenn es geht, dann könnte (432) mit einem Kommentar *die rhetorische Frage* im Obersatz ein Beispiel dafür sein. In indirekten Fragesätzen wird *vielleicht* anscheinend immer als Satzadverbial verwendet. Vgl. (433), in dem durch *vielleicht* nur die Ungewissheit des Sprechers bezüglich der Wahrheit des Sachverhaltes ausgedrückt wird. Die rhetorische Umdeutung wird hier durch *vielleicht* ganz bestimmt nicht hervorgerufen:

- (433) *Und am Ende ist die Frage offen, ob die Würde vielleicht nur der Konjunktiv des Seins sei.* (TAZ, 27.08.1990, 23)

3.11 Modalpartikel *wohl*

3.11.1 Syntaktische Funktionen der Partikel *wohl*

Die Partikel *wohl* wird im heutigen Deutsch als *Adverbial*, *Satzadverbial* und *Modalpartikel* realisiert.⁴⁷⁾ Darüber hinaus kommt *wohl*, aber nur selten, auch in der Gradpartikelfunktion in der Bedeutung von *ungefähr* vor (vgl. Katny 1989:196f.), so wie die folgenden Beispiele (434) und (435) zeigen:

⁴⁷⁾ Helbig (1990:242) hat das Vorkommen von *wohl* wie in (1) als *Antwortpartikel* angesehen, und zwar mit der Beschränkung, dass *wohl* in diesem Fall immer mit *ja* oder *sehr* verbunden werden soll:

- (1) A: *Können Sie bitte etwas Salz bringen?*
 B: *Jawohl/Sehr wohl.* (Helbig 1990:242)

(434) *Da sind in den fünf Jahren wohl 1000 Bilder weggegangen.* (TAZ, 03.08.1995, 23)

(435) *Da ist diese Zeichnung, die zerrissen im Aschenbecher lag. Wir haben wohl drei Stunden gebraucht, sie wieder zusammenzusetzen.* (TAZ, 03.08.1995, 23)

Die Verwendungsweise dieser Art ist dadurch charakterisiert, dass *wohl* meistens in Verbindung mit Zahl- oder Zeitangaben die Präzision dieser Maßangabe relativiert. In dieser Hinsicht lässt sich das *wohl* in diesem Gebrauch durch *ungefähr* oder *gut* ersetzen. Da das Vorkommen von *wohl* in der Gradpartikel-Funktion jedoch nicht mehr lebendig ist (vgl. Brauße 1992:228) und diese Funktion von *wohl* anscheinend schon längst von *gut* übernommen wurde, wird dieser Gebrauch in dieser Arbeit nicht weiter in Betracht gezogen.

Die Klassifizierung von *wohl* als *Adverb* beruht auf der Beobachtung, dass sich *wohl* (meist bei den Verben *sich fühlen*, *tun*, *begründen*, usw.) nicht auf den ganzen Satz, sondern nur auf einen Satzteil bezieht. Vgl. (436) und (437):

(436) *Da habe ich mich ausgesprochen wohl gefühlt.* (FKO/XFB.00000)

(437) *Mir war nicht wohl⁴⁸⁾ bei der Sache.* (TAZ, 08.02.1996, 20)

Dass es sich in (436) und (437) um die adverbiale Verwendung von *wohl* handelt, lässt sich neben seiner Bedeutung wie *gut* auch damit begründen, dass *wohl* in (436) durch das partizipiale Adverb *ausgesprochen* modifiziert wird und in (437) durch die Negationspartikel *nicht* negiert wird. Diese Klassifizierung wird auch durch folgendes Beispiel gerechtfertigt, in dem *wohl* innerhalb einer Nominalphrase das pränominale Attribut modifiziert:

(438) *Das Ganze sei ein wohl/gut vorbereitetes und abgekartetes Spiel, sagte der SPD-Politiker.* (TAZ, 08.09.1989, 1,2)

Da aber die Kombination von *wohl* mit *ja* schon als ein eigenes und deshalb immer zusammengeschriebenes Wort, also als *jawohl*, konventionalisiert ist, dürfte das *jawohl* bei der Untersuchung der syntaktischen Funktionen von *wohl* nicht in Frage kommen. Und das *wohl* in der Verbindung mit *sehr* weicht von den echten Antwortpartikeln *ja*, *nein* und *doch* insofern ab, als es hier von der Steigerungspartikel *sehr* modifiziert wird und allein keine Antwort bilden kann.

⁴⁸⁾ Dieses *wohl* wird hier als ein Adverb klassifiziert, das als Prädikativum verwendet wird. *Wohl* kommt aber nur in dieser Konstruktion als Prädikativum vor.

Dieses *wohl* ist außerdem auch in der Form des Superlativs (s. (439)) und des Komparativs (s. (440)) möglich:

- (439) *Der Kabarettist, der so schlagfertig und kreativ sein soll, daß er angeblich jeden Abend Premiere hat, wird allerdings mit dem Problem zu kämpfen haben, daß Kölner Humor im Norden nicht immer am wohlsten gelitten wird.* (TAZ, 11.01.1996, I)
- (440) *Und es gibt einen kleinen Teil von Masochisten, der sagt: „Je erschöpfter ich ankomme, um so wohler fühle ich mich.“* (TAZ, 06.06.1992, 32)

Das *wohl* in der adverbialen Funktion ist also negierbar, (häufig durch die Steigerungspartikeln *außerordentlich/sehr/unheimlich/ziemlich . . .*) intensivierbar und auch so wie in (441) erststellenfähig:

- (441) *Wohl ist ihm nicht bei diesem Lachen.* (TAZ, 18.10.1996, 5)

Das Vorkommen des Adverbs *wohl* im Vorfeld ist aber durch eine bestimmte lexikalische Füllung des Prädikats bedingt. Diese Verwendung von *wohl* setzt Prädikate voraus, die durch *wohl* in der Bedeutung *gut* oder *angenehm* modifiziert werden können. Sonst wird das *wohl* im Vorfeld automatisch als Satzadverbial interpretiert.

Anders als in (436) bis (441), in denen *wohl* einen körperlich oder seelisch guten Zustand der betreffenden Person oder die Art und Weise des Ablaufs des bezeichneten Vorgangs darstellt, signalisiert das *wohl* in (442) und (443) eine epistemische Einstellung des Sprechers:

- (442) *Wóhl fand sich die erste Platte in manchem Laden, aber als Import aus Japan.* (TAZ, 28.12.1996, 30)
- (443) *Wóhl sind solche Wettkämpfe beste Werbung für ihren Sport. Doch wer sie unterstützt, wird in Schwingerkreisen kaum ernst genommen.* (TAZ, 29.12.1995, 19)

Dieser Gebrauch von *wohl* zeichnet sich dadurch aus, dass ein durch eine adversative Konjunktion *aber* oder *doch* eingeleiteter Satz immer direkt an den *wohl*-Satz angeschlossen wird und das *wohl* in diesen Fällen fast immer betont wird. Diese Verwendung von *wohl* findet man auch im Mittelfeld, wie (444) und (445) zeigen:

(444) *Sparen muß wohl sein, aber gestaltend.* (TAZ, 26.10.1995, 3)

(445) *Ich kann wohl das Plattdeutsche verstehen, aber es selbst kaum sprechen, weil ich nur Hochdeutsch gesprochen habe dort.* (PFE/BRD.bi006)

In (442) bis (445) besitzt *wohl* den ganzen Satz als seinen Skopus. Hier wird durch das betonte *wohl* ausgedrückt, dass der Sprecher den Sachverhalt des *wohl*-Satzes für wahr hält. Daher behauptet Helbig (1990:239), dass das betonte *wohl* in dieser Verwendung eine Aussage bekräftigt und einen Sachverhalt bestätigt. Hierbei geht es jedoch nicht um die absolute Bestätigung, denn die Aussage des *wohl*-Satzes wird immer durch den *aber/doch*-Satz eingeschränkt, und zwar um den Gesprächspartner an einem möglichen Fehlschluss zu hindern. Durch einen *aber/doch*-Satz eingeschränkt wird nicht die Geltung des mit *wohl* bestätigten Sachverhaltes, sondern eine mögliche Folgerung, die der Gesprächspartner aus dem Sachverhalt des *wohl*-Satzes ableiten kann. Durch den *aber/doch*-Satz wird also ein anderer Gesichtspunkt für die Diskussion ins Gespräch gebracht, der die Argumentation in eine neue Richtung führt (vgl. Brauße 1992:226). Dass dieses *wohl* in dieser Konstruktion eine einräumende bzw. konzessive Funktion besitzt, ist auch daran zu erkennen, dass sich das betonte *wohl* ohne einen bemerkenswerten Bedeutungsverlust durch *schon* oder *zwar* ersetzen lässt.

Das betonte *wohl* wird in der Literatur häufig als Modalpartikel angesehen, aber in dieser Arbeit als Satzadverbial behandelt. Die Grenze zwischen diesen beiden Funktionen ist häufig sehr schwer zu erkennen, vor allem wenn es um ihre Semantik geht. Trotzdem kann dieser Versuch, sie zu unterscheiden, durch folgende Gründe unterstützt werden.

Erstens kann das Satzadverbial *wohl* so wie in (442) und (443) im Vorfeld vorkommen⁴⁹⁾, während das *wohl* in der Modalpartikel-Funktion an dieser Stelle sowohl allein als auch mit

⁴⁹⁾ Hiergegen behauptet Meibauer (1994:230-231), dass das *wohl* in der Satzadverbial-Funktion im Vorfeld nicht möglich sei. Das *wohl* in (1b) wird von ihm als *Konjunktionaladverb* angenommen, und zwar mit der Beschränkung, dass ein durch *aber/allein* eingeleiteter Satz direkt angeschlossen werden muss. Mir scheinen aber beide *wohl* in (1) akzeptabel zu sein, wenn man das *wohl* als epistemisches Satzadverbial mit der einräumenden Funktion ansieht:

- (1) a. *Wohl hat uns Egon gelehrt.

anderen Elementen nicht zugelassen wird.

Zweitens stehen die Modalpartikeln im Mittelfeld normalerweise vor Satzadverbialen. In folgenden Beispielen (446) und (448) treten die Satzadverbialen *leider* und *tatsächlich* vor der Partikel *wohl* auf. In diesen Fällen kann man nicht mehr von der Verwendung des *wohl* als Modalpartikel sprechen. Wenn diese Sätze völlig akzeptabel sind, dann muss das *wohl* in diesen Sätzen als Satzadverbiale angesehen werden:

- (446) *Ich selbst würde leider wohl höchstens ein halbes Stimmrecht haben, denn ich gehöre als momentan arbeitsloser Mensch ja auch einer Problemgruppe an.* (TAZ, 31.03.1995, 14)
- (447) *Er hat sämtliche Katastrophenmeldungen durcheinandergemischt und etliches, was er jetzt am Kiosk als Nachricht verkauft, weiß er tatsächlich wohl nur vom Hörensagen.* (TAZ, 16.02.1995, 10)
- (448) *Schließlich beeilte sich die FDP-Fraktion im Stadtrat bereits mitzuteilen, daß man bedauerlicherweise wohl nichts werde tun können.* (TAZ, 05.04.1994, 7)

Trotzdem ist es natürlich häufig sehr problematisch, im Mittelfeld die beiden syntaktischen Funktionen des unbetonten *wohl* zu unterscheiden, vor allem wenn es im Mittelfeld distributionell keinen Ansatzpunkt zur Abgrenzung gibt. Daher wird in der Literatur üblicherweise keine klare Grenze zwischen dem Satzadverbial *wohl* und der Modalpartikel *wohl* gezogen. Weil sich diese beiden Funktionen auch semantisch voneinander nicht deutlich unterscheiden lassen, wird *wohl* in Thurmair (1989:139ff.) und Doherty (1985:81) als ein Grenzfall zwischen Modalpartikel und Satzadverbial angesehen.

Drittens ist das betonte *wohl* nur in Aussagesätzen verwendbar. Satzadverbien in satzadverbialer Funktion sind ja auch satzmodusabhängig, daher kaum in Frage, Aufforderung, Wunsch und Ausrufen verwendbar. Darüber hinaus weicht die Bedeutung des betonten *wohl* von der des unbetonten *wohl* sehr weit ab, denn das betonte *wohl* bezieht sich auf die Bekräftigung der mit dem Satz gemachten Behauptung, während das unbetonte *wohl* die

b. Wohl hat uns Egon gelehrt, aber/allein wir sind ihm nicht böse. (Meibauer 1994:230)

Ungewissheit hinsichtlich der Gültigkeit des im Satz ausgedrückten Sachverhaltes signalisiert.⁵⁰⁾

Viertens ist der Unterschied zwischen Satzadverbialen und Modalpartikeln schließlich auf die Frage zurückzuführen, ob die Bedeutung der betreffenden Partikel zum propositionalen Gehalt gehört oder nicht, worauf in Asbach-Schnitker (1977:42) und Thurmair (1989:139-140) hingewiesen wird. Für die Modalpartikeln charakteristisch ist, dass sie nichts zum propositionalen Gehalt des Satzes beitragen, sondern etwas mit der Sprechereinstellung zu tun haben. Das heißt, die Bedeutung der Modalpartikel *wohl* liegt nicht auf der propositionalen Ebene, sondern auf der illokutionären Ebene. Vgl. (449):

- (449) *Tatsächlich* macht es *wohl* keinen großen Unterschied, ob eines der zahlreichen Fotos oder eine Graphik schräg hinter Frau Gruber im Raum materialisiert oder stinknormal eingeblendet wird. (TAZ, 06.03.1996, 14)

Dass es bei *wohl* in (449) nicht um ein Satzadverbial, sondern um eine Modalpartikel geht, kann man damit begründen: Wenn das *wohl* hier als Satzadverbial mit der Bedeutung *vermutlich* oder *wahrscheinlich* interpretiert wird, dann ergibt sich eine logische Inkompabilität mit *tatsächlich*, denn in (449) besitzt *tatsächlich* syntaktisch einen noch weiteren Skopus als den von *wohl* und das *tatsächlich* lässt in seinem Skopus kein Wahrscheinlichkeitswort wie *wahrscheinlich/vermutlich* zu. Eine mögliche Lösung wäre hier, diesem *wohl* den Status als die Modalpartikel zu verleihen, die den ganzen Satz als ihren Skopus besitzt.

3.11.2 Modalpartikel *wohl* in illokutiv selbstständigen Sätzen

Die Modalpartikel *wohl* kommt in V-2-Aussagesätzen und Fragesätzen vor. Von den Fragesätzen lässt sich *wohl* in *w/ob*-V-L-, V-1- und *w*-V-2-Fragesätzen nachweisen.

⁵⁰⁾ Vgl. Helbig (1990:239) und Brauße (1992:223).

Funktionstyp	Satzmodus	<i>wohl</i>
Aussage	V-2-Aussagesatz	+
	<i>wo</i> -V-L-Aussagesatz	-
	V-1-Aussagesatz	-
Frage	V-1-Fragesatz	+
	<i>w</i> -V-2-Fragesatz	+
	<i>ob/w</i> -V-L-Fragesatz	+
	Assertiver Fragesatz	+
Imperativ	V-1-Imperativsatz	-
	V-2-Imperativsatz	-
	<i>dass</i> -V-L-Imperativsatz	-
	<i>ob</i> -V-L-Imperativsatz	-
Wunsch	<i>wenn</i> -V-L-Wunschsatz	-
	V-1-Wunschsatz	-
	<i>dass</i> -V-L-Wunschsatz	-
Exklamativ	<i>w</i> -V-2-/ <i>w</i> -V-L-Exklamativsatz	-
	<i>dass</i> -V-L-Exklamativsatz	-
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	-

Tabelle 3.24: Satztypendistribution der Modalpartikel *wohl*

3.11.2.1 *Wohl* in Aussagesätzen

In Aussagesätzen signalisiert die Modalpartikel *wohl* die Unsicherheit des Sprechers in Bezug auf die Gültigkeit des Sachverhaltes, der in Aussagesätzen genannt wird.⁵¹⁾ Mit dem Gebrauch von *wohl* kennzeichnet der Sprecher also seine Aussage als eine Vermutung. So wird in (450) bis (452) durch *wohl* ausgedrückt, dass der Sprecher die Gültigkeit der Proposition des Satzes für sehr wahrscheinlich hält. Insofern kann man sagen, dass die Gültigkeit des Sachverhaltes durch *wohl* eingeschränkt wird.⁵²⁾

- (450) *Das [= Ringtennis] ist eine Sportart, die eigentlich sehr wenig verbreitet ist hier in Bremen. Sie ist wohl von England herübergekommen und wird in Deutschland hauptsächlich in Süddeutschland betrieben. (PFE/BRD.ap003)*

⁵¹⁾ Vgl. Asbach-Schnitker (1977:41), Doherty (1985:112), Dahl (1988:137) und Abraham (1991a:231).

⁵²⁾ Thurmair (1989:140) nimmt in diesem Sinne als die Bedeutung von *wohl* das semantische Merkmal <EINSCHRÄNKUNG> an, das sich auf den illokutiven Bereich bezieht. Das besagt, dass der Sprecher mit dem Gebrauch von *wohl* die Gültigkeit eines entsprechenden Sprechakts einschränkt.

(451) A: *Die Handlung spielte also offenbar weniger eine Rolle als die Bilder und der Hintergrund?*

B: *Ja, man kann es wohl auch *só* sagen.* (PFE/BRD.ai002)

(452) *So offen hatte er sich das wohl nicht vorgestellt.* (TAZ, 04.08.1995, 10)

In diesen Beispielen steht die Bedeutung von *wohl* der von *vermutlich* sehr nahe. Man darf hier nicht so einfach sagen, dass das *wohl* in diesen Beispielen durch *vermutlich* ersetzt werden kann, auch wenn es in der Tat semantisch vollkommen akzeptabel ist. Das *wohl* lässt sich in diesen Sätzen zwar durch das Satzadverbial *vermutlich* ersetzen, aber daraus kann sich die Frage ergeben, ob dieses *wohl* als Satzadverbial realisiert sei. Man darf auch nicht übersehen, dass *wohl* im Mittelfeld des Aussagesatzes zwischen der Satzadverbial- und der Modalpartikel-Funktion sehr ambig ist. Also die Ersetzbarkeit von *wohl* durch *vermutlich* ist nur semantisch gemeint.

Wird *wohl* eventuell in explizit performativen Äußerungen verwendet, dann ergeben sich dadurch Äußerungen, die nicht mehr performativ sind, sondern nur als Zweifel daran interpretierbar sind, ob die durch performative Verben vollzogenen Handlungen tatsächlich als solche bezeichnet werden können (vgl. Asbach-Schnitker 1977:43).⁵³⁾ Solche Verwendungen scheinen aber nicht geläufig zu sein, denn es ist für den Sprecher offensichtlich nicht sinnvoll, das Vollziehen seiner eigenen performativen Sprechhandlung mit *wohl* nur als

⁵³⁾ Die folgenden Beispiele, in denen *wohl* von Asbach-Schnitker (1977:43) als *Satzpartikel*, also Modalpartikel, angesehen wird, scheinen als Belege für das *wohl* in der Modalpartikel-Funktion nicht akzeptabel zu sein. Dafür spricht, dass das *wohl* so wie in (2) durch die Steigerungspartikel *sehr* modifiziert werden kann.

- (1) a. *Ich glaube wohl, dass das Unsinn ist.*
 b. *Ich weiß wohl, dass du recht hast.* (Asbach-Schnitker 1977:43)
- (2) a. *Ich glaube sehr wohl, dass das Unsinn ist.*
 b. *Ich weiß sehr wohl, dass du recht hast.*

Es ist anscheinend richtiger anzunehmen, dass das *wohl* in beiden Sätzen als Adverb mit der Bedeutung von *gut* gemeint ist.

wahrscheinlich zu kennzeichnen. Ebenso wenig sinnvoll ist es auch, einem Gesprächspartner die subjektive Verfassung mit einem gleichzeitigen Zweifel daran mitzuteilen. Daher, wenn von den physischen oder geistigen Aktivitäten des Sprechers selbst die Rede ist, wird *wohl* sehr häufig mit den nicht-epistemisch gebrauchten Modalverben und der Sprecher-Deixis verwendet. In folgenden Aussagesätzen (453) bis (455) weist *wohl* die Einräumung des Sprechers auf:

- (453) *Och ja, und da muß ich wohl sagen, daß sie da doch mit'n bissel Begeisterung dabeigewesen sind.* (PFE/BRD.ba005)
- (454) *Ich möchte wohl meinen, daß das auch mit meinem Einfluss zu tun hat, das heißt mit meiner endlosen Moralisererei, die ich auf ihn niederprasseln ließ, als wir zusammen waren.* (TAZ, 25.01.1995, 13-15)
- (455) *„Ich will wohl die größte Kerze stiften, die ich kaufen kann“, ruft der Vater.* (TAZ, 28.08.1989, 13)

Wenn *wohl* im Satz mit den epistemisch zu interpretierenden Modalverben so wie in (456) oder im Satz mit dem Modalverb in deontischer Verwendung so wie in (457) vorkommt, dann wird es als ein Signal dafür verstanden, dass der Sprecher den Sachverhalt für sehr wahrscheinlich hält:

- (456) Türsteher: *„Tut mir leid, Sie stehen nicht auf der Gästeliste“*
Gast: *„Das muß wohl ein Versehen sein.“* (TAZ, 05.10.1996, 32)
- (457) *Frau muß wohl akzeptieren, daß Männer so sind, wie sie sind.* (TAZ, 26.06.1990, 14)

Die V-2-Aussagesätze mit *wohl* werden (häufig mit *ja* kombiniert) als Vorwürfe gegen den Gesprächspartner oder eine dritte Person verwendet. Diese Verwendungen setzen aber immer das Vorhandensein von negativen Konnotationen voraus:

- (458) *Sie wollen uns wohl/ja wohl für dumm verkaufen!* (TAZ, 21.12.1996, 24)
- (459) *Mensch, du spinnst wohl/ja wohl!* (TAZ, 02.04.1988, 9)

(460) *Es ist ja wohl nicht zu fassen!* (TAZ, 17.05.1996, 12)

Wie die Fälle des betonten *wohl* als Satzadverbial kommt die Modalpartikel *wohl* auch in der Konstruktion *wohl...*, *aber/doch* vor. Aber anders als das betonte *wohl*, das „einen hohen Grad der Gewissheit“ (Brauß 1992:228) darstellt, drückt die Modalpartikel *wohl* nur einen niedrigen Grad der Gewissheit des Sprechers aus:

(461) *Rat hätte er wohl gebraucht, doch den suchte er stets bei den Falschen.* (TAZ, 30.08.1995, 12)

(462) *Eine solche Schlußfolgerung war wohl im Nachkriegs-Deutschland zu ziehen, nicht aber in den Gesellschaften der Kriegsgegner Deutschlands.* (TAZ, 05.08.1995, 30)

In diesen Sätzen indiziert *wohl* offenbar einen Sprechakt des Sprechers, nämlich den der Einräumung. Die einräumende, konzessive Bedeutung von *wohl* ist so ausgeprägt, dass sich der Eindruck ergibt, als ob *wohl* in diesen Sätzen synonym mit *zwar* oder *schon* wäre. Das trifft jedoch nicht ganz zu, weil der Sprecher mit *wohl* den Sachverhalt auch hier nur als sehr wahrscheinlich kennzeichnet, aber nicht bestätigt. Durch *zwar* und *schon* wird der Sachverhalt demgegenüber nicht als Vermutung bzw. Annahme bezeichnet, sondern als eine Tatsache bestätigt.

3.11.2.2 *Wohl* in Fragesätzen

Während *wohl* in assertiven Fragesätzen immer die sprecherseitige Unsicherheit signalisiert, kann sich *wohl* in *w*-Fragesätzen sowohl auf die sprecherseitige Unsicherheit als auch auf die hörerseitige Unsicherheit beziehen:

(463) *Wozu hat er wohl einen Mann wie Pfeiffer eingestellt? Das ist natürlich die ganz große Frage.* (TAZ, 18.09.1987, 4)

(464) *Was meint sie wohl damit?* (TAZ, 08.05.1992, 15-16)

(465) *A: Wie meinen Sie wohl, wie das würde, wenn das Wetter nach Mehrheitsbeschluß geschaffen würde? Daß also die Menschen abstimmen und sagen: Wir wollen morgen dies*

Wetter und wir wollen übermorgen das Wetter haben. Was würde dabei wohl herauskommen?

B: Ach, für uns Deutsche wär's furchtbar. Denn dann gäbe es in der Politik noch mehr Streite. (PFE/BRD.ka022)

In diesen *w-V-2*-Fragesätzen, die im Dialog als eine an den Gesprächspartner gerichtete Frage geäußert werden, wird durch *wohl* angedeutet, dass der Sprecher nicht davon überzeugt ist, dass sein Gesprächspartner die Antwort auf die Frage weiß. Der Grund, warum der Sprecher trotzdem seinem Gesprächspartner diese Frage stellt, liegt wohl darin, dass er vom Hörer allenfalls nicht ein sicheres Wissen, sondern eine Vermutung erwartet. Insofern bezieht sich *wohl* in *w-V-2*-Fragesätzen auf die hörerseitige Unsicherheit bzw. Vermutung. Die Fragen in (463) bis (465) werden also als Fragen verstanden, mit denen nach der Meinung oder Annahme des Gesprächspartners in Bezug auf die Antwort auf die Äußerung gefragt wird.

Die *w-V-2*-Fragesätze werden manchmal auch dann verwendet, wenn der Sprecher kein Wissensdefizit beheben will, sondern herausbekommen will, ob der Hörer die Antwort weiß, über die der Sprecher verfügt bzw. zu verfügen glaubt. Eine charakteristische Verwendungsweise von diesem *wohl* dürften Prüfungsfragen sein, in denen der Prüfer nach dem Wissensstand des Prüflings fragt:

(466) *Was waren wohl die Ursachen für die Niederlage Napoleons bei Waterloo?* (Dahl 1988:140)

Darüber hinaus gibt es auch Kontexte, in denen der Sprecher zwar die Antwort schon weiß, aber noch erfahren will, was sein Gesprächspartner als eine Antwort annimmt, wie die Frage in (467) zeigt:

(467) A: *Was sagt Ihr Arzt, wenn Sie hier immer von Amt zu Amt laufen müssen?*

B: *Na, was wird der wohl sagen?* (TAZ, 11.05.1991, 29)

Diese Frage lässt sich nur als Frage nach der Annahme oder Meinung des Gesprächspartners interpretieren, weil aufgrund des Ko- und Kontextes vorausgesetzt wird, dass der Sprecher selbst die Antwort weiß.

Da sich *wohl* im Grunde genommen auf die Vermutung des Sprechers bezieht, werden die *w*-Fragesätze mit *wohl* häufig als eine deliberative Frage verwendet, die der Sprecher an sich selbst richtet:

(468) *Was habe ich heute wohl vor?* (TAZ, 22.12.1992, 12-13)

(469) *Was das wohl bedeuten mag?* (TAZ, 07.11.1996, IV)

In diesen Sätzen bezieht sich *wohl* nur auf die Unsicherheit des Sprecher selbst. Es ist hier anzunehmen, dass der Sprecher diese Frage an sich selbst richtet.

Wie in *w*-V-2- und *w*-V-L-Fragesätzen drückt *wohl* auch in V-1-Fragesätzen weiterhin die subjektive Unsicherheit über die Gültigkeit des Sachverhaltes aus. In V-1-Fragesätzen ist das Vorkommen von *wohl* etwas weniger geläufig als in *ob*-V-L-Fragesätzen, die so wie *w*-V-L-Fragesätze häufig im Monolog deliberativ verwendet werden:

(470) A: *Ist er wohl freiwillig herübergekommen?*

B: *Ja, sicher.* (PFE/BRD.dx016)

(471) *Im Neuen Museum Weserburg entdecken Kinder von 10 – 15 Jahren die „Kunst von heute“. Ob sie das wohl⁵⁴⁾ verstehen?* (TAZ, 05.07.1996, 23)

Bei V-1-Fragesätzen mit *wohl* wie in (470) und (471) handelt es sich zuerst um die Frage, ob der Sachverhalt des Fragesatzes nach der Meinung des Hörers zutrifft. Auch in diesen Fragesätzen indiziert *wohl*, dass es sich hier nicht um eine bloße direkte Frage handelt, also in der Annahme, dass der Hörer die Antwort weiß, sondern um eine Frage, die auf die Meinung oder Annahme des Hörers hinsichtlich der Gültigkeit des Sachverhaltes abzielt. Daher wird auf diese Fragesätze als Antwort nicht *ja* oder *nein* wie bei echten Entscheidungsfragen erwartet, sondern eher ein Satzadverbial wie *vermutlich*, *sicher*, *möglicherweise* (vgl. die Antwort von B in (470)). Demgegenüber verweist *wohl* in folgenden Beispielen auf die sprecherseitige Unsicherheit, angenommen, dass diese Fragesätze monologisch verwendet werden:

⁵⁴⁾ Man kann dieses *wohl* auch als Adverb mit der Bedeutung ‚gut‘ interpretieren. Trotz dieser Ambiguität wird hier nur die Modalpartikel-Interpretation berücksichtigt.

(472) *Ob wir das wohl schaffen?* (TAZ, 26.10.1995, 10)

(473) *Ob der Papst wohl weiß, was er tut?* (TAZ, 24.01.1998, 6-7)

Nach Asbach-Schnitker (1977:51) kann *wohl* darüber hinaus indizieren, dass der Sprecher den Sachverhalt als sehr wahrscheinlich vermutet. Es scheint aber nicht für alle Verwendungsweisen von *wohl* charakteristisch zu sein, dass der Sprecher signalisiert, dass er den erfragten Sachverhalt für sehr wahrscheinlich hält. Und ob der Sprecher auch hier mit *wohl* ähnlich wie in assertiven Fragesätzen seine Präferenz gegenüber einer positiven Beantwortung ausdrückt, ist nicht deutlich, denn es scheint meistens inhaltlich bedingt zu sein, ob der Sprecher eine positive Antwort auf seine Frage präferiert oder nicht. In (471) scheint also der Sprecher darüber eher skeptisch zu sein, ‚*ob sie das verstehen*‘. Das gilt auch für die Fragen in (472) und (473).

Wenn es sich bei den V-1-Fragesätzen mit *wohl* um eine Handlung des Hörers handelt, dann werden die Fragesätze häufig nicht mehr als eine Frage interpretiert, sondern als eine Aufforderung. Diese Aufforderungsinterpretation kommt jedoch nicht direkt durch die Modalpartikel *wohl* zustande, denn ohne *wohl* kann ein Entscheidungsfragesatz als eine Aufforderung verwendet werden, wenn er eine Hörer-Deixis und ein Tätigkeitsverb besitzt. Falls *wohl* in Imperativsätzen stehen soll, dann ist es nur in der adverbialen Funktion möglich, wie die folgenden Sätze (474a) und (474b) aufweisen:

(474) a. *Sei frei und leb' du wohl, Artur!* (TAZ, 12.09.1992, 33)

b. *Fahrt wohl!* (TAZ, 24.04.1993, 36)

Die auffordernden Fragesätze werden dadurch charakterisiert, dass sie immer die Hörer-Deixis und ein Tätigkeitsverb enthalten, das eine physische oder geistige Handlung des Gesprächspartners ausdrückt. Vgl. (475) bis (477):

(475) *Hätten Sie wohl die Gewogenheit, auch die Strümpfe abzulegen?* (TAZ, 06.06.1992, 21)

(476) *Herr Maslo, würden Sie uns wohl die Vorteile der Viererabwehrkette erklären?* (TAZ, 08.08.1994, 24)

(477) *Wären Sie wohl so freundlich, mir den Titel mitzuteilen?* (TAZ, 05.12.1988, 19)

In diesen Fällen signalisiert *wohl* nun die sprecherseitige Unsicherheit, ob der Hörer die gefragte Handlung durchführen wird oder nicht. Weil *wohl* im Gespräch eine vorsichtige und mildere Atmosphäre schafft, werden diese Fragesätze mit *wohl* häufig als höfliche Aufforderung verwendet.

Das *wohl* indiziert hier einerseits, dass die Frage auf die Meinung des Hörers abzielt, andererseits erwartet der Sprecher auf diese Frage eine positive Antwort und stellt bestimmte Erwartungen an den Hörer, etwa dass er ein Interesse seitens des Sprechers erfüllt. *Wohl* hat in diesen Vorkommen eindeutig die Bedeutung von *vielleicht/bitte*, mit dem es in der gleichen illokutiven Funktion auch austauschbar ist:

- (478) a. *Ich hörte von Ihren Eltern, daß Sie an einem Anhänger arbeiten, der für Reisen, Erholungsreisen, besonders wertvoll und nützlich sein kann. Würden Sie wohl darüber mal etwas erzählen?* (PFE/BRD.av004)
- b. *Würden Sie vielleicht/bitte darüber mal etwas erzählen?*

Andererseits kann *wohl* auch in solchen V-1-Fragesätzen vorkommen, die illokutiv barsche Aufforderungen darstellen, die von Sprechern gebraucht werden, „die dem Hörer gegenüber ausreichende Autorität besitzen, um ihren Forderungen durch etwaige Sanktionen genügend Nachdruck zu verleihen“ (Doherty 1979:128):

- (479) (Ein Polizist zu einem Gefangenen:)
- Ich nehme dir jetzt die Handschellen ab, wage ja nicht, dich zu rühren. Beim geringsten Fluchtversuch knalle ich dich ab, da kannst du sicher sein, stell dich an die Wand, wirst du wohl gehorchen!* (TAZ, 31.12.1994, 13-14)

Das *wohl* scheint aber auch mit assertiven Fragesätzen verträglich zu sein, in denen *wohl* semantisch bzw. funktionell keinen großen Unterschied zu den Fällen in V-2-Aussagesätzen aufweist:

- (480) *Sie erwähnten einmal, daß Sie drüben Russisch gelernt haben. Des ist wohl ein Pflichtfach in der Volksschule?* (PFE/BRD.fu020)

- (481) *Aber ich möcht' noch einmal zurückkommen auf Ihre Hausfrauenarbeit. Sie waschen Ihre Wäsche wohl selbst? Ist das nun die schwerste Hausfrauenarbeit?* (PFE/DDR.nc051)
- (482) *Wie wird man denn heute im allgemeinen Lehrer? Der Bildungsweg verläuft doch wohl etwas anders jetzt?* (PFE/DDR.ly047)

Auch hier signalisiert *wohl* die Unsicherheit des Sprechers hinsichtlich des Zutreffens des in der Frageproposition genannten Sachverhaltes. Das heißt, dass der Sprecher situationell nicht genügend Beweise für seine Behauptung besitzt. Daher wird der Sachverhalt des assertiven Fragesatzes durch *wohl* zuerst als eine Vermutung bzw. Annahme auf der Seite des Sprechers gekennzeichnet. Weil diese Vermutung nun in der Form von assertiven Fragesätzen in Frage geäußert wird, wird danach gefragt, ob diese Vermutung bzw. Annahme des Sprechers nach der Meinung des Gesprächspartners zutrifft. In (480) bis (482) signalisiert *wohl*, dass der Sprecher das Zutreffen des Sachverhaltes zwar nicht beteuern kann, aber wenigstens für sehr wahrscheinlich hält. Diese vermutende Bedeutung von *wohl* wird noch deutlicher, wenn es sich so wie in (481) um den Sachverhalt handelt, der direkt den Hörer betrifft.

Im Zusammenhang mit der Fragehandlung wird durch *wohl* häufig auch die Erwartung des Sprechers hinsichtlich des Zutreffens des betreffenden Sachverhaltes ausgedrückt. Diese Erwartung ist zwar nicht so stark wie in Fällen der Modalpartikel *auch*, aber scheint genug stark zu sein, so dass der Hörer eindeutig spüren kann, dass der Sprecher eine positive Antwort auf seine Frage, also eine Zustimmung zu seiner Vermutung, präferiert. Dabei kann aber auch der Charakter der assertiven Fragesätze eine Rolle spielen, mit denen der Sprecher normalerweise eine tentative Behauptung aufstellt und vom Hörer eine Zustimmung erwartet.

3.11.3 Modalpartikel *wohl* in illokutiv unselbstständigen Sätzen

In den illokutiv unselbstständigen Sätzen ist die Unterscheidung zwischen den Realisierungen von *wohl* als Modalpartikel oder Satzadverbial sehr problematisch. Es ist vor allem deswegen so, weil die beiden Funktionen bei den assertiven Sprechhandlungen meist sehr

stark miteinander konkurrieren. Dazu wird auch noch manchmal außer der Wortstellung anscheinend kein Anhaltspunkt für die Erkennung jeder Funktion gegeben.

Bei der indirekten Wiedergabe wird in der Regel davon ausgegangen, dass *wohl* in *dass*- und *ob*-Sätzen in der Modalpartikel-Funktion verwendet werden kann. Vgl. (483) bis (486):

- (483) *Als ich mich an den Nichtkartenbesitzern vorbeidränge, wird mir gesagt, daß ich ja wohl nicht besonders erleuchtet sei.* (TAZ, 08.12.1989, 21)
- (484) *Wir haben uns damals gefragt, ob das wohl gutgeht.* (TAZ, 17.05.1994, 3)
- (485) *Da stehen Windräder, die Strom erzeugen sollen, damit das Land Importdiesel spart. „Seit Jahren stehen die still.“ Er fragt mich, was das wohl gekostet haben mag.* (TAZ, 14.11.1992, 11)
- (486) *Und da habe ich gefragt, ob ich das wohl mal versuchen dürfte.* (TAZ, 15.03.1997, 32)

Auch hier bleibt aber die Frage immer noch unklar, ob das *wohl* in der ursprünglichen Äußerung als Modalpartikel oder Satzadverbial verwendet wurde, vor allem wenn es in *dass*-Sätzen steht. Immerhin könnte man sagen, dass *wohl* in solchen Fällen nicht in der Modalpartikel-Funktion vorkommen kann, in denen die Sachverhalte von *dass*-Sätzen durch das Prädikat des Obersatzes als wahr bestätigt oder festgestellt werden. Vgl. (487), in dem sich *wohl* nur in der Satzadverbial-Funktion interpretieren lässt:

- (487) *Als es dann vorbei war, sind sie rausgekommen und haben festgestellt, daß die Umgebung wohl ein Industriegebiet ist.* (TAZ, 10.03.1992, 16)

Diese Beschränkung wird anscheinend dadurch veranlasst, dass die Modalpartikel *wohl* die Aussage über dem Sachverhalt als eine Vermutung markiert. Es versteht sich von selbst, dass der Sprecher denselben Sachverhalt gleichzeitig als wahr feststellt und als möglich vermutet. In den Fällen, in denen der Sachverhalt des *dass*-Satzes durch das Prädikat des Obersatzes als eine Annahme oder ein Zweifel markiert wird, ist die Realisierung als Modalpartikel wiederum möglich. Vgl. (488) und (489):

- (488) *Wo so viel internationale Einstimmigkeit zwischen Regierungen und Regimes besteht, darf man schon annehmen, daß die angegebenen Gründe wohl kaum die wahren sind.* (TAZ, 09.08.1990, 10)
- (489) *Europäische Diplomaten in Peking fürchten, daß es wohl schwierig werde, die Chinesen in letzter Minute umzustimmen.* (TAZ, 22.08.1995, 7)

Diese Beschränkung betrifft auch das Vorkommen in Adverbialsätzen. In den Adverbialsätzen, die, so wie Adversativ-, Konzessiv-, Konsekutiv- und Kausalsätze, die Wahrheit der Proposition voraussetzen, oder die, so wie irrealen Konditionalsätze, die Wahrheit des Sachverhaltes von Anfang an ausschließen, ist die Modalpartikel *wohl* nicht möglich. In diesen Satztypen lässt sich *wohl* fast immer nur als Satzadverbial oder Adverb realisieren.

Bei den Attributsätzen kommt *wohl* in der Modalpartikel-Funktion in restriktiven Relativsätzen und Satzrelativsätzen (also weiterführenden Nebensätzen) vor. Vgl. (490) und (491):

- (490) *Mein Hund, der wohl auch langsam die Faxen dicke hatte, hatte ihr soeben an die Gardinehose gepinkelt.* (TAZ, 10.06.1994, 20)
- (491) *Bei den Dreharbeiten wurde das einstige Funny girl von Anwohnern mit rohen Eiern beworfen, was wohl einiges über den Film sagt.* (TAZ, 27.06.1996, 17)

Das Vorkommen von *wohl* in Konjunktionalsätzen mit *dass*, *ob* unterliegt wiederum den Beschränkungen für sein Vorkommen in Ergänzungssätzen.

Kapitel 4

Modalpartikeln und Satzmodus

Eine der bekanntesten Besonderheiten der Modalpartikeln ist, dass sie den ganzen Trägersatz als ihren Skopus nehmen. Diese Eigenschaft kann man allerdings auch bei Satzadverbialen und der Negationspartikel *nicht* (bei Satznegation) feststellen. Was aber die Modalpartikeln von diesen Elementen unterscheidet, ist die Tatsache, dass die Bedeutung der Modalpartikeln – anders als die von Satzadverbialen und Negationspartikel – nicht zum propositionalen, sondern zum nicht-propositionalen Gehalt des Satzes gehört. Daher beeinflusst die Tilgung einer Modalpartikel aus einem Satz nicht den Wahrheitswert des Trägersatzes.

Die Frage, was die Modalpartikeln auf der nicht-propositionalen Ebene genau leisten, wurde bisher in der Literatur sehr unterschiedlich beantwortet. Abhängig vom theoretischen Ansatzpunkt werden sie als Illokutionstypindikatoren, -modifikatoren, Einstellungsausdrücke oder metapragmatische Instruktionen deklariert (vgl. hierzu das Kapitel 2). Diese unterschiedlichen Auffassungen sind m. E. auf die Tatsache zurückzuführen, dass sich jede Modalpartikel aufgrund ihres grammatisch und pragmatisch eigenartigen Verhaltens nicht leicht einer einheitlichen Wortklasse zuordnen lässt. Daher wird die Menge von Modalpartikeln je nach ihrer Definition unterschiedlich aufgefasst. In der vorliegenden Arbeit wird angenommen, dass man sich bei jedem Versuch, die Funktionen von Modalpartikeln zu deklarieren, nicht mit den ganz falschen Aspekten beschäftigt. Durch jeden Versuch

wird nur eine bestimmte Eigenschaft der Gegenstände hervorgehoben.

Anders als die bisherigen Versuche, die Modalpartikeln auf der illokutiven Ebene zu beschreiben, wird in der vorliegenden Arbeit von der Annahme ausgegangen, dass Modalpartikeln in einer sehr engen Beziehung zum Satzmodus stehen. Von dieser Annahme ausgehend soll in diesem Kapitel die Beziehung der Modalpartikeln zum Satzmodus dargestellt werden. Im Einzelnen werden folgende Fragen behandelt: In welcher Hinsicht stehen Modalpartikeln in einer engen Beziehung zum Satzmodus? Wie kann man die bedingte Verträglichkeit zwischen Modalpartikeln und Satztypen erklären? Wie unterscheiden sich die Modalpartikeln voneinander, die im selben Formtyp vorkommen können? Bevor diese Fragen eingehender behandelt werden, müssen vorerst im nächsten Abschnitt einige Begriffe erklärt werden, um terminologischen Missverständnissen vorzubeugen. Es geht hier um die Begriffe *Formtyp/Satztyp*, *Funktionstyp* und *Satzmodus*.

4.1 Formtyp, Funktionstyp und Satzmodus

Um die Funktion jeder Modalpartikel in Bezug auf den Satzmodus systematisch zu beschreiben, stützt sich die vorliegende Arbeit im wesentlichen auf die Satzmoduskonzeption von Altmann (1984; 1987; 1993).

Der Begriff *Satzmodus* wird in der Literatur sehr unterschiedlich gefasst.¹⁾ Die Diskussionen um den Satzmodus beruhen m. E. auf der Annahme, dass es in einer Sprache eine begrenzte Anzahl von formal identifizierbaren Satztypen gibt und jeder Satztyp mit einer bestimmten sprachlichen Handlung korreliert. Das heißt, jeder rein formal identifizierte Satztyp erhält nach seiner Verwendungsmöglichkeit eine bestimmte strukturelle Bedeutung. Diese strukturelle Bedeutung wird in der Literatur üblicherweise als „Satzmodus“ oder „Satzart“ verstanden.

Was hier problematisch ist, ist einerseits, dass kein festgelegtes Inventar der voneinander deutlich unterscheidbaren Satztypen besteht. Dieses Problem kann man darauf

¹⁾ Vgl. hierzu v. a. Grewendorf & Zaefferer 1991 und Lohnstein 2000:11-28

zurückführen, dass es bisher zwischen Forschern keine klare Übereinstimmung darüber gibt, welche formalen Kriterien zur Identifizierung jedes Satztyps tatsächlich relevant sind. Wie viele Satztypen kann man im Deutschen formal unterscheiden? Diese Frage wird mit Sicherheit zunächst danach unterschiedlich beantwortet, ob man nur die illokutiv selbstständigen Satztypen berücksichtigen soll oder daneben auch die illokutiv unselbstständigen Satztypen mitrechnen soll. In diesem Zusammenhang scheint auch die Frage wichtig zu sein, ob man die Modalpartikeln als ein formales Kriterium heranziehen kann. Andererseits ist es auch unklar, wie die strukturelle Bedeutung von einzelnen Satztypen genau definiert werden kann. Das hängt auch damit zusammen, nach welchen Kriterien man die Satztypen klassifizieren kann. Üblicherweise werden diese strukturellen Bedeutungen als Satzmodus oder Satzart deklariert. Anders gesagt, der Satzmodus wird als eine semantische bzw. pragmatische Kategorie definiert.

Nach Motsch & Pasch (1987:53) zeige der Satzmodus einen Grundtyp von illokutiven Funktionen bzw. eine illokutive Grundfunktion an. Das heißt, Äußerungen von Sätzen mit einem bestimmten Satzmodus haben eine grammatisch determinierte illokutive Grundfunktion. Dabei nehmen sie an, dass der Aussagesatzmodus die illokutive Grundfunktion von Mitteilungen, der Fragesatzmodus die von Fragen und der Imperativsatzmodus die von Aufforderungen anzeigt. Auch in Schwabe (1992) wird mit Pasch (1990) und Lang & Pasch (1988) davon ausgegangen, dass es sich bei der Funktion des Satzes um eine semantische Kategorie, nämlich um einen Funktor der epistemischen Einstellung handelt. Der Funktor ist zweistellig, ein Argument symbolisiert den Einstellungsträger, das andere, was unter dem Begriff *propositionaler Gehalt* gefasst wird. Diese Auffassung von Schwabe unterscheidet sich von der in Brandt u. a. (1990b), Rosengren (1990) und Rehbock (1990) dadurch, dass der Satzmodus bei den letzteren nur die Referenzart des betreffenden Satztyps determiniert. Der Satzmodus enthält für sie keine auf Einstellungsträger und den Einstellungsinhalt bezogene Einstellungskomponente. In Rosengren (1988:132) wird behauptet, dass die Satztypbedeutung eines Satztyps von bestimmten formalen Merkmalen und deren Bedeutung und Funktion bestimmt wird. Bei einer genauen theoretischen Präzisierung dieser Merkmale ergibt sich dann eine relativ kleine Anzahl von Satztypen, die sich

in Bezug auf bestimmte Merkmale mit bestimmten Bedeutungen überlappen. Die Klasse von Satztypen, die ein oder mehrere relevante Merkmale gemeinsam haben, bilden einen Satzmodus. Als grundlegende Satzmodi benennt sie jedoch nur den Aussagesatzmodus, den Fragesatzmodus und den Imperativsatzmodus. In diesem Zusammenhang schließt sie den Wunsch- und den Exklamativsatzmodus aus dem Satzmodussystem aus. Von ihr werden die Satztypen, die in der Grammatiktradition als Wunschsätze und Exklamativsätze angesehen werden, als Mischtypen von Grundsatztypen verstanden.

Das Satzmodussystem von Altmann beruht auf der grundlegenden Auffassung des *Satzmodus* als „ein komplexes sprachliches Zeichen mit einer Formseite und einer Funktionsseite“ (Altmann 1993:1007). Dieser begrifflichen Auffassung liegt die Annahme zugrunde, dass jeder Formtyp (auf der Formseite) im Satzmodussystem bei seinem Gebrauch im sprachlichen Handeln insofern eine bestimmte Funktion erfüllt, als seine Strukturbedeutung (auf der Funktionsseite) in die Festlegung des sprachlichen Handlungstyps eingeht. Man betrachte das Beispiel in (492):

(492) A zu B: *Ich komme morgen (bestimmt)*. (Altmann 1987:24)

Dieser Satz ist von der Form her ein Verb-Zweit-Satz mit fallendem Tonverlauf. Die Strukturbedeutung dieses Formtyps, also sein Funktionstyp, wird in der Regel als *Assertion* aufgefasst. Es ist aber kontext- und situationsabhängig sehr unterschiedlich, wie die Äußerung dieses Satzes auf der kommunikativen Ebene interpretiert wird. Normalerweise kann sie als „Prognose über eine zukünftige Handlung von A“ (ebd.) verstanden werden, aber abhängig vom Kontext auch als ein Versprechen oder eine Drohung. Es versteht sich von selbst, dass ein Formtyp bei seinem Gebrauch sehr unterschiedlich interpretiert werden kann.

Der Funktionstyp im Satzmodussystem steht für die rein strukturelle Bedeutung des entsprechenden Satztyps, die unabhängig vom Beitrag der jeweiligen lexikalischen Füllung und vom Einfluss des sprachlichen und nichtsprachlichen Kontextes auf diese Äußerungsbedeutung gegeben wird. Diese strukturelle Bedeutung bzw. Funktion der Satzarten wird als Mittel zum Ausdruck einer propositionalen Grundeinstellung (*sagen, dass; fragen, ob/w-*;

erreichen wollen, dass; wünschen, dass; sich wundern, dass/wie sehr) bestimmt, die durch Verwendungsregeln zu kennzeichnen ist. Diese beziehen sich auf Voraussetzungen für die Verwendung eines entsprechenden Ausdruckstyps und sollen für alle „geraden“ Verwendungsweisen eines Formtyps gelten.

Von dieser Unterscheidung von Form- und Funktionstypen ausgehend, wird der Satzmodus als die regelmäßige Zuordnung eines oder mehrerer Formtypen zu einem bestimmten Funktionstyp aufgefasst. Bei dieser Zuordnung erhält jeder Formtyp genau einen bestimmten Funktionstyp. Umgekehrt wird ein Funktionstyp mehreren Formtypen zugeordnet. Das weist darauf hin, dass kein Formtyp in diesem Satzmodus bezüglich der Funktionstypverleihung mehrdeutig ist. Bei diesem Satzmodussystem stellt die Formseite, also der *Formtyp*, normalerweise eine oder mehrere satzförmige Strukturen mit angebbaren formalen Eigenschaften dar und die Funktionsseite, also der *Funktionstyp*, bezeichnet den Beitrag dieser Struktur(en) zum Ausdruck einer propositionalen Einstellung oder zur Ausführung einer sprachlichen Handlung. Der Formtyp dient dem direkten Ausdruck einer propositionalen Einstellung des Sprechers.²⁾ Die durch den Formtyp ausgedrückte Einstellung spielt in komplizierter Weise zusammen mit Einstellungen, die durch den Gebrauch anderer sprachlicher Mittel – performative Verben, Satzadverbiale usw. – angezeigt werden (vgl. Doherty 1985). Die gesamte durch die sprachliche Struktur bestimmte Bedeutung geht schließlich ein in den kommunikativen Sinn, der mit der Verwendung eines entsprechenden Ausdrucks in einem konkreten Situationszusammenhang verbunden ist (vgl. Bierwisch 1980).

Die Formtypen des Satzmodussystems werden durch eine Menge von relevanten syntaktischen Merkmalen charakterisiert. In diesem Satzmodussystem ist nämlich den einzelnen Formmerkmalen keine spezielle Bedeutung zuzuschreiben. Der Funktionstyp wird daher nur der Menge der bei der Unterscheidung von zwei Formtypen relevanten Merkmale, nicht aber den einzelnen Elementen dieser Merkmalsmenge zugeordnet. Die Merkmale oder grammatischen Markierungsmittel, deren Zahl relativ begrenzt ist, gehören vier Gruppen an: kategoriale Füllung, morphologische Merkmale, Reihenfolgemerkmale und intonatori-

²⁾ Vgl. Lang (1983:313f.) und Bierwisch (1980:20ff.).

sche Merkmale. Bei der Bestimmung eines Formtyps sind nur solche Merkmale zugelassen, die wenigstens an einer Stelle des Satzmodussystems für die formale Unterscheidung zweier Satzmodi notwendig sind.

Bei der kategorialen Füllung geht es um die Füllung einer bestimmten Strukturstelle eines Formtyps durch Ausdrücke einer bestimmten Kategorie: *Verb*, *Satzeinleiter*, *Subjektspronomen*, *Modalpartikeln* und *w*-Ausdrücke. Hier geht es nur darum, ob tatsächlich ein Ausdruck der betreffenden Kategorie in einem Satz enthalten ist. Was dieser Ausdruck lexikalisch bedeutet, ist zunächst bei der Bildung eines Formtyps nicht relevant. Bei den morphologischen Merkmalen geht es um den Verbmodus, also die indikativische, konjunktivische oder imperativische Markierung des finiten Verbs. Die Reihenfolgemerkmale betreffen die Stellungseigenschaften des finiten Verbs (Verb-Erst-, Verb-Zweit- und Verb-Letzt-Stellung) und der *w*-Ausdrücke. Die Stellungseigenschaft der *w*-Ausdrücke ist relevant bei der Unterscheidung von *w*-V-2-Fragesätzen, wo die *w*-Ausdrücke auf die Vorfeldposition beschränkt sind, und *w*-Versicherungsfragesätzen, wo sie nicht nur im Vor-, sondern auch im Mittelfeld auftreten können. Bei der intonatorischen Markierung werden die Tonhöhenverläufe, die Position und die Art des Satzakzents sowie evtl. weitere Akzenttypen berücksichtigt.

Diese reine Strukturbedeutung kann spezifiziert, modifiziert oder vollständig konvertiert werden durch zusätzliche propositionale Ausdrucksmittel für Einstellungen, etwa mit Hilfe von performativ verwendeten Verben oder von Satzadverbien. Eine Äußerung mit einem bestimmten Strukturtyp erhält ihre Äußerungsbedeutung erst im konkreten Äußerungskontext. Passen Strukturbedeutung und propositional bezeugte oder benannte Einstellung zum Äußerungskontext, so unterbleibt eine Modifikation, die Äußerung wird gerade interpretiert. Passen dagegen Strukturbedeutung und propositional oder lexikalisch angezeigte Einstellung nicht zur Verwendungssituation, so wird die Äußerung ungerade interpretiert.³⁾ Die Formtypen des deutschen Satzmodussystems lassen sich nach Altmann (1984; 1987; 1993) so wie in Tabelle 4.1 auf Seite 181 darstellen.

³⁾ Vgl. zur geraden/ungeraden Interpretation einer Äußerung Altmann (1987:22-24).

4.2 Formtyp, Funktionstyp und Satzmodus

Funktionstypen	Formtypen	Formmerkmale										Intonation	
		Verbstellung	Verbmodus	Kategoriale Füllung			Tonverlauf	Tonhöhe am Satzende	Satzfokus-Akzent				
				w-Fragepron.	EE	Subj.-pron.			Modalpartikeln _g	Satzfokus	Akzent		
Assertion	V-2-Aussagesatz	V-2	-IMP	-	-	+	-	+	ja, eben/halt, auch, doch, schon, wohl	↗	gering	+ ^{b)}	
	V-1-Aussagesatz	V-1	-IMP	-	-	+	-	+	doch, doch auch	↗	gering	+ ^{b)}	
	w0-V-L-Aussagesatz	V-L	-IMP	-	-	-	wo	+	doch, doch auch	↗	gering	+	
Frage	V-1-Fragesatz	V-1	-IMP	-	-	+	-	+	auch, denn, etwa, vielleicht, wohl	↗ oder ↘	hoch	+	
	w-V-2-Fragesatz	V-2	-IMP	+	-	+	-	+	auch, doch, schon, denn, bloß/nur, wohl	meist ↗	tief	+ ^{c)}	
	ob-V-L-Fragesatz	V-L	-IMP	-	-	-	ob	+	wohl, etwa	↗	hoch	+	
	w-V-L-Fragesatz	V-L	-IMP	+	-	+	-	+	bloß/nur, wohl	↗	tief	+	
	Assertiver Fragesatz	V-2	-IMP	-	-	+	-	+	doch, doch wohl	↗	hoch	+	
	w-V-2-Versicherungsfragesatz	V-2	-IMP	-	-	-	-	+	-	↗	hoch	+ ^{d)}	
	Alternativfragesatz	V-1	-IMP	-	-	-	-	+	-	↗ ↘	tief	(+)	
Aufforderung	V-1-/V-2-Imperativsatz	V-1/V-2	+IMP	-	-	- ^{e)}	-	-	JA, eben/halt, auch, doch, schon, bloß/nur	↗	gering	+	
	dass-V-L-Imperativsatz	V-L	-IMP	-	-	dass	-	+	JA, auch, bloß/nur	↗	gering	+	
	ob-V-L-Imperativsatz	V-L	-IMP	-	-	ob	-	+	-	↗	gering	+	
Wunsch	wenn-V-L-Wunschsatz	V-L	Konjunktiv II	-	-	wenn	-	+	doch, bloß/nur	↗	gering	?	
	V-1-Wunschsatz	V-1	Konjunktiv II	-	-	-	-	+	doch, bloß/nur	↗	gering	?	
	dass-V-L-Wunschsatz	V-L	Konjunktiv II	-	-	dass	-	+	doch	↗	gering	?	
Exklamativ	w-V-2-/w-V-L-Exklamativsatz	V-2/V-L	-IMP, (+IND)	+	+	+	+	+	doch, aber auch	↗	niedrig	Exklamativakzent	
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	V-1/V-2	-IMP, +IND	-	-	+	-	+	aber, vielleicht, aber auch	↗	niedrig	Exklamativakzent	
	dass-V-L-Exklamativsatz	V-L	-IMP	-	-	dass	-	+	auch, doch, aber auch	↗	niedrig	Exklamativakzent	

Tabelle 4.1: Formtypen im deutschen Satzmodussystem nach Altmann (1984; 1987; 1993)^{a)}

^{a)} **Legende:** w-Fragepron. = w-Fragepronomen; EE = Einleitungselement; Subj.-pron. = Subjektspronomen; ±IMP = ±Imperativ; +IND = +Indikativ; ↗ = fallend; ↘ = steigend; V-1/V-2/V-L = Verb-Erst/Verb-zweit/Verb-Letzt; ? = unklar.

^{b)} Obligatorisch.

^{c)} Meist nicht auf dem Fragepronomen.

^{d)} Akzent auf dem Fragepronomen.

^{e)} In 2.Ps.Sg./Pl. kann das Subjekt-Pronomen fehlen.

^{f)} w-Wörter mit exklamativer Funktion.

^{g)} Hier werden nur die Modalpartikeln angezeigt, die in dieser Arbeit untersucht werden. Außer diesen gibt es allerdings noch weitere Modalpartikeln, die man dieser Liste hinzufügen kann: z. B. *mal, eh, nicht*, usw.. Vgl. zu diesen Modalpartikeln Thurmair (1989) und Helbig (1990).

4.2 Satztypendistribution von Modalpartikeln

In diesem Abschnitt soll die Affinität der Modalpartikeln zu Satztypen genauer dargestellt werden. Danach wird auf die Frage eingegangen, was dieser Zusammenhang zwischen Modalpartikeln und Satztypen bedeutet.

Es ist schon bekannt, dass jede Modalpartikel je nach ihrer Verträglichkeit eine unterschiedliche Satztypendistribution aufweist. Dass das Vorkommen von Modalpartikeln nicht vom Illokutionstyp (oder Funktionstyp), sondern vom Formtyp gesteuert wird, wurde von Altmann (1987:54, Fn. 25; 1993:1013) behauptet und von Thurmair (1993) vor allem am Beispiel der zwei Illokutionstypen *Aufforderung* und *Frage* erklärt. Die Untersuchung in Thurmair (1993) stützt sich auf die Annahme von einem dreistufigen Modell, das auch in der Tradition von Lang (1983) und Bierwisch (1980; 1983) steht. Dieses Modell besteht aus der *formal* bedingten, der *lexikalisch*-bedingten und der *kontext*-bedingten Ebene. Auf der ersten, formal bedingten Ebene soll der Formtyp mit dem ihm zugeordneten Funktionstyp liegen. Auf der zweiten, lexikalisch-bedingten Ebene wird der Illokutionstyp bestimmt, der sich aufgrund der propositionalen Grundeinstellung und bestimmter lexikalischer Mittel ergibt. Auf der dritten, kontext-bedingten Ebene erhält man den kommunikativen Sinn, der sich in einem spezifischen Verwendungskontext und/oder bei der Berücksichtigung weiterer pragmatischer Faktoren ergibt. Da nun das Auftreten von Modalpartikeln nur vom Formtyp eines Satzes abhängig ist, wird bereits auf dieser ersten Ebene entschieden, ob eine Modalpartikel zulässig oder unzulässig ist.

Die Tabelle 4.2 auf Seite 183 gibt eine Gesamtübersicht über die Satztypendistributionen jeder Modalpartikel, die in der vorliegenden Arbeit untersucht und im Kapitel 3 bei der einzelnen Analyse der Modalpartikeln ausführlich behandelt wurde. Bei der Notation wird die fakultative Verwendung betreffender Modalpartikel mit \diamond markiert und die (beinahe) obligatorische mit \square . Für die Fälle, in denen die betreffende Modalpartikel nur mit einer anderen Modalpartikel kombiniert vorkommt, wird das Zeichen \oplus angesetzt. Und in der Tabelle 4.3 auf Seite 184 wird angezeigt, in welchen Nebensätzen jede Modalpartikel vorkommen kann.

Funktionstypen	Formtypen	ja	JA	eben/halt	auch	doch	schon	denn	etwa	bloß/nur	aber	vielleicht	wohl
Aussage	V-2-Aussagesatz	◇	-	◇	◇	◇	◇	-	-	-	-	-	◇
	V-1-Aussagesatz	-	-	-	⊕ ^a	□	-	-	-	-	-	-	-
	w-o-V-L-Aussagesatz	-	-	-	⊕ ^a	□	-	-	-	-	-	-	-
	als ob-V-L-Aussagesatz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	und ob/wie-V-L-Aussagesatz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frage	V-1-Fragesatz	-	-	-	◇	-	-	◇	◇	-	-	◇	◇
	w-V-2-Fragesatz	-	-	-	◇	◇	◇	◇	-	◇	-	-	◇
	ob-V-L-Fragesatz	-	-	-	-	-	-	-	□	-	-	-	□
	w-V-L-Fragesatz	-	-	-	-	-	-	-	-	□	-	-	□
	Assertiver Fragesatz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	◇ ^c
Imperativ	V-1-/V-2-Imperativsatz	-	◇	◇	◇	◇	◇	-	-	◇	-	-	-
	dass-V-L-Imperativsatz	-	□	-	□	-	-	-	-	□	-	-	-
Wunsch	wenn-V-L-Wunschsatz	-	-	-	-	□	-	-	-	□	-	-	-
	V-1-Wunschsatz	-	-	-	-	□	-	-	-	□	-	-	-
	dass-V-L-Wunschsatz	-	-	-	-	□	-	-	-	-	-	-	-
Exklamativ	w-V-2-/w-V-L-Exklamativsatz	-	-	-	⊕ ^b	◇	-	-	-	-	⊕ ^b	-	-
	dass-V-L-Exklamativsatz	-	-	-	□	□	-	-	-	-	⊕ ^b	-	-
	V-1-/V-2-Exklamativsatz	-	-	-	⊕ ^b	-	-	-	-	-	□	□	-

Tabelle 4.2: Distributionen der Modalpartikeln nach Satzmodi^d^aNur in der Kombination *doch auch*^bNur in der Kombination *aber auch*^cMeist in der Kombination *doch wohl*^dBemerkung zur Notation: '□' → (fast) obligatorisch, '◇' → fakultativ, '⊕' → nur kombiniert möglich, '⊖' → nicht möglich und auch nicht belegt.

Funktionstypen	Formtypen	Einleitungselemente	Modalpartikeln											
			ja	eben/halt	auch	doch	schon	denn	etwa	bloß/nur	aber	vielleicht	wohl	
Ergänzungssätze	Konjunktionalsätze	dass	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+
		ob	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+
Ergänzungssätze	w-V-L-Sätze	wer, was	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+
		w-Interrogativadverbien	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+
Adverbialsätze	Adversativsätze	während	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		wohingegen, wogegen	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		weil, da, zumal	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
	Kausalsätze	damit, auf dass	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		so dass, so/solch...dass	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
	Finalsätze	zu...als	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		genug/genügend...als dass	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Konsequenzsätze	obwohl, trotzdem	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
		wenn/was...auch, auch/selbst/und wenn	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
	Konzessivsätze	wenn/was...auch, auch/selbst/und wenn	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
		obwohl, trotzdem	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
	Vergleichsätze	wie	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
als, als ob/wenn, wie wenn		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Konditionalsätze	wenn, falls, (in)sofern	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	
	vorausgesetzt/unter der Bedingung/im Falle, dass	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Modalsätze	es sei denn, dass	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	indem, dadurch/damit...dass	-	(+) ^b	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Restriktivsätze	ohne/außer/(an)statt dass	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	in sofern/insoweit...als	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Proportionalsätze	Je...desto	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	wo, wohin, woher	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Temporalsätze	nachdem, sobald, sowie; bevor, ehe, bis, während, solange, sooft, immer/jedesmal	-	(+) ^c	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	wann immer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Attributsätze	Relativsätze	d – /welch – Relativpronomen	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	
		w-Relativadverbien	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	+	
	Konjunktionalsätze	was, wer	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	+	
		dass	+	+	-	+	+	-	-	+	-	-	-	
w-V-L-Sätze	sonstige Konjunktionen	(+) ^e	(+) ^f	-	-	-	+	+	-	-	-	-		
	w-Interrogativadverbien	(+) ^g	(+) ^h	-	-	-	-	+	-	-	-	-		
Satzrelativsätze	was, w- Wörter	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-		
	frei Relativsätze	wer, was	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

Tabelle 4.3: Distributionen der Modalpartikeln in illokutiv unselbstständigen Sätzen

Legende: ^anur in wenn-Sätzen, ^bnur in dadurch/damit/außer...dass-Sätzen, ^cnur in wo-Sätzen, ^dnur in sobald/bis/solange-Sätzen, ^enur in Temporalsätzen mit als, nachdem, ..., ^fnur in als-Sätzen, ^gnur in Lokalsätzen mit wo, wohin, woher

Aus dieser Satztypendistribution von Modalpartikeln geht zunächst hervor, dass dieselbe Modalpartikel nicht in allen Formtypen unter dem gleichen Funktionstyp vorkommen kann. Das weist darauf hin, dass jeder Formtyp eine mehr oder weniger unterschiedliche Bedeutung besitzt, obwohl er sich mit anderen Formtypen dem gleichen Funktionstyp zuordnen lässt. Z. B. ist das fragesatzmodustypische *denn* mit V-1-/w-V-2-Fragesätzen wie (493a) und (493b) verträglich, jedoch nicht mit *ob*/w-V-L-Fragesätzen wie (493c) und (493d) und assertiven Fragesätzen wie (493e):

- (493) a. *Hast du denn ein ‚continental breakfast‘ genommen?* (FKO/XFB.00000)
 b. *Was hast du denn vorher gelesen?* (FKO/XES.00000)
 c. *Ob ich (*denn/wohl) Erfolg habe?* (TAZ, 14.06.1997, 32-33)
 d. *Was ich (???denn/wohl) mit all dem Geld mache?* (TAZ, 14.12.1991, 46)
 e. *Sie meinen (*denn/wohl) damit aber nicht die Freigabe von Heroin als Genußmittel?*
 (TAZ, 27.10.1990, 31)

Die Sätze in (493c) und (493d) mit *denn* könnte man unter Umständen als indirekte Redewiedergabe oder Rückfrage interpretieren. Wenn diese Sätze mit *denn* als indirekte Redewiedergabe interpretiert werden, handelt es sich in diesen Fällen um die elliptischen Verb-Letzt-Strukturen, etwa wie in (494):

- (494) a. *(Fragen Sie mich,) ob ich denn Erfolg habe?*
 b. *(Fragen Sie mich,) was ich denn mit all dem Geld mache?*

Darüber hinaus ist *etwa* nur im V-1-Fragesatz und selten auch im *ob*-V-L-Fragesatz zulässig, während *bloß/nur* nur im w-V-2-Fragesatz und w-V-L-Fragesatz akzeptabel ist:

- (495) *Hab' ich etwa/*bloß/*nur vergessen, dir zu erzählen, daß wir uns gekannt haben, dein Banker und ich?* (TAZ, 30.08.1995, 19)
 (496) *Doch jetzt leidet Brigitte an Kopfschmerzen und Volker hat ein Ekzem bekommen. Ob das Regal etwa/*bloß/*nur mit giftigem Lack gestrichen wurde?* (TAZ, 31.01.1994, 22)
 (497) *Was ist bloß/nur/*etwa mit diesen Spielern los, daß sie sich so verunsichern lassen?*
 (TAZ, 13.03.1997, 24)

- (498) *Im Gegenteil, für jeden Dorfparkplatz muß man bezahlen. Wie die bloß/nur/*etwa auf die Idee kommen, für alles Mögliche Geld zu verlangen?* (TAZ, 15.12.1990, 23)

Diese Tatsache legt die Vermutung nahe, dass die Bedeutung der Modalpartikel mit der strukturellen Bedeutung des einzelnen Satztyps korreliert. In diesem Zusammenhang wird in Brauße (1988:96) behauptet, das Vorkommen der Modalpartikeln in den unterschiedlichen Fragesatztypen sei ein Hinweis darauf, dass die spezielle Bedeutung der Modalpartikeln nicht mit allen Typen verträglich ist. Demzufolge weisen Modalpartikeln auf bestimmte Typen von Vorwissen hin, ebenso wie die Fragesätze, wobei das durch die beiden Ausdrucksmöglichkeiten (Satzmodus und Modalpartikeln) gekennzeichnete Vorwissen in einigen Fällen kombinierbar ist, in anderen Fällen bildet es einen Widerspruch. Bei Entstehen eines Widerspruchs ist die Modalpartikel nicht verwendbar. Ob diese Erklärung auch auf die anderen Satzmodi übertragbar ist, wird in den nächsten Abschnitten diskutiert.

Als Nächstes ist die Erscheinung bemerkenswert, dass das Vorkommen von Modalpartikeln in den folgenden Satztypen (beinahe) obligatorisch zu sein scheint:

- a. V-1-/wo-V-L-Aussagesatz: *doch*,
- b. ob-V-L-Fragesatz: *wohl, etwa*,
- c. w-V-L-Fragesatz: *bloß/nur, wohl*,
- d. dass-V-L-Imperativsatz: *JA, auch, bloß/nur*,
- e. wenn-V-L-/V-1-Wunschsatz: *doch, bloß/nur*,
- f. dass-V-L-Wunschsatz: *doch*,
- g. dass-V-L-Exklamativsatz: *auch, doch, aber auch*,
- h. V-1-/V-2-Exklamativsatz: *aber, vielleicht, aber auch*.

Hier geht es um die meisten Verb-Letzt-Sätze und einige Randtypen. In diesen Fällen ist das Vorkommen von Modalpartikeln insofern obligatorisch, als die Satztypen bei den V-L-Sätzen ohne eine entsprechende Modalpartikel nicht mehr illokutiv selbstständig verwendbar sind oder bei V-1-/V-2-Sätzen anderen Satzmodi zugeordnet werden müssen. Hieraus

ergibt sich nun die Frage, warum das Vorkommen von Modalpartikeln nur in diesen Formtypen obligatorisch und in den anderen Formtypen eher fakultativ ist. Diesbezüglich kann man weiterhin folgende Fragen stellen.

Erstens. Kann man in diesen Fällen von der *Moduspartikel* sprechen, und zwar in dem Sinne, dass jede Modalpartikel bei jedem Formtyp einen bestimmten Satzmodus markiert? Dafür spricht, dass die Modalpartikeln in diesen Formtypen obligatorisch erscheinen und den bestimmten Satzmodus indizieren. Dagegen spricht aber, dass diese Eigenschaft der Modalpartikeln nur in bestimmten Formtypen zu identifizieren ist und dass es einige Modalpartikeln wie *doch*, *auch* oder *bloß/nur* gibt, die mit mehr als einem Satzmodus verträglich sind. Darüber hinaus muss man auch berücksichtigen, dass diese Formtypen – mit Ausnahme von V-1-Aussagesatz, *wo*-V-L-Aussagesatz und *dass*-V-L-Wunschsatz – mehr als eine Modalpartikel zulassen. Das entscheidende Problem für diese Annahme ist, dass der betreffende Satzmodus nicht allein durch die Modalpartikel, sondern erst durch die Einbeziehung der grammatischen Merkmale wie Verbstellung, Verbmodus, kategorialen Füllung und Intonation angezeigt wird.

Zweitens. Sind Modalpartikeln für die Formtypen konstitutive Elemente? Es ist jedoch schon klar, dass Modalpartikeln an der grammatischen Markierung von Formtypen nicht teilnehmen. Formtypen werden nämlich im Prinzip nur durch formale Merkmale identifiziert. Daher wird in Altmann (1993:1012) behauptet, dass man Modalpartikeln als „Hilfsmittel“ betrachten kann, und zwar mit der Begründung, dass „für die einzelnen Formtypen bestimmte, nicht disjunkte Teilmengen von Modalpartikeln charakteristisch sind“. In diesem Zusammenhang sei die Frage nach ihrer lexikalischen Bedeutung ganz irrelevant. Entscheidend für ihre Rolle im System der Satzmodi sei die Tatsache, dass jeder Formtyp durch eine spezifische Gruppe mit ihm verträglicher Modalpartikeln charakterisiert ist, wenn auch die einzelnen Formtypen weder völlig disjunkte, noch auch nur annähernd gleich große Modalpartikel-Teilmengen aufweisen. Es muss aber hier gefragt werden, ob das Vorhandensein einer oder mehrerer Modalpartikeln selbst bei dem Aufbau eines Formtyps

in der Tat relevant ist. Mit einer solchen Annahme wird man nämlich mit dem Problem konfrontieren, dass ein semantisches oder pragmatisches Merkmal bei der formalen Bestimmung von Satztypen einbezogen werden muss.

4.3 Modalpartikeln in Aussagesätzen

In diesem Abschnitt werden die Funktionen der Modalpartikeln *ja*, *eben/halt*, *auch*, *doch*, *schon* und *wohl* diskutiert, die mit Aussagesätzen verträglich sind. Im Vordergrund stehen die Fragen, wie diese Modalpartikeln mit dem Aussagesatzmodus korrelieren und welche Unterschiede zwischen den einzelnen Modalpartikeln festzustellen sind.

Die Aussagesätze werden hier in 3 Formtypen eingeteilt: V-2-, V-1- und *wo*-V-L-Aussagesätze. Unter diesen Formtypen sind die V-1- und *wo*-V-L-Aussagesätze funktionell spezialisiert, so dass sie im heutigen Deutsch nur selten Verwendung finden. Außer diesen Formtypen werden von Oppenrieder (1989) noch weitere Formtypen, nämlich *als ob/wenn*-Sätze und *und ob/w-Ausdrücke*, zu den Aussagesätzen gezählt. Diese Formtypen werden aber in der vorliegenden Untersuchung nicht berücksichtigt. Dies wurde dadurch motiviert, dass der Formtyp *und ob/w-Ausdrücke* keine Modalpartikeln zulässt.⁴⁾ Es ist m. E. auch sehr fraglich, ob die *als ob/wenn*-Sätze auch irgendeine Modalpartikel enthalten können. In Thurmair (1989:60) und Oppenrieder (1989:207) wird behauptet, dass die Modalpartikel *schon* in diesem Formtyp auch möglich ist. Diese Verwendung scheint mir jedoch nicht gebräuchlich zu sein. In meinem Korpus wird jedes Vorkommen von *schon* in diesem Formtyp immer mit *nicht* kombiniert nur als Temporaladverb oder Gradpartikel verwendet, z. B. so wie in (499):

(499) „Als ob wir nicht schon genug Probleme hätten“, meint er bitter. (TAZ, 13.10.1986, 6)

Nach den verträglichen Formtypen kann man nun die mit dem Aussagesatzmodus verträglichen Modalpartikeln folgendermaßen einteilen:

⁴⁾ Vgl. Oppenrieder (1989:208f.) und Thurmair (1989:60f.).

- V-2-Aussagesatz: *ja, eben/halt, auch, doch, schon, wohl,*
- V-1-/wo-V-L-Aussagesatz: *doch, doch auch.*

Die meisten Modalpartikeln sind im Grundtyp V-2-Aussagesatz vorzufinden. In den Randtypen V-1-Aussagesatz und wo-V-L-Aussagesatz sind nur *doch* und (selten) die Kombination *doch auch* möglich. In V-1-/wo-V-L-Aussagesätzen wird das Auftreten von *doch* immer vorausgesetzt, um einen Formtyp zu konstituieren. Insofern funktioniert *doch* in diesen Satztypen satzmodus-konstituierend. Diese Funktionen werden weiter unten ausführlich dargestellt.

4.3.1 Modalpartikeln in V-2-Aussagesätzen

Als ein aussagesatzmodustypischer Formtyp zeichnet sich der V-2-Aussagesatz nach Oppenrieder (1987:176-177) zunächst durch die beiden positiven Merkmale der V-2-Stellung und des fallenden Tonmusters aus. In Bezug auf die anderen satzmodusrelevanten Merkmale ist dieser Formtyp negativ markiert. Er enthält also keinen *w*-Ausdruck, keinen Exklamativakzent, keine Imperativmarkierung und keine Konjunktiv-I-Verbform für die indirekte Rede. Was man mit der Verwendung dieser Aussagesätze zum Ausdruck bringt, ist die Einstellung des Sprechers, dass der ausgesagte Sachverhalt mit der Realität übereinstimmt. Diese Einstellung wurde von Oppenrieder (1987) in Anlehnung an Austin (1979:131) als ‚*sagen, dass*‘-Einstellung benannt.

In V-2-Aussagesätzen dienen die Modalpartikeln *ja, eben/halt, auch, doch, schon* und *wohl* hauptsächlich dazu, den Aussagesatzmodus differenziert anzugeben. Vgl. (500):

- (500) a. *Das ist nicht so schwierig.*
 b. *Das ist ja/doch/eben/halt/auch/schon/wohl nicht so schwierig.* (TAZ, 23.08.1995, 15)

Die Äußerung des V-2-Aussagesatzes in (500a) wird (ohne irgendeine Modalpartikel) als eine neutrale Aussage im Sinne von ‚*Es ist der Fall, dass.../ So ist es.*‘ verstanden, die für den Aussagesatzmodus typisch ist. Beim Hinzufügen der Modalpartikel wie in (500b)

erhält diese Äußerung spezifische Interpretationen. In Bezug auf die Frage, ob Modalpartikeln für den Aufbau des Formtyps konstitutiv sind, ist ihre Funktion als ein Indikator für den Satzmodus wenigstens im Fall des V-2-Aussagesatzes nicht ganz deutlich erkennbar. Da die Verb-Zweit-Stellung im Grunde genommen für den Aussagesatzmodus typisch ist, ist es auch nicht denkbar, dass das Vorkommen dieser Modalpartikeln in V-2-Satztypen das Übergehen eines Satzmodus zu einem anderen veranlasst. Man kann deshalb davon ausgehen, dass diese Modalpartikeln dazu beitragen, den Aussagesatzmodus oder das Illokutionspotential des Aussagesatzes zu spezifizieren.

Bei den verstärkenden Modalpartikeln lassen sich *ja*, *doch* und *eben/halt* einordnen. *Wohl* gehört zu den abschwächenden oder relativierenden Modalpartikeln. *Schon* wirkt beim Zukunftsbezug verstärkend, aber beim Vergangenheits- oder Gegenwartsbezug relativierend. Demgegenüber liegt die Funktion von *auch* in V-2-Aussagesätzen eher darin, eine logische Beziehung zwischen zwei Sachverhalten zu signalisieren. Trotz dieser funktionalen Unterschiede stimmen all diese Modalpartikeln vor allem darin überein, dass sie im Grunde genommen das Zutreffen des vorliegenden Sachverhaltes bestätigen. Nur *wohl* bildet eine Ausnahme insofern, als es die Bestätigung relativiert.

Die Modalpartikeln *ja* und *doch* orientieren sich danach, den Verlauf des Gesprächs in eine bestimmte Richtung zu steuern. Sie nehmen also immer auf den Gesprächspartner Bezug und tragen dazu bei, eine gemeinsame Gesprächsbasis zu schaffen. Diese Funktion von *ja* und *doch* ist insofern wichtig für den Gesprächsverlauf, als Kommunikation eine gemeinsame Basis in Bezug auf Erwartungen, Wissen oder Überzeugungen zwischen den beiden Gesprächspartnern voraussetzt. Vgl. folgende Beispiele in (501a) und (501b):

- (501) a. *Geschichte ist ja nicht nur Vergangenheit, sondern sie ist das Leben der Menschen früherer Zeiten.* (FKO/XEE.00000)
- b. *Geschichte ist doch nicht nur Vergangenheit, sondern sie ist das Leben der Menschen früherer Zeiten.*

Ja bezieht sich außer auf die Assertion, die das eigene Wissen des Sprechers betrifft, auch noch auf die Annahme des Sprechers über den Wissensstand seines Gesprächspartners.

Es signalisiert also, dass der Sprecher unterstellt, dass der betreffende Sachverhalt seinem Gesprächspartner schon bekannt ist oder sein müsste. Durch den Appell an die Meinungsübereinstimmung bewirkt der Sprecher, einen gemeinsamen Redehintergrund aufzubauen, damit er mit seinem Gesprächspartner zum gleichen Schluss kommen kann. In dieser Hinsicht behauptet Lindner (1983:181), dass die Funktion von *ja* darin besteht, die betreffende Information „ins Bewusstsein des Adressaten“ zu bringen.⁵⁾ Auch mit *doch* wird auf die Annahme des Sprechers über den Wissensstand seines Gesprächspartners hingewiesen. Der gemeinsame Redehintergrund wird nun dadurch erzielt, dass der Sprecher seinen Gesprächspartner mit dem *doch*-Satz an den Sachverhalt erinnert. *Doch* weist jedoch darauf hin, dass dieser Sachverhalt nach der Meinung des Sprechers seinem Gesprächspartner schon bekannt ist, aber im Moment von ihm vergessen oder (bewusst) nicht berücksichtigt wird. Durch diese Erinnerung an den schon bekannten, aber vergessenen oder vielleicht nicht als relevant angesehenen Sachverhalt versucht der Sprecher, zum gleichen Schluss mit seinem Gesprächspartner zu kommen.

Auch bei *ja* in emphatischen Aussagesätzen wie (502) ist diese Funktion erkennbar:

(502) *Der Mann hat ja Witz!* (TAZ, 04.11.1996, 15)

In diesem Fall signalisiert *ja* allerdings nicht die Annahme des Sprechers über den Wissensstand seines Gesprächspartners, sondern eher die plötzliche Kenntnisnahme eines bereits bestehenden Sachverhaltes. Daher ist die Äußerung der emphatischen Aussagesätze mit *ja* an das Erstaunen des Sprechers gebunden. Diese emphatischen Aussagesätze mit *ja* weisen aber in den meisten Fällen einen Hörerbezug und stärkeren Mitteilungscharakter auf. Damit wird durch *ja* auch ausgedrückt, dass der Sprecher von seinem Gesprächspartner eine Bestätigung oder Zustimmung erwartet (vgl. Helbig 1990:167). Das heißt, auch in diesem Fall versucht der Sprecher, mit *ja* eine gemeinsame Basis zu bilden.

Anders als *ja* und *doch* bezieht sich *auch* auf die Einführung einer Begründung, die den vom Gesprächspartner für erstaunlich oder fragwürdig gehaltenen Sachverhalt rechtfertigt. Daher werden die Aussagesätze mit *auch* üblicherweise dazu verwendet, das Erstaunen des

⁵⁾ Vgl. auch Luetten (1977:36), in dem diese Funktion von *ja* als „konsensus-heischend“ bezeichnet wird.

Gesprächspartners über einen Sachverhalt zu beseitigen. Dabei signalisiert *auch*, dass der vom Gesprächspartner als erstaunlich oder ungewöhnlich angesehene Sachverhalt eigentlich selbstverständlich ist, weil der Sachverhalt des *auch*-Satzes wahr ist. Vgl. (503):

(503) A: *Ja. Besonders nicht, wenn man im Raum ist, im Büro sitzt, das ist sehr schwer. Man kann kaum denken bei der Wärme.*

B: *Die Menschen sind auch verschieden.* (PFE/BRD.df011)

Anders als *ja*, *doch* und *auch* beziehen sich die anderen Modalpartikeln *eben/halt*, *schon* und *wohl* eher darauf, die Sprechereinstellung zur Gültigkeit des betreffenden Sachverhaltes auszudrücken.

Eben und *halt* signalisieren also gemeinsam, dass der Sachverhalt nach der Meinung des Sprechers so evident ist, dass man daran nichts ändern kann und ihn daher ohnehin so akzeptieren muss.⁶⁾ Daher werden die V-2-Aussagesätze mit *eben/halt* in der Regel als kategorisch verstanden. Vgl. (504):

(504) *Spieler sind halt/eben auch Menschen und keine Maschinen.* (TAZ, 02.10.1995, 18)

Demgegenüber signalisiert *schon* zwei unterschiedliche Sprechereinstellungen. Vgl. (505) und (506):

(505) *Du wirst schon noch erfahren, was wir wollen.* (TAZ, 24.04.1993, 36)

(506) *Es ist schon verrückt, wie konfus es in den Köpfen vieler Menschen zugeht.* (TAZ, 27.01.1996, 11)

Wenn es so wie in (505) um den Sachverhalt mit Zukunftsbezug geht, dann wird durch *schon* die „Zuversicht des Sprechers“ (Weydt & Hentschel 1983:15) ausgedrückt, dass der vorausgesagte Sachverhalt eintreten wird. Dadurch verstärkt *schon* die Aussage.⁷⁾ Falls es

⁶⁾ In dieser Arbeit gehe ich weitgehend davon aus, dass diese beiden Modalpartikeln synonym sind, obwohl sie nicht beliebig austauschbar sind. Vgl. zu ihren semantischen Unterschieden Thurmair (1989:124f.).

⁷⁾ In dieser Hinsicht bezeichnet König (1997:66) *schon* in dieser Funktion als „Stärkeindikator, der in problematischen Kontexten gebraucht wird“, vor allem „in Kontexten, in denen der Augenschein gegen die Voraussage spricht“.

sich so wie in (506) um den Sachverhalt ohne Zukunftsbezug handelt, wird durch *schon* die Zustimmung des Sprechers zum betreffenden Sachverhalt selbst signalisiert, die aber anders als bei *eben* oder *halt* mit einer bestimmten Einschränkung verbunden ist. Was noch eingeschränkt werden soll, ist die eventuelle Schlussfolgerung, die man aus dem mit *schon* kommentierten Sachverhalt ziehen kann. Sie wird normalerweise durch den direkt nachfolgenden Satz mit der adversativen Konjunktion *aber* oder dem Konjunktionaladverb *allein* oder *nur* ausgedrückt. Vgl. (507):

- (507) *Ein guter Einstieg in das Konzept einer „Marktwirtschaft ohne Kapitalismus und patriarchalisches Bodenunrecht“! Das ist schon denkbar, aber kaum zu erwarten.* (TAZ, 04.07.1991, 22)

Dieses *schon* steht funktionell dem Satzadverbial *wohl* sehr nahe, denn das *wohl* in der Satzadverbial-Funktion wird – meist betont – auch dazu verwendet, eine einräumende Bestätigung anzukündigen:

- (508) *Das wird WOHL auch gestimmt haben, aber gerade da liegt das eigentliche Problem.* (TAZ, 01.02.1996, 1)

Im Gegensatz zu den bisher behandelten Modalpartikeln *ja*, *doch*, *eben/halt* und *schon* signalisiert die Modalpartikel *wohl* die Unsicherheit des Sprechers bezüglich der Geltung des Sachverhaltes. Dadurch wird die Behauptung des *wohl*-Satzes eingeschränkt und damit die Äußerung abgeschwächt:

- (509) *Mit diesem Sommer ist es wohl vorbei.* (TAZ, 01.09.1995, 20)

Hier ist nun festzustellen, dass alle Vorkommen der Modalpartikeln in Aussagesätzen (mit Ausnahme von *wohl*) grundlegend gemeinsam an der Bestätigung des betreffenden Sachverhaltes teilnehmen. Was jede einzelne Modalpartikel von den anderen unterscheidet, liegt darin, was der Sprecher dadurch erzielen will. Durch diese Unterschiede wird die Kombinierbarkeit unter den Modalpartikeln eingeschränkt, auch wenn sie alle in demselben Formtyp vorkommen können. Vgl. hierzu 4.3.3.

4.3.2 Modalpartikeln in V-1-/wo-V-L-Aussagesätzen

V-1-/Wo-V-L-Aussagesätze sind die funktionell hochgradig spezialisierten Randtypen für den Aussagesatzmodus, so dass sie nur selten gebraucht werden.⁸⁾ Die wo-V-L-Aussagesätze zeichnen sich durch das nicht-lokale Einleitungselement *wo* und damit die Verb-Letzstellung aus, und die V-1-Aussagesätze durch die Verb-Erst-Stellung. Außer diesen Merkmalen weisen diese beiden Formtypen formal dieselben Merkmale wie der Verb-Zweit-Aussagesatz auf.

In Bezug auf Modalpartikeln lassen sie typischerweise nur *doch* und *doch auch* zu. Merkwürdigerweise sind die sonstigen, mit Aussagesätzen verträglichen Modalpartikeln wie *ja*, *auch*, *eben/halt*, *schon* und *wohl* in diesen Satztypen nicht zulässig. Vgl. die folgende Sätze in (510) und (511):

(510) *Ich war richtig eifersüchtig; immer brachte er ihr etwas mit. Wo ich doch/doch auch immer so sparen mußte.* (TAZ, 30.11.1991, 44)

(511) *Ich bin Schülerin der 10. Klasse eines Gymnasiums, abgesehen davon auch noch Legasthenikerin. Also sollte ich mich eigentlich über eine Vereinfachung der Rechtschreibung freuen. Tu' ich aber nicht. Habe ich doch/doch auch jahrelang Regeln lernen müssen, die jetzt bald falsch sein sollen.* (TAZ, 11.10.1996, 13)

In diesen beiden Fällen (bei *doch*-Sätzen) handelt es sich um die Begründung für die vorangegangene sprachliche oder nicht-sprachliche Handlung. Das *doch* in (511) markiert die Äußerung des letzten V-1-Satzes als eine Begründung dafür, warum sich der Sprecher über die Vereinfachung der Rechtschreibung nicht freut. Diese Funktion von *doch* entspricht der von *auch* in V-2-Aussagesätzen, das auch normalerweise eine Begründung für die vorangegangene Aussage einleitet. Was jedoch beide Modalpartikeln unterscheidet, besteht nur darin, dass *auch* in diesen Formtypen nicht allein vorkommen kann.

Die wo-V-L-Sätze haben außerdem noch eine weitere funktionale Variante, in der die konzessive Relation des betreffenden Sachverhaltes zu dem zuvor dargestellten Sach-

⁸⁾ Vgl. zu diesen Formtypen Oppenrieder (1987:187, Fn. 28), Oppenrieder (1989:203) und Thurmair (1989:58).

verhalt ausgedrückt wird. In diesem Fall ist die Umstrukturierung des *wo*-Satzes mit der konzessiven Konjunktion *obwohl* möglich. Vgl. (512):

- (512) a. *Der heimische Fußballverein, Borussia geheißen, droht in der Zweitklassigkeit zu versinken. Wo er doch/doch auch deutscher Meister werden sollte.* (TAZ, 30.11.1996, 31)
- b. *..., obwohl er deutscher Meister werden sollte.*

In diesen Satztypen wird das Vorkommen von *doch* immer vorausgesetzt, um eine dem Aussagesatzmodus entsprechende Behauptung aufzustellen. In allen Fällen wird der Sachverhalt durch *doch* wie auch in den V-2-Aussagesätzen als unkontrovers gekennzeichnet. Und damit wird vom Adressaten verlangt, dass er diesen Sachverhalt berücksichtigen muss. Ohne *doch* würden diese *wo*-V-L-Sätze ihre illokutive Selbstständigkeit verlieren. Insofern scheint *doch* in diesen Satztypen für den Aussage(satz)modus konstitutiv zu sein.

4.3.3 Exkurs: Kombinationen von Modalpartikeln in Aussagesätzen

Die Kombinationen unter den Modalpartikeln lassen sich meistens in V-2-Aussagesätzen (und häufig als Zweierkombination) nachweisen. In den Randtypen wie V-1-/*wo*-V-L--Aussagesätzen ist das Vorkommen der kombinierten Modalpartikeln nicht ausgeschlossen, aber anscheinend nicht geläufig. In meinem Korpus kommt häufig die Kombination *doch auch* wie in (513) vor, wobei der Status von *auch* jedoch sehr unklar ist. In den meisten Fällen kann man jedenfalls die Gradpartikel-Interpretation nicht ganz ausschließen.

- (513) *Daß um mich herum saniert wurde, störte mich damals nicht. Wollte ich doch auch mein eigenes Leben sanieren.* (TAZ, 28.03.1991, 25)

Die Tabelle 4.4 zeigt auf, welche Kombinationen in Aussagesätzen überhaupt vorzufinden sind. Hier werden nur die Kombinationen der Modalpartikeln berücksichtigt, die im V-2-Aussagesatz vorkommen können.

⁹⁾ Diese Kombination *auch ja* ist fast immer nur in Finalsätzen mit *damit* oder finalen Infinitivkonstruktionen mit *um ... zu* vorzufinden. Vgl. (1) und (2):

2. Element \ 1. Element	<i>ja</i>	<i>doch</i>	<i>halt</i>	<i>eben</i>	<i>wohl</i>	<i>auch</i>	<i>schon</i>
<i>ja</i>		+	+	+	-	+	+
<i>doch</i>	-		+	+	-	+	+
<i>halt</i>	-	-		-	-	+	+
<i>eben</i>	-	-	?+		-	+	+
<i>wohl</i>	-	-	-	-		+	+
<i>auch</i>	+ ⁹⁾	-	-	-	-		+
<i>schon</i>	-	-	-	-	-	-	

Tabelle 4.4: Zweier-Kombinationen von Modalpartikeln in den V-2-Aussagesätzen

Aus dieser Tabelle geht zunächst hervor, dass die Modalpartikeln von der Reihenfolge her nicht beliebig kombiniert werden, sondern fast immer in einer festen Ordnung.

Wohl kommt immer nur als das erste Element der Zweier-Kombination vor und *schon* immer nur als das zweite Element. Falls *wohl* nach einer Modalpartikel steht, dann ist es recht schwer zu entscheiden, ob die Partikel *wohl* in der Modalpartikel- oder der Satzadverbial-Funktion realisiert ist. In solchen Fällen scheint aber die Satzadverbial-Interpretation vorgezogen zu werden. In folgenden Beispielen (514) und (515) ist *wohl* m. E. nur in der Satzadverbial-Funktion möglich:

(514) *Homosexualität hat ja wohl nichts mit Kriminalität zu tun.* (TAZ, 21.08.1995, 4)

(515) *Das kann doch wohl nicht wahr sein.* (TAZ, 07.06.1996, 23)

(1) *Sie schauen auf ihre Uhren, damit es auch ja pünktlich beginnt.* (TAZ, 03.05.1993, 24)

(2) *Rund eine Million Deutsche haben bei ihrem Arbeitgeber Olympia-Urlaub beantragt, um auch ja nichts zu verpassen.* (TAZ, 17.09.1988, 3)

Diese topologischen Beschränkungen legen die Vermutung nahe, dass das erste Element entscheidet, welches Element nachkommen darf. Die Unzulässigkeit der Kombinationen mit *wohl* als ein zweites Element kann dann dadurch erklärt werden: Da die Modalpartikel *wohl* in der Regel die Illokution des Aussagesatzes einschränkt, wird der Sachverhalt vom Sprecher zurückhaltend bestätigt. Demgegenüber wird durch *ja* und *doch* immer bestätigt, dass der Sachverhalt ohne eine Einschränkung zutrifft, und damit vom Adressaten eine Zustimmung verlangt. In diesem Sinne steht *wohl* mit *ja* und *doch* im Widerspruch. Deswegen ist auch die Kombination zwischen *wohl* und *eben/halt* m. E. völlig ausgeschlossen, denn *eben/halt* charakterisiert eine Aussage immer als kategorisch.

Eben und *halt* werden in der vorliegenden Arbeit weitgehend als synonym behandelt. Trotzdem trifft man die Kombinationen *halt eben* und *eben halt*, auch wenn sie nur selten vorkommen. In diesem Fall ist es aber fraglich, ob *eben* tatsächlich als Modalpartikel realisiert ist. Es gibt auch mehrere Hinweise dafür, dass *eben* in den meisten Fällen auch als Temporaladverb oder Gradpartikel interpretiert werden kann, obwohl die Modalpartikel-Interpretation nicht ganz ausgeschlossen ist. Bei allen Beispielen für die Kombination *halt eben* aus meinem Korpus handelt es sich nur um die Gradpartikel *eben*, etwa wie in (516):

- (516) *Daß sie ständig „Ach Gott!“ ruft und ihr ganz „über...menschlich, gewissermaßen“ und seltsam österlich zumute ist, das ist halt eben Weiberlaune.* (TAZ, 07.10.1988, 31)

Im Fall von *eben halt* wie in (517) kann man aber nicht von der Gradpartikel *eben* ausgehen, weil die Modalpartikel *halt*, entsprechend der allgemeinen Eigenschaft der Modalpartikeln, vor sich keine Gradpartikel zulässt:

- (517) *Nein, ich bin noch nie beim Pferderennen gewesen. Und ich habe auch kein Interesse, da mal hinzugehen. Eigentlich können die Tiere mir nur leid tun, wenn sie da rumrennen müssen. Aber verbieten? Nein. Verbote sind immer so 'ne Sache. Das ist eben halt alles Ansichtssache – der eine findet dies toll, der andere findet das toll.* (TAZ, 29.05.1993, 36)

Als eine Lösung könnte man von dem Temporaladverb *eben* sprechen. Diese Interpretation trifft aber in diesem Fall nicht ganz zu, weil es hier kontextuell nicht um die zeitlich zu

beschränkende Sache geht. Auf jeden Fall könnte man die Modalpartikel-Interpretation von *eben* in (517) nicht ausschließen, was aber ein markierter Fall ist, nicht zuletzt wegen seiner Seltenheit im Korpus.

4.4 Modalpartikeln in Fragesätzen

Bei den Fragesätzen werden fünf unterschiedliche Formtypen berücksichtigt: V-1-, *w*-V-2-, *ob*-V-L-, *w*-V-L-Fragesätze und assertive Fragesätze. Mit dem Fragesatzmodus sind die Modalpartikeln *auch*, *doch*, *schon*, *denn*, *etwa*, *bloß/nur*, *vielleicht* und *wohl* kompatibel. Nach dem verträglichen Formtyp sind sie folgendermaßen zu ordnen:

- V-1-Fragesatz: *auch*, *denn*, *etwa*, *vielleicht*, *wohl*,
- *w*-V-2-Fragesatz: *auch*, *doch*, *schon*, *denn*, *bloß/nur*, *wohl*,
- *ob*-V-L-Fragesatz: *etwa*, *wohl*,
- *w*-V-L-Fragesatz: *bloß/nur*, *wohl*,
- assertiver Fragesatz: *doch*, *wohl*.

Von diesen Modalpartikeln sind *denn* und *etwa* die einzigen Modalpartikeln, die ausschließlich mit dem Fragesatzmodus kompatibel sind. *Denn* bezieht sich hauptsächlich auf die Markierung, dass die Äußerung eine Frage ist. Daher wird *denn* als *Frageanzeiger/Fragepartikel* in Thurmair (1989:167, 170) bezeichnet. Was hier auffällig ist, ist die Tatsache, dass diese Modalpartikeln nur mit bestimmten Formtypen verträglich sind: *Denn* kommt nur in V-1- und *w*-V-2-Fragesätzen vor und *etwa* nur in V-1- und *ob*-V-L-Fragesätzen.

4.4.1 Modalpartikeln in V-1-Fragesätzen

Die Modalpartikeln, die mit den V-1-Fragesätzen verträglich sind, beziehen sich immer auf die Signalisierung der Sprechereinstellung zur Gültigkeit des erfragten Sachverhaltes. Sie tragen in den meisten Fällen dazu bei, eine Fragehandlung zu spezifizieren, indem sie die

Sprechereinstellung zum erfragten Sachverhalt signalisieren.

Unter den Modalpartikeln dieser Gruppe ist *vielleicht* der Indikator für die Rhetorizität. Vgl. (518a). In (518b) wird angezeigt, was der Sprecher mit der Äußerung von (518a) indirekt behaupten will:

- (518) a. *Und eigentlich hab ich da ja auch Zivildienst gemacht. Na und, ist das vielleicht 'ne Schande?* (TAZ, 25.03.1998, 14)
- b. \cong ... *Das ist (ja/doch) keine Schande!*

Vielleicht macht in der Modalpartikel-Funktion die V-1-Fragesätze immer zu rhetorischen Fragesätzen, mit denen der Sprecher eine Zustimmung mit Negation erwartet. Insofern sind Fragesätze mit *vielleicht* immer negativ-rhetorisch. Wenn der V-1-Fragesatz so wie in (519) ein Negationswort enthält, wird daher eine positive Behauptung vermittelt:

- (519) *Sind die Armen vielleicht nicht arm genug?* (TAZ, 03.09.1997, 11)

Außerdem lassen sich die V-1-Fragesätze mit *denn* oder *etwa* auch rhetorisch verwenden. Bei diesen Modalpartikeln wird aber immer ein negativer Kontext vorausgesetzt. Das bedeutet, diese beiden Modalpartikeln sind nicht direkt ein Indikator für die Rhetorizität, sondern verdeutlichen nur dann die rhetorische Bedeutung, wenn die Fragesätze rhetorisch uminterpretiert werden können. Vgl. (520) und (521):

- (520) *„Weg hier“, fährt sie der Mann mit dem gelben Pullover an. „Ist das denn so schwer zu verstehen?“* (TAZ, 17.03.1998, 24)
- (521) *Stimmt es etwa nicht, daß Sie viel liebenswürdiger und begabter sind als diese Typen, die die schönsten Frauen und das dickste Geld bekommen?* (TAZ, 21.09.1995, 16)

V-1-Fragesätze mit *denn* sind bei der rhetorischen Uminterpretation immer mit Vorwürfen gebunden. Das heißt, diese Verwendung von *denn* setzt eine negative Bewertung über den betreffenden Sachverhalt voraus. Sonst wird die Frage mit *denn* eher als eine höfliche oder verbindliche echte Frage interpretiert.

Bei den nicht-rhetorisch gemeinten, also echten Fragesätzen wird mit *denn* immer großes Interesse des Sprechers an der Antwort ausgedrückt. Hier wird durch *denn* darauf

hingewiesen, dass die Frage situationell motiviert ist.¹⁰⁾ Das heißt, der Frageinhalt soll in einem Zusammenhang mit Vorangegangenen gesehen werden, sei es eine sprachliche oder eine nicht-sprachliche Handlung des Angesprochenen. Da durch *denn* die Anteilnahme des Sprechers signalisiert wird, wirken die V-1-Fragesätze mit *denn* meist höflicher und verbindlicher als solche ohne *denn*:

(522) *Kochen Sie denn selbst jetzt, oder wer kocht für Sie?* (PFE/BRD.bm007)

Bezüglich der Antwortervartung ist *denn* meist neutral, während bei *etwa* immer eine negative Antwort erwartet und bei *auch* eine positive Antwort präferiert wird. Vgl. (523) und (524):

(523) *Hat die Sekretärin etwa wieder heimlich etwas in den Kaffee geschüttet?* (TAZ, 08.03.1996, 20)

(524) *Guten Morgen! Habt ihr auch schon ausgeschlafen?* (TAZ, 06.12.1988, 16)

Bei den V-1-Fragesätzen mit *etwa* wie in (523) wird die Einstellung des Sprechers hervorgehoben, dass er den Sachverhalt nicht erwartet und daher auf seine Frage eine negative Antwort präferiert. Der Sprecher kennzeichnet mit *etwa* also den erfragten Sachverhalt als unerwartet und suggeriert dem Hörer, dass er mit *nein* antworten soll. Deswegen wird durch die Fragesätze mit *etwa* immer eine negative Antwort präferiert. Die Rhetorizität der Fragesätze mit *etwa* wie in (521) beruht anscheinend auf dieser ausgeprägten negativen Tendenz. Demgegenüber ist *auch* positiv tendenziös. *Auch* in V-1-Fragesätzen wie in (524) signalisiert, dass der Sprecher das Zutreffen des erfragten Sachverhaltes erwünscht. Bei den V-1-Fragesätzen mit *auch* erwartet der Sprecher von seinem Gesprächspartner also immer eine positive Antwort. Dabei wird auch ausgedrückt, dass der Sprecher schon eine negative Antwort angenommen hat. Deswegen werden die Fragesätze mit *auch* häufig als eine Vergewisserungsfrage oder Aufforderung verstanden.

Diese beiden Modalpartikeln *auch* und *etwa* beziehen sich auf jeden Fall auf die Sprechereinstellung zum erfragten Sachverhalt, nicht auf den Wissensstand des Gesprächspartners.

¹⁰⁾ Vgl. König (1977:122), Franck (1980:224), Hentschel & Weydt (1983:268) und Thurmair (1989:164).

Was *auch* und *etwa* in V-1-Fragesätzen leisten, besteht darin, die Frage tendenziös zu markieren. Mit *auch* wird eher eine positive Antwort bevorzugt und mit *etwa* eine negative Antwort.

Hinsichtlich der Antwortererwartung sind die V-1-Fragesätze mit *wohl* viel neutraler als mit *auch* und *etwa*. Vgl. (525):

- (525) *Einige von diesen Menschen sind sogar selbst (demokratisch) verurteilt worden, nur weil sie sich für mehr Menschlichkeit einsetzten. Ist es wohl der Ausdruck „Barbarei“, der hier so erschreckt?* (TAZ, 11.11.1997, 14)

Durch *wohl* wird die Frage als Ausdruck der subjektiven Unsicherheit des Sprechers, nicht nur bezüglich des Sachverhaltes, sondern auch bezüglich des Wissensstandes des Sprechers charakterisiert. Daher erwartet der Sprecher von seinem Gesprächspartner nicht notwendigerweise eine klare Antwort, sondern eher eine Vermutung. Daher scheint *wohl* in solchen Fällen nicht verwendbar zu sein, wenn es dabei um den Gesprächspartner geht und er auf die Frage eine klare Antwort geben kann. Vgl. (526):

- (526) *Haben Sie (etwa/denn/*wohl) dieses Ergebnis erwartet?* (TAZ, 30.03.1994, 10)

4.4.2 Modalpartikeln in *w*-V-2-Fragesätzen

In *w*-V-2-Fragesätzen kommen die Modalpartikeln *auch*, *doch*, *schon*, *denn*, *bloß/nur* und *wohl* vor. Davon sind nur *auch*, *denn* und *wohl* auch in V-1-Fragesätzen möglich.

Unter den Modalpartikeln, die mit *w*-V-2-Fragesätzen verträglich sind, beziehen sich *auch* und *schon* hauptsächlich auf die rhetorische Markierung von Fragesätzen. Bei den *w*-V-2-Fragesätzen mit *auch* oder *schon* handelt es sich immer um eine rhetorische Fragehandlung. Nicht selten kann auch *denn* bewirken, dass die Äußerung eines *w*-V-2-Fragesatzes rhetorisch uminterpretiert wird. Dabei muss aber auch eine negative Bewertung des erfragten Sachverhaltes so wie bei V-1-Fragesätzen vorhanden sein.

Schon in *w*-V-2-Fragesätzen ist immer ein Indikator für rhetorische Fragen. *Schon* wirkt in den meisten Fällen negativ-rhetorisch. Vgl. (527) für die negativ-rhetorische Frage:

- (527) *Kölsch ist wie alle anderen Dialekte eine gewachsene, gelebte Sprache, während Hochdeutsch ja Konvention ist. Wer kann schon in einer Amtssprache Gefühle ausdrücken?*
(TAZ, 28.02.1995, 20)

Steht *schon* aber in der Struktur mit ‚*können* + inf. Perfekt‘, dann ist es positiv-rhetorisch in dem Sinne, dass der Sprecher mit der *w*-Frage ein bestimmtes Element hervorhebt. Vgl. (528) für die positiv-rhetorische Frage:

- (528) *Aber ich fühle mich darin bestätigt, 8 Tage insgesamt 60 Stunden an einem großen Ohr gemeißelt zu haben. Was kann ich damit schon gemeint haben?* (TAZ, 06.07.1991, 34)

Im Regelfall drückt *schon* in *w*-V-2-Fragesätzen die negative Beurteilung des Sprechers, also negative Allaussage, aus. Die positiv-rhetorische Uminterpretation tritt aber nur selten, auf eine bestimmte Satzstruktur beschränkt so wie in (528) auf. Bei dieser Verwendung nimmt der Sprecher von seinem Gesprächspartner die Bekanntheit des mitgeteilten Sachverhaltes an.

In den *w*-V-2-Fragesätzen wirkt das Vorkommen von *auch* so, dass die Fragen immer negativ-rhetorisch interpretiert werden. Die *w*-V-2-Fragesätze mit *auch* werden in solchen Kontexten verwendet, in denen der erfragte Sachverhalt schon als wahr erkannt worden ist. Deswegen werden sie normalerweise als ein Kommentar oder Vorwurf bezüglich dieses Sachverhaltes verstanden. Vgl. (529):

- (529) *Aber früher oder später werden sie reumütig aufs Börsenparkett zurückkehren. Wohin sollen sie auch sonst mit ihrem Geld?* (TAZ, 20.12.1995, 6)

Hier signalisiert *auch*, dass die Frage keine eigentliche Frage ist, sondern bereits eine negative Antwort angenommen wird. Daher wird mit dieser Frage keine Antwort erwartet.

Während das Vorkommen von *auch* oder *schon* immer die rhetorische Uminterpretation des *w*-V-2-Fragesatzes veranlasst, ist die Rhetorizität bei den *w*-V-2-Fragesätzen mit *denn* immer nur auf einen bestimmten Ko- und Kontext beschränkt festzustellen. Vgl. (530):

- (530) *Was soll das denn₁ heißen, daß sich das Studium nicht mehr lohnt? Was soll ich denn₂ sonst machen?* (TAZ, 01.12.1997, 7)

In (530) ist *denn₂* des zweiten Fragesatzes negativ-rhetorisch, so dass diese Frage auf die Behauptung des Sprechers etwa wie ‚*Es ist für mich die einzige Lösung, zu studieren.*‘ hinweist. Daher lässt sich diese Frage weder als eine echte Frage noch als Vorwurf interpretieren. Mit dieser Frage wird vom Gesprächspartner nur eine Zustimmung erwartet. Demgegenüber ist die erste Frage mit *denn₁* in (530) mit einem Vorwurf verbunden. Diese Frage hat zwar eine Gemeinsamkeit mit der zweiten Frage darin, dass keine reine Antwort erwartet wird, unterscheidet sich aber dadurch, dass sie eher eine Rechtfertigung für die vorangehende Behauptung des Hörers verlangt. Diese Interpretation als Vorwurf ist jedoch nur möglich, wenn entweder das ausgedrückte Geschehen selbst der Erwartung nach negativ zu bewerten ist oder aus dem Situationskontext eine negative Bewertung erhält. In diesem Fall besteht die Funktion von *denn₁* darin, auf die vorangehende sprachliche oder nicht-sprachliche Handlung des Hörers Bezug zu nehmen und die Fragehandlung zu verstärken, die aber wegen der Stärke häufig als Vorwurf interpretierbar ist. Demgegenüber liegt die Funktion von *denn₂* darin, die echte Frage zur rhetorischen Frage zu konvertieren.

Anders als *auch*, *schon* und *denn* (als Indikator für Rhetorizität) beziehen sich die anderen Modalpartikeln *bloß/nur*, *denn* und *doch* hauptsächlich auf die Verstärkung der Frage.

In den nicht-rhetorisch gemeinten Fällen trägt *denn* auch in *w*-V-2-Fragesätzen genauso wie in V-1-Fragesätzen dazu bei, eine echte Frage anzuzeigen, indem es signalisiert, dass die Frage aus der Situation motiviert ist und der Sprecher an der betreffenden Information des Fragesatzes ein Interesse hat. In dieser Funktion kommt *denn* häufig auch in elliptischen Konstruktionen mit *w*-Wörtern wie Warum/Wieso/Was/Wie denn? vor. Vgl. (531):

- (531) *Wenn Ihr Sohn nun ’n bißchen größer ist, muß er ja zur Schule gehen. Wie ist denn da die Situation hier mit den Schulen in diesem Stadtviertel?* (PFE/DDR.lz047)

Da *denn* in dieser Funktion die große Anteilnahme des Sprechers ausdrückt, wird mit diesen *w*-Fragesätzen immer eine Antwort erwartet, aber nicht tendenziös.

Bloß/Nur in *w*-V-2-Fragesätzen funktioniert so wie *denn* grundsätzlich als Indikator für die Fragehandlung. Das beruht darauf, dass auch diese beiden Modalpartikeln immer

großes Interesse des Sprechers an einer klaren Antwort ausdrücken. *Bloß/Nur* signalisiert also die Dringlichkeit des Sprechers, die betreffende Information zu erhalten, und verstärkt dadurch die Frage. Vgl. (532):

- (532) *Unsere ganze Wirtschaft geht zugrunde an dieser Dürre und Trockenheit, was sollen wir bloß/nur machen?* (PFE/BRD.ka022)

Diese Dringlichkeit, die durch *bloß/nur* signalisiert wird, entsteht wohl durch die semantische Verwandtschaft der Modalpartikel *bloß/nur* mit der Gradpartikel *bloß/nur*, also etwa im Sinne von *dies und weiter nichts*. Diese Bedeutung wirkt so, dass die Lösung der Frage für den Sprecher das Wichtigste ist. Demzufolge funktionieren *denn* und *bloß/nur* insofern gleich, als sie die Fragehandlung verstärken. Sie unterscheiden sich nur im Hinblick darauf, wodurch diese Verstärkung erreicht wird.

Doch kann nur in solchen *w-V-2*-Fragesätzen vorkommen, in denen es sich normalerweise um die Information handelt, die dem Sprecher schon bekannt, aber im Moment in Vergessenheit geraten ist. Vgl. (533):

- (533) *Wie war das doch gleich mit dem Affen, der sich quält?* (TAZ, 10.07.1993, 20)

Hierbei wird durch *doch* der Widerspruch signalisiert, der zwischen dem früheren Wissen und der mangelnden Erinnerung zum Sprechzeitpunkt beim Sprecher besteht (vgl. König 1997:68). Bei den *w*-Fragesätzen mit *doch* handelt es sich daher um den Wunsch des Sprechers, dass diese Situation durch die Ergänzung der vergessenen Information korrigiert wird. Deshalb werden die *w-V-2*-Fragesätze dazu verwendet, um vergessene Information beim Gesprächspartner erneut zu aktualisieren.

Demgegenüber kennzeichnet *wohl* die *w-V-2*-Fragesätze als Ausdruck der subjektiven Unsicherheit des Sprechers, was auch beim Vorkommen in *V-1*-Fragesätzen der Fall ist. Vgl. (534):

- (534) *Was meinst du, welches sind wohl die beliebtesten Sportarten heute?* (PFE/BRD.db011)

Da *wohl* in Fragesätzen immer die Fragehandlung vorsichtig und zurückhaltend erscheinen

lässt, ist die Antwortererwartung bei den *w*-V-2-Fragesätzen mit *wohl* nicht so groß wie bei solchen mit *bloß/nur*, *denn* und *doch*.

4.4.3 Modalpartikeln in assertiven Fragesätzen

Der Formtyp *assertiver Fragesatz* zeichnet sich durch die Verb-Zweit-Stellung, kein *w*-Fragepronomen im Vorfeld, die nicht-imperativische Verbmorphologie (bis hierher identisch mit V-2-Aussagesatz) und den steigenden Tonverlauf (wie die Mehrzahl der V-1-Fragesätze) aus. Insofern sind die assertiven Fragesätze ein Mischtyp von V-2-Aussagesatz und V-1-Fragesatz. Funktionell geht es hier um die Vergewisserungsfrage, bei der der Fragende eine bestätigende Antwort erwartet. In diesem Satztyp ist das Vorkommen von Modalpartikeln nicht obligatorisch. Aber in manchen Fällen scheinen der aussagesatztypische *doch* und seine Kombination mit *wohl*, also *doch wohl*, üblich zu sein. Vgl. die folgenden Beispiele (535) und (536):

(535) *Hmmm, aber vielleicht wären Sie so freundlich, mal nachzufragen, Sie haben doch Behörden-telefon?* (TAZ, 24.10.1989, 17)

(536) *Die Partei der Zahnärzte und Hausvermieter fordert hingegen penetrant zum „Bilanz ziehen“ auf. Es ist doch wohl nur die engere Klientel gemeint?* (TAZ, 22.05.1992, 22)

Anders als *doch* in Aussagesätzen signalisiert *doch* in diesen Sätzen nicht den Meinungsunterschied zwischen dem Sprecher und seinem Hörer. Das heißt, *doch* bezieht sich in diesem Fall nicht auf die Annahme des Sprechers über den Wissensstand des Hörers wie in Aussagesätzen. Da assertive Fragesätze die tentative, daher vorsichtige Behauptung darstellen, handelt es sich bei *doch* in diesem Satztyp eher um die Aufforderung, dass der Gesprächspartner diese Unsicherheit durch seine Bestätigung beseitigen wird. Da Fragesätze illokutiv als eine Aufforderung zur Beantwortung zu verstehen sind, führt das Vorkommen von *doch* in diesem Satztyp nicht zur Unwahrscheinlichkeit. Der unsichere Wissensstand des Sprechers wird häufig so wie in (536) durch die Hinzufügung von *wohl* expliziert. *Wohl* kommt in diesem Satztyp aber nur selten allein vor. Vgl. (537):

- (537) *In den Auseinandersetzungen mit Autonomen hat es aber auch Verletzte gegeben. Das war wohl vergleichsweise in Ordnung?* (TAZ, 18.06.1993, 12)

Wohl kennzeichnet die Frage als Ausdruck der Unsicherheit des Sprechers bezüglich des betreffenden Sachverhaltes. Daher wird keine klare Antwort erwartet, sondern eher eine Vermutung des Gesprächspartners. Demgegenüber wird durch *doch* immer eine Bestätigung erwartet.

Auf die Frage, warum diese aussagesatztypische Modalpartikel *doch* in der Regel nicht in V-1-Fragesätzen, aber schon in assertiven Fragesätzen vorkommen kann, kann man wie folgt antworten. Zunächst sind beide Formtypen trotz ihrer gemeinsamen abstrakten propositionalen Grundeinstellung, also *fragen, ob ...*, mit unterschiedlichen Illokutionspotentialen verbunden. Bei den V-1-Fragesätzen (ohne irgendeinen Einstellungsausdruck) geht es wesentlich um die Gültigkeit des Sachverhalts, wobei der Sprecher keine eigene Behauptung aufstellt. Demgegenüber geht es bei den assertiven Fragesätzen um die Gültigkeit der tentativen Behauptung des Sprechers. *Doch* korreliert in assertiven Fragesätzen genau mit dieser Behauptung und verlangt vom Gesprächspartner eine Zustimmung. Diesbezüglich wird auch in Brauße (1988:106) behauptet, dass der durch assertive Fragesätze ausgedrückte leichte Zweifel an der Gültigkeit einer Proposition offenbar mit *doch* vereinbar ist.

Andererseits scheint diese Charakteristik von assertiven Fragesätzen auch für die Unzulässigkeit von anderen Modalpartikeln, z. B. einerseits den fragesatztypischen *denn* und *etwa* wie in (538b), andererseits den aussagesatztypischen *ja* und *eben/halt* wie in (538c), verantwortlich zu sein:

- (538) a. *Sie haben doch Behördentelefon?*
 b. *Sie haben (*denn/*etwa) Behördentelefon?*
 c. *Sie haben (*ja/*eben/*halt) Behördentelefon?*

In (538b) sind *denn* und *etwa* in der Modalpartikel-Funktion überhaupt nicht möglich, da *denn* als Anzeichen für eine situationell motivierte, echte Frage mit der den assertiven Fragesätzen zugrunde liegenden Behauptung nicht vereinbar ist. Die Unverträglichkeit von

etwa mit assertiven Fragesätzen kann man auch darauf zurückführen, dass *etwa* signalisiert, dass der Sprecher das Gegenteil des in Frage gestellten Sachverhalts erwartet hatte. Das stimmt wiederum mit der Einstellung des Sprechers nicht überein, die mit assertiven Fragesätzen verbunden ist. Auch die Unzulässigkeit der aussagesatztypischen Modalpartikeln *ja* und *eben/halt* in (538c) wird m. E. durch den Widerspruch zwischen der Bedeutung der Modalpartikeln und dem interrogativen Charakter von assertiven Fragesätzen verursacht. Mit *ja* drückt der Sprecher nämlich seine Annahme aus, dass der Sachverhalt nicht nur ihm, sondern auch seinem Gesprächspartner bekannt ist oder bekannt sein muss. *Eben/Halt* bezeichnet eine Aussage über einen Sachverhalt als kategorisch. Die Funktionen dieser Modalpartikeln beziehen sich also auf den Glauben des Sprechers an das Zutreffen des Sachverhalts. Diese Aspekte stehen dann zu der interrogativen Einstellung in diesem Satztyp in Widerspruch.

4.4.4 Modalpartikeln in *ob/w-V-L-Fragesätzen*

In V-L-Fragesätzen sind die Modalpartikeln *wohl*, *bloß/nur* und seltener auch *etwa* zulässig; in *ob-V-L-Fragesätzen* *wohl/etwa* und in *w-V-L-Fragesätzen* *wohl/bloß/nur*. In diesem Fall geht es in den meisten Fällen um die deliberative Frage. Werden die Verb-Letzt-Fragesätze aber sequenzgebunden als Rückfrage verwendet, dann ist keine Modalpartikel zulässig (vgl. Oppenrieder 1989:183ff.).

Für diese Satztypen ist *wohl* typisch, dessen Vorkommen die *ob/w-V-L-Sätze* immer zu den deliberativen Fragesätzen umwandelt. Daher wird *wohl* in V-L-Fragesätzen von Oppenrieder (1989:182) als „Deliberativitätsanzeiger“ benannt. In beiden Satztypen besteht die Funktion von *wohl* so wie bei den V-1-/w-V-2-Fragesätzen darin, die Unsicherheit des Sprechers zu signalisieren. Vgl. (539) und (540):

(539) *Ob wir das wohl schaffen?* (TAZ, 26.10.1995, 10)

(540) *Und anschließend gehen sie 'ne Billigpizza essen. Wer da wohl in der Küche spült?* (TAZ, 07.10.1995, 29)

In *w-V-L-Fragesätzen* signalisiert *bloß/nur* genauso wie in *w-V-2-Fragesätzen* das Interesse des Sprechers für die Antwort auf seine Frage. Vgl. (541) und (542):

- (541) *Programm Vier ist nicht mehr so abgefahren wie früher, ein bißchen glattgestreamt, naja. Warum man bloß immer alles glattstreamen muß?* (TAZ, 30.09.1992, 39)
- (542) *Mit hintergründigem Tiefblick diagnostiziert unser Niklaus „heillose Frustration“. Wo er das nur her hat?* (TAZ, 08.10.1992, 18)

Auch in diesen *V-L-Fragesätzen* mit *bloß/nur* liegt keine Antwortobligation vor (vgl. Oppenrieder 1989:182). Diese *Fragesätze* mit *bloß/nur* sind normalerweise nicht an den Gesprächspartner, sondern eher an den Sprecher selbst gerichtet. Die Verstärkung dieser *Fragesätze* beruht darauf, dass *bloß/nur* das Interesse des Sprechers an der Bereitstellung der fehlenden Information hervorhebt.

Etwa kommt in diesen Satztypen nicht so häufig wie *wohl*, aber auch nicht selten, auf bestimmte Texttypen (etwa in Erzählungen oder Zeitungsartikeln) beschränkt, in *ob-V-L-Fragesätzen* vor. Diese *Fragesätze* werden meistens dazu verwendet, um ein Problem zu formulieren. Vgl. (543):

- (543) *Doch jetzt leidet Brigitte an Kopfschmerzen und Volker hat ein Ekzem bekommen. Ob das Regal etwa mit giftigem Lack gestrichen wurde?* (TAZ, 31.01.1994, 22)

In den *V-L-Fragesätzen* wird das Vorkommen dieser Modalpartikeln fast immer vorausgesetzt, damit sie illokutiv selbstständig verwendet werden können. Ohne diese Modalpartikeln werden die oben aufgeführten *V-L-Fragesätze* jeweils als Versicherungs- bzw. Rückfrage oder *w-V-L-Exklamativ* verstanden (vgl. Oppenrieder 1989:181ff.). Insofern werden *wohl*, *bloß/nur* und *etwa* in diesen Formtypen als ein Anzeichen für illokutiv selbstständige *Fragesätze* angesehen.

4.4.5 Exkurs: Kombinationen von Modalpartikeln in *Fragesätzen*

In *Fragesätzen* werden nur wenige Kombinationen unter den Modalpartikeln nachgewiesen, die mit dem *Fragesatzmodus* verträglich sind.

Zunächst wurden in V-1-Fragesätzen nur die Kombinationen von *denn* (als erstes Element) mit *wohl*, *auch*, *etwa* und *vielleicht* (als zweites Element) als akzeptable Kombinationen identifiziert (vgl. Tabelle 4.5).

1. Element \ 2. Element	<i>denn</i>	<i>wohl</i>	<i>auch</i>	<i>etwa</i>	<i>vielleicht</i>
<i>denn</i>		+	+	+	+
<i>wohl</i>	-		-	-	-
<i>auch</i>	-	-		-	-
<i>etwa</i>	-	-	-		-
<i>vielleicht</i>	-	-	-	-	

Tabelle 4.5: Zweier-Kombinationen von Modalpartikeln in den V-1-Fragesätzen

Da *denn* in der Regel als ein Frageanzeiger funktioniert und nicht tendenziös wirkt, scheint es relativ frei mit anderen Modalpartikeln kombiniert werden zu können. Wenn es aber mit dem Rhetorizitätsindikator *vielleicht* kombiniert wird, werden die Fragesätze immer als rhetorische Frage verstanden. Vgl. (544) bis (547):

- (544) *Halten Sie es denn vielleicht für möglich, mit Hilfe von intelligenten Sparmaßnahmen das zu verhindern?* (TAZ, 22.01.1994, 35)
- (545) *Haben wir denn wohl etwas Zeit zur Besinnung gehabt?* (FKO/XCU.00000)
- (546) *Haben Sie es denn auch genossen?* (TAZ, 03.01.1998, 16-17)
- (547) *Sind sie denn etwa keine Mexikaner?* (TAZ, 28.02.1995, 10)

In den *w*-V-2-Fragesätzen werden folgende Kombinationen als akzeptabel identifiziert: *denn auch*, *denn bloß/nur*, *denn wohl*, *denn schon*, *doch schon* und *auch schon*. Vgl. folgende Tabelle 4.6.

- (548) *Was kann uns denn auch noch Schlimmeres passieren, in welche Hölle sollten wir denn nach dem Tod noch geraten?* (TAZ, 22.08.1996, 3)

1. Element \ 2. Element	<i>denn</i>	<i>doch</i>	<i>auch</i>	<i>bloß/nur</i>	<i>wohl</i>	<i>schon</i>
<i>denn</i>		-	+	+	+	+
<i>doch</i>	-		-	+	-	+
<i>auch</i>	-	-		-	-	+
<i>bloß/nur</i>	-	-	-		-	-
<i>wohl</i>	-	-	-	-		-
<i>schon</i>	-	-	-	-	-	

Tabelle 4.6: Zweier-Kombinationen von Modalpartikeln in den *w*-V-2-Fragesätzen

- (549) *Wo bleibt denn bloß/nur der Spareffekt, wenn immer mehr Armut entsteht?* (TAZ, 21.11.1995, 24)
- (550) *Mensch, Alexander, was ist denn bloß los hier?* (TAZ, 31.05.1997, 12)
- (551) *Was wird denn wohl konkret im Mietvertrag drinstehen?* (TAZ, 06.03.1993, 33)
- (552) *Wer kümmert sich denn schon um Müll?* (TAZ, 05.06.1996, 24)
- (553) *Immerhin haben berühmte Tiere, wie zum Beispiel Manzoni und eines hieß, glaube ich, mit Vornamen Joseph. Gott, wie war doch nur sein Familienname?* (TAZ, 08.08.1992, 29)
- (554) *Wie heißt es doch schon bei Goethe?* (TAZ, 08.01.1994, 23)
- (555) *Wer konnte auch schon wissen, auf was man sich bei solch einem obskuren Unternehmen wie dem ersten Sulinger Jazzfest gefaßt machen mußte?* (TAZ, 29.03.1993, 23)

4.5 Modalpartikeln in Imperativsätzen

Im Imperativsatzmodus werden drei Formtypen, V-1-/V-2- und *dass*-Imperativsätze, in Betracht gezogen. In diesen Imperativsätzen sind die Modalpartikeln *JA*, *eben/halt*, *auch*,

doch, schon und *bloß/nur* zulässig:

- V-1-/V-2-Imperativsätze: *JA, eben/halt, auch, doch, schon, bloß/nur,*
- *Dass-V-L-Imperativsätze: JA, auch, bloß/nur.*

In V-1-/V-2-Imperativsätzen wirken alle Modalpartikeln satzmodus-modifizierend, während sie in *dass-V-L-Imperativsätzen* sowohl satzmodus-konstituierend als auch satzmodus-modifizierend funktionieren.

4.5.1 Modalpartikeln in V-1-/V-2-Imperativsätzen

In V-1-/V-2-Imperativsätzen sind die Modalpartikeln *JA, eben/halt, auch, doch, schon* und *bloß/nur* möglich. Bei allen Vorkommen dieser Modalpartikeln handelt es sich um die Verstärkung oder die Abschwächung der Aufforderung.

Das betonte *ja* (weiter unten *JA*) ist die einzige Modalpartikel, die nur mit dem Imperativsatzmodus verträglich ist. *JA* verstärkt die Aufforderung und macht sie dringlicher, so dass sie illokutiv zur Warnung (vor einer Gefahr) oder zur Drohung (mit einer Sanktion oder Strafe) wird. Anders als bei dem unbetonten *ja* in Aussagesätzen wird durch *JA* ausgedrückt, dass der Sprecher von seinem Gesprächspartner eine Zustimmung zur Notwendigkeit der geforderten Handlung und eine Befolgung seiner Aufforderung verlangt. Vgl. (556):

(556) Sie: *Ich fahre gleich über die Klippen.*

Ich: *Laß JA die Augen auf! Übrigens sind hier keine Klippen.* (TAZ, 13.05.1995, 40)

Diese Variante von *ja* kann man auch in V-2-Aussagesätzen finden, die normalerweise das Modalverb *müssen* oder *sollen* enthalten (vgl. Helbig 1990:168). Vgl. (557):

(557) *Du mußt JA nicht so sein wie die!* (TAZ, 01.04.1997, 14-15)

Hier kann man aber nicht immer ganz genau entscheiden, ob es hier um das unbetonte *ja* oder das betonte *JA* geht. In diesem Fall sind nämlich beide Interpretationen möglich.

Wenn *ja* nicht betont vorkommt, wird der Satz in (557) als V-2-Aussagesatz interpretiert. Wird das *ja* aber betont, dann wird dieser Satz als eine Paraphrase für einen Imperativsatz verstanden, die aber von der Satzform her letztendlich ein V-2-Aussagesatz ist.

Auch *bloß/nur* in V-1-Imperativsätzen signalisiert gemeinsam die Dringlichkeit einer Aufforderung. Vgl. (558) und (559):

(558) *Sie haben eine Scheckkarte? Passen Sie bloß/nur auf, wie schnell kann die weg sein!*
(TAZ, 29.05.1993, 37)

(559) *Machen Sie also um Gottes Willen keine Komplimente! Sagen Sie bloß/nur nicht ‚Du hast schöne Augen‘ oder ähnliches verfängliches Zeug!* (TAZ, 04.12.1996, 20)

Die Dringlichkeit der Aufforderung wird so wie bei *w*-Fragesätzen durch die zugrunde liegende Bedeutung von *bloß/nur* wie die Gradpartikel *bloß/nur* veranlasst, die ein bestimmtes Element der Proposition hervorhebt. Anders als die Gradpartikel *bloß/nur* bezieht sich *bloß/nur* in der Modalpartikel-Funktion jedoch auf die Handlung, die der Hörer unbedingt ausführen soll. Durch *bloß/nur* wird ausgedrückt, dass diese Handlung (und nichts Weiteres) das Wichtigste und Notwendigste ist. Demzufolge erhalten die Imperativsätze mit *bloß/nur* häufig den Charakter einer Warnung, die normalerweise mit unangenehmen Konsequenzen verbunden ist.

Bloß und *nur* werden im Grunde genommen für Synonyme gehalten. Aber in Imperativsätzen weisen beide Modalpartikeln einige Unterschiede bezüglich ihrer Funktionen auf. Wie in den obigen Beispielen (558) und (559) erkennbar ist, bezieht sich *bloß* immer nur auf die Markierung der Imperativsätze als eine dringliche Aufforderung. Demgegenüber hat *nur* außer dieser Funktion noch eine weitere Funktionsvariante, bei der es sich um das beruhigende oder ermunternde *nur* handelt. Daher lässt sich *bloß* immer durch *nur* ersetzen, umgekehrt aber nicht immer. Vgl. den folgenden Imperativsatz in (560):

(560) *Sprechen Sie nur/???bloß weiter, es ist alles interessant, was wir da drauf haben.* (PFE/BRD.-ha024)

In (560) ist die Dringlichkeit der Aufforderung nicht mehr spürbar, sondern eher eine Ermunterung. In diesem Fall ist das Vorkommen von *bloß* nicht akzeptabel, weil *bloß* in

Imperativsätzen immer eine bestimmte Situation voraussetzt, in der der Gesprächspartner ohne eine Aufforderung die betreffende Handlung nicht ausführen wird. In (560) ist eine Situation vorstellbar, in der der Gesprächspartner zögert weiterzureden. Es kann sein, dass seine Rede seiner Meinung nach zu weitschweifig geworden ist. In einer solchen Situation geht der Sprecher des Imperativsatzes in (560) davon aus, dass sein Gesprächspartner weiterreden will, aber in diesem Moment noch eine Erlaubnis oder Ermunterung braucht.

In den bisherigen Fällen ging es bei den V-1-Imperativsätzen mit *bloß/nur* immer nur um die vom Sprecher gewünschte Handlung. Es gibt aber noch einen Fall, in dem die Imperativsätze mit *nur* ironisch interpretiert werden, und zwar in dem Sinne, dass es in diesem Fall um die Handlung geht, die der Sprecher und eventuell auch sein Gesprächspartner eigentlich nicht wünscht. Vgl. (561):

- (561) *Macht nur/???bloß weiter so, wenn Ihr Eure Leserschaft vergraulen wollt!* (TAZ, 06.10.1994, 14)

Mit *nur* wird in diesem Fall eine Sanktion für den Fall angedroht, wenn der Adressat der Aufforderung tatsächlich folgt. Deswegen wird dieser Imperativsatz wie in (562) verstanden:

- (562) *Macht (doch) nicht weiter so, sonst werdet Ihr Eure Leserschaft vergraulen!*

Auch hier ist das Ersetzen von *nur* durch *bloß* ausgeschlossen. Die Imperativsätze mit *bloß* können zwar drohend verwendet werden, aber nicht ironisch. Die mit *bloß* angedrohten Sanktionen gelten nur für den Fall, dass der Adressat der Aufforderung nicht nachkommt. Dieser Vergleich zwischen *nur* und *bloß* weist darauf hin, dass *bloß* lediglich für die Verstärkung der Aufforderung spezialisiert ist. Demgegenüber zeigt *nur* ein weiteres Spektrum auf, das von der Verstärkung der Aufforderung über Ermunterung bis zur ironischen Aufforderung reicht.

Wie bei *JA* und *bloß/nur* tragen auch die Modalpartikeln *schon* und *doch* dazu bei, die Aufforderung als dringlich zu markieren. Diese beiden Modalpartikeln unterscheiden sich aber in Bezug auf die Annahmen des Sprechers über seinen Gesprächspartner. *Schon* signalisiert, dass es dem Gesprächspartner eigentlich offenkundig ist, dass er den Sachverhalt ausführen muss, dass der Sachverhalt eigentlich schon längst hätte erledigt sein

müssen oder können. In solchen Situationen wirkt das Vorkommen von *schon* drängend und ungeduldig.¹¹⁾ Vgl. (563):

(563) *Harry, schalt schon mal das Vorabendprogramm ein!* (TAZ, 05.04.1997, 40)

Doch kann auch die Bedeutung der Aufforderung verstärken, indem es signalisiert, dass der Sprecher von seinem Adressaten die Veränderung der momentanen Situation verlangt. Vgl. (564):

(564) *Ich bitte Sie, werfen Sie doch einen Blick auf die Statistiken!* (TAZ, 24.08.1995, 1)

Doch in V-1-/V-2-Imperativsätzen ist reaktiv und konnektierend zum vorangegangenen Akt des Gesprächspartners, der die betreffende Handlung unterlassen hat oder unterlassen will. Daher wird vom Adressaten verlangt, diese unterlassene Handlung auszuführen. Dadurch erhalten Imperativsätze mit *doch* (häufig mit *endlich* kombiniert) den Charakter des Vorwurfs. Vgl. (565):

(565) *Das Beispiel der Jungfrau Maria werde bald die Erfahrung vieler Frauen in ein helles Licht tauchen. Dann schick es doch endlich, und zwar mit Lichtgeschwindigkeit!* (TAZ, 31.01.1997, 2)

Wenn *doch* aber mit der Partikel *bitte* kombiniert wird, dann erhält der *doch*-Imperativsatz den Charakter der beruhigenden oder höflichen Aufforderung. Vgl. (566):

(566) *Ach, erzählen Sie uns doch bitte etwas von Ihrem Beruf.* (PFE/BRD.jv032)

Dieses weist darauf hin, dass die Funktion von *doch* in Imperativsätzen hauptsächlich darin besteht, die Differenz zwischen dem Wunsch des Sprechers und dem Verhalten seines Gesprächspartners zu signalisieren.

Das Vorkommen von *auch* oder *eben/halt* macht die Aufforderung nicht so stark wie die bisher behandelten Modalpartikeln *JA*, *bloß/nur*, *schon* und *doch*. Die Funktion von *auch* besteht nur darin, den Wunsch des Sprechers zu signalisieren, dass der Adressat vor allem

¹¹⁾ Vgl. Franck (1980:208), Gornik & Gerhardt (1981:101) und Thurmair (1989:153).

die betreffende Handlung durchführen wird. Das *auch* drückt so wie *schon* aus, dass der Hörer den Sachverhalt schon getan haben sollte, aber bisher noch nicht getan hat. Wenn die Aufforderung aber dringlich gemacht werden muss, dann wird *auch* häufig mit *doch* kombiniert. Vgl. (567):

(567) *Komm doch auch rüber, wir sitzen dort alle an dem großen Tisch.* (TAZ, 01.09.1990, 21)

Die Imperativsätze mit *eben/halt* stellen auch keine strikten Aufforderungen, sondern eher einen Rat oder Vorschlag dar. Vgl. (568):

(568) *Funkelneue Philharmonie? Zwotausend Sitzplätze Minimum? Kostet 100 Millionen aufwärts? Schmeißen wir eben/halt zusammen!* (TAZ, 08.11.1990, 23)

Das beruht auf der Funktion von *eben/halt*, die die ausgedrückte Handlung als einzig mögliche Konsequenz aus der vorliegenden Situation charakterisiert (vgl. Hentschel 1986:169). Das hängt auch mit der Funktion von *eben/halt* in Aussagesätzen zusammen, die die Unabänderlichkeit des Sachverhaltes signalisiert. Daher werden die Handlungen der Imperativsätze mit *eben/halt* zur einzig möglichen Lösung für den Gesprächspartner, weil für ihn keine andere Wahl besteht.

4.5.2 Modalpartikeln in *dass*-V-L-Imperativsätzen

Dieser Satztyp zeichnet sich zuerst durch den Satzeinleiter *dass* und die Verb-Letzt-Stellung aus, was aber für die Markierung des *dass*-V-L-Satzes als Aufforderung noch nicht ausreichend ist. Da dieser Satztyp auch im Wunsch- und Exklamativsatzmodus verwendet wird, braucht man noch weitere Merkmale, um einen *dass*-V-L-Imperativsatz formal zu identifizieren. Bei der Abgrenzung gegenüber den *dass*-Exklamativsätzen kann man das Akzentmuster und dessen intonatorische Realisierung als ein distinktives Merkmal einbeziehen.¹²⁾ Zur Abgrenzung gegenüber *dass*-Wunschsätzen kann man sich der Verbmorphologie bedienen, weil für die Wunschsätze Konjunktiv-II-Verbformen konstitutiv sind. Bei

¹²⁾ Vgl. zur Akzentrealisierung beider Satztypen Batliner (1988) und Oppenrieder (1988).

den *dass*-Imperativsätzen sind nur indikativische Formen zulässig. Das heißt, dass „eindeutige Imperativformen ausgeschlossen ... sind“ (vgl. Oppenrieder 1989:195). Was aber die Äußerungen der *dass*-V-L-Sätze in manchen Fällen als eindeutige Aufforderungen erscheinen lässt, zeigt sich vor allem an den zulässigen Modalpartikeln.

In *dass*-V-L-Imperativsätzen sind *JA*, *auch* und *bloß/nur* möglich. Die Verwendung dieser Modalpartikeln ist hier zwar nicht obligatorisch, stellt aber den Normalfall dar (vgl. Oppenrieder 1989:196). Diese Modalpartikeln dienen gemeinsam dazu, den Imperativsatzmodus zu indizieren und auch die Aufforderung zu verstärken. Sie unterscheiden sich nur darin, wie sie diese Stärke erzeugen.

Durch die Verwendung von *JA* verlangt der Sprecher von seinem Zuhörer eine Zustimmung darüber, dass er die Anweisung befolgen soll. Demgegenüber wird durch *bloß/nur* ein besonderes Interesse an der Ausführung der Handlung hervorgehoben. Vgl. (569) und (572):

(569) *Daß ihr JA alles stehen laßt, das machen wir später!* (TAZ, 16.01.1990, 15-17)

(570) *Daß Sie mir nachher JA nicht die Fähre verpassen!* (TAZ, 26.08.1995, 11)

(571) *Wehe dir, Telekom! Daß du JA nicht auf die Idee kommst, diesen Unfug zu übernehmen!*
(TAZ, 22.08.1996, 20)

(572) *Dass du bloß/nur niemandem etwas sagst!*

Da dieser Satztyp im Regelfall für eine starke Aufforderung spezialisiert ist, lassen sich in diesen Formtyp die beruhigende und die ironische Variante von *nur* wie in (560) und (561) nicht realisieren:

(560') *Daß Sie nur/bloß weiter sprechen, ???es ist alles interessant, was wir da drauf haben.*
(PFE/BRD.ha024)

(561') *Daß Ihr nur/bloß weiter so macht, ???wenn Ihr Eure Leserschaft vergraulen wollt!* (TAZ, 06.10.1994, 14)

In den *dass*-V-L-Sätzen mit *auch* lässt sich die Dringlichkeit der Aufforderung nicht direkt an der Modalpartikel selbst erkennen. Vgl. (573) und (574):

(573) *Daß du dann auch noch deinen Hut nimmst!* (TAZ, 27.02.1991, 15)

(574) Enkeltochter: *Oma, hast du ma was Geld? Meine Strümpfe sind kaputt, ich muß mich doch vorstellen gehn.*

Großmutter: *Daß du auch Strümpfe kaufst! Nicht wieder bloß Süßkram!* (TAZ, 24.09.1994, 40)

In diesen Beispielen wird durch *auch* nur der Wunsch des Sprechers signalisiert, dass sein Gesprächspartner die Handlung auch noch ausführen wird. In diesem Fall wird die Stärke dieser Aufforderung anscheinend von der Besonderheit dieses Satztyps unterstützt.

4.6 Modalpartikeln in Wunschsätzen

Es ist immer noch umstritten, ob es im Deutschen formal identifizierbare Wunschsätze gibt, damit man sie dem eigenständigen Wunschsatzmodus unterordnen kann. Diesbezüglich behauptet z. B. Rosengren (1988:124), dass der Wunschsatz (dort *Optativsatz*) nichts anderes als ein selbstständig auftretender Konditionalsatz sei. Er verhalte sich zum Konditionalsatz so wie der selbstständige *ob*-Satz zum eingebetteten *ob*-Satz. Als Grund dafür nennt sie, dass man als Kriterium für den Wunschsatz als eigenständigen Satztyp nur seine Selbstständigkeit anführen kann. Demzufolge werden von ihr der selbstständige *dass*- und *ob*-Satz aus den eigenständigen Satztypen ausgeschlossen. Diese Ansicht beruht m. E. auf der Annahme, dass man bei der Definition des Satzmodus nur Formtypen berücksichtigen muss. Geht man von dieser Annahme aus, ist es natürlich problematisch, den Wunschsätzen den Status eines eigenen Satzmodus zu verleihen. Wenn man demgegenüber den Satzmodus als eine regelmäßige Zuordnung eines Formtyps zu einem Funktionstyp auffasst, sind einige Formtypen mit ihrem abstrakten Funktionstyp *Wunsch* festzustellen. In dieser Hinsicht wird in Scholz (1987) und Altmann (1987; 1993) zu zeigen versucht, dass man aufgrund eines begrenzten formal-grammatischen Merkmalinventars einige Formtypen mit ihrer propositionalen Grundeinstellung ‚*wünschen, dass*‘ identifizieren kann.

In der vorliegenden Arbeit wird mit Scholz (1987) und Altmann (1987; 1993) davon

ausgegangen, dass man im Deutschen auch die Formtypen für den Wunschsatzmodus formal identifizieren kann. Hier werden die drei Formtypen, *wenn*-V-L-, V-1- und (veraltete) *dass*-V-L-Wunschsätze, in Frage ausgesetzt. Vgl. folgende Beispiele:

- (575) *Wenn die Wahrheit doch/bloß/nur so einfach wäre!* (TAZ, 22.09.1993, 17)
- (576) *Wenn ich doch nur irgendwas rückgängig machen könnte!* (TAZ, 20.01.1994, 4)
- (577) *Hätte er doch/bloß/nur Jura studiert!* (TAZ, 06.10.1995, 26)
- (578) *Wäre ich doch nur/doch bloß nicht so feige!* (TAZ, 10.10.1997, 23)
- (579) *... und ich sagte mir hundertmal in meinem Herzen: Oh, daß wir doch allein wären!*¹³⁾

Bei der Abgrenzung dieser Formtypen als Wunschsätze spielen m. E. Modalpartikeln eine entscheidende Rolle. Dafür spricht schon die Tatsache, dass diese Modalpartikeln in diesen Formtypen im Regelfall obligatorisch auftreten.¹⁴⁾ In diesen Wunschsätzen sind *doch*, *bloß* und *nur* möglich und kommen auch untereinander kombiniert vor, aber immer in den Kombinationen *doch bloß/ doch nur* (*/*nur doch/ *bloß doch*). Das legt die Vermutung nahe, dass sie den Wunschsatz als selbstständig auszeichnen und ihn dann auch noch kommunikativ als Wunschsatz spezifizieren. Das besagt aber nicht, dass Wunschsätze ohne Modalpartikeln nicht aufzubauen sind. Man betrachte den *wenn*-Satz in (580), der kontextuell als Wunschsatz interpretiert wird.

- (580) *Was ist stärker, meine Angst vor dem Krieg oder meine Liebe zur Freiheit? Wenn ich das wüßte!* (TAZ, 29.01.1991, 17)

Ohne eine passende Modalpartikel ist der *wenn*-V-L-Wunschsatz anscheinend nur dann möglich, wenn die Interpretation als ein Wunschsatz durch den Kontext so wie in (580) gewährleistet wird. Der *wenn*-Satz in (580) ist daher ohne den betreffenden Kontext zwischen einem Konditionalsatz und einem Wunschsatz ambig. In diesem Fall scheint mir

¹³⁾ Theodor Fontane: *Vor dem Sturm*. – Romane und Erzählungen in acht Bänden, hg. von Peter Goldammer, Gotthard Erler, Anita Golz und Jürgen Jahn, 2. Auflage, Berlin und Weimar: Aufbau, 1973. Bd. 2, S. 186.

¹⁴⁾ Vgl. Wunderlich (1978:153), Scholz (1987:243), Zifonun (1997:1217).

die Modalpartikel *doch* oder *bloß/nur* satzmodus-indizierend zu funktionieren. Der Satz in (581a) wird mit einer der drei Modalpartikeln *doch/bloß/nur* nur als ein Wunschsatz interpretiert:

- (581) a. *Wenn ich das doch/bloß/nur wüßte!*
 b. *Wenn ich (*doch/*bloß/*nur) das (*doch/*bloß/*nur) wüßte, wäre es mir viel leichter, darüber zu entscheiden!*

Mit einer von diesen Modalpartikeln kann er auch nicht in einen Matrixsatz eingebettet werden. Man vergleiche den Satz in (581b), wo die illokutive Selbstständigkeit des *wenn*-Satzes durch die Modalpartikel *doch* oder *bloß/nur* gewährleistet wird. Das Beispiel in (581b) zeigt nur, dass jede der Partikeln *doch*, *bloß* und *nur* im Konditionalsatz nicht in der Modalpartikel-Funktion auftreten kann. Wenn der Satz in (581b) akzeptabel sein soll, dann handelt es sich um eine andere Partikel-Funktion als die Modalpartikel-Funktion. Bei dem folgenden Beispiel in (581b') geht es also um das Adverb *doch* oder die Gradpartikel *bloß/nur*:

- (581b') *Wenn ich doch/bloß/nur das wüßte, wäre es mir viel leichter, darüber zu entscheiden!*

Der V-1-Satz weist häufig Ambiguität zu den anderen Formtypen auf, vor allem wenn er keine Modalpartikel oder keine disambiguierenden Merkmale enthält. Vgl. (582):

- (582) *Hätte er Jura studiert.*

Angenommen, dass dieser Satz isoliert und illokutiv selbstständig verwendet wird, kann dieser Satz zunächst als ein V-1-Fragesatz oder ein V-1-Exklamativsatz interpretiert werden. Die Möglichkeit als V-1-Wunschsatz scheint mir sehr gering zu sein, da V-1-Wunschsätze fast immer die Modalpartikeln *doch/bloß/nur* enthalten. Da diese Modalpartikeln in V-1-Fragesätzen und V-1-Exklamativsätzen auch nicht zulässig sind, ist der Satz in (577') als V-1-Fragesatz oder V-1-Exklamativsatz nicht möglich. Auch in Scholz (1987:242) wird darauf hingewiesen, dass eine letztlich eindeutige Abgrenzung beider Satzmodi, V-1-Exklamativsatz und V-1-Wunschsatz, nur durch die entsprechenden Modalpartikeln geleistet werden kann.

(577') *Hätte er (doch/bloß/nur) Jura studiert.*

Wenn dieser Satz mit *doch* geäußert wird, dann kann er andererseits zwischen dem V-1-Aussagesatz und dem V-1-Wunschsatz ambig sein. In diesem Fall scheint der Kontext bei der Abgrenzung eine entscheidende Rolle zu spielen, da sich beide Verwendungen des V-1-Satzes mit *doch* bezüglich seiner Verwendungsbedingungen deutlich unterscheiden. Demgegenüber ist der Satz mit den fragesatztypischen Modalpartikeln *denn/etwa/nur* in (583) nur als ein V-1-Fragesatz möglich:

(583) *Hätte er (denn/etwa/nur) Jura studiert.*

Also unterscheidet sich der V-1-Wunschsatz von anderen Formtypen auf der sprachlichen Ebene in den meisten Fällen durch die Modalpartikeln. In dieser Hinsicht scheinen die Modalpartikeln *doch/bloß/nur* in Wunschsätzen satzmodus-indizierend zu funktionieren.

Bei den veralteten *dass*-V-L-Wunschsätzen wird das Vorkommen von Modalpartikeln eigentlich nicht immer vorausgesetzt, da sich dieser Satztyp von den anderen *dass*-V-L-Satztypen schon durch den Verbmodus unterscheidet:

(584) *Oh, daß ich (doch) Katapulta sprechen könnte!*¹⁵⁾

In all diesen Wunschsätzen signalisiert *doch* den Widerspruch zwischen dem Wunsch des Sprechers und der aktuellen Wirklichkeit. *Bloß/Nur* dient aber dem Ausdruck der Verstärkung und der Dringlichkeit des Wunsches seitens des Sprechers, indem es den gewünschten Sachverhalt als das für den Sprecher einzig Wichtige markiert.

4.7 Modalpartikeln in Exklamativsätzen

Wie Wunschsätze werden auch Exklamativsätze in letzter Zeit bezüglich ihres Status im Satzmodussystem viel diskutiert. Dabei geht es genauso wie bei dem Wunschsatzmodus

¹⁵⁾ Heinrich Heine: Werke und Briefe in zehn Bänden, hg. von Hans Kaufmann, 2. Aufl., Berlin und Weimar: Aufbau, 1972. Bd. 3, Reisebilder. 4. Teil. S. 490.

um die Frage, ob es im Deutschen die Satztypen gibt, die formal identifizierbar sind und somit dem eigenständigen Exklamativsatzmodus untergeordnet werden können.

Die Formtypen, die als Exklamativsätze in Frage kommen, sind *w-V-2-/w-V-L-*, *dass-V-L-* und *V-1-/V-2-Sätze*. In Rosengren (1988; 1992) werden *w-V-2-/w-V-L-Sätze* jedoch als Fragesätze und *V-1-/V-2-Sätze* als Aussagesätze angesehen. Rosengren (1992) vertritt die Hypothese, dass es im Deutschen keinen Satztyp *Exklamativsatz* und somit auch keinen entsprechenden Satzmodus gebe, sondern dass es sich bei den Exklamationen um Anwendungen der bisher bekannten und auf der grammatischen Ebene zu identifizierenden Satztypen *Deklarativsatz* und *Interrogativsatz* mit den entsprechenden Satzmodi handle. Sie behauptet weiterhin, dass der besondere exklamative Effekt auf andere, nicht an sich satztypkonstituierende, grammatische (prosodische, syntaktische und lexikalische) Eigenschaften der verwendeten Sätze zurückzuführen sei. Das heißt, die exklamative Funktion ergebe sich aus dem Zusammenwirken zwischen Satztyp und propositionaler Füllung. Auch in Fries (1988) wird behauptet, dass die exklamative Interpretation einer Äußerung das Ergebnis des Zusammenwirkens grammatischer und pragmatischer Faktoren ist, die zusammen andere grundlegendere Interpretationen überlagern können. Demzufolge ist eine Äußerung dann Exklamativ, wenn sie „eine affektiv-emotionale Handlung des Sprechers zu dem durch die Proposition des geäußerten Satzes denotierten Sachverhalt“ ausdrückt und wenn der Sachverhalt „als normabweichend und vom Sprecher als unerwartet gekennzeichnet“ wird (vgl. Fries 1988:4). Demzufolge kann es sich bei der Exklamativ-Interpretation nicht um einen Satzmodus handeln, sondern um das Produkt verschiedener systematisch geordneter Interpretationsfunktionen, welche teils schon auf grammatisch-semantischer Ebene angesiedelt sind, zumeist jedoch erst auf pragmatischer Ebene (vgl. Fries 1988:16).

Diese Ansichten kann man m. E. darauf zurückführen, dass sie Satztypen von Anfang an strikt syntaktisch-morphologisch definieren wollten. Wie in Rosengren (1988:126) behauptet, versteht es sich von selbst, dass man sich anderer Kriterien als die der Topologie und des Verbmodus des Satzes bedienen muss, wenn man den Exklamativsatz als Satztyp herausfiltern will. In der vorliegenden Arbeit wird davon ausgegangen, dass es im Deutschen die exklamativen Satztypen gibt, die formal zu identifizieren sind und sich damit

dem eigenständigen Exklamativsatzmodus zuordnen lassen. Diese Annahme beruht auf der Beobachtung, dass die exklamativen Satztypen sowohl grammatisch als auch pragmatisch einige unübersehbare Unterschiede zu den anderen Satztypen aufweisen. Zunächst sind die *w*-Wörter (*wie/was*), die im Vorfeld von *w*-V-2-/*w*-V-L-Exklamativsätzen stehen, funktionell nicht identisch mit *w*-Wörtern von *w*-Fragesätzen.¹⁶⁾ Außerdem kann man in allen Fällen den prototypischen Exklamativakzent feststellen.¹⁷⁾ In Batliner (1988) wird experimentell gezeigt, dass die Exklamativsätze nicht immer durch eine stärkere intonatorische Markierung gegenüber den Aussagesätzen charakterisiert werden, dass es aber trotzdem auch in Bezug auf die intonatorische Markierung sinnvoll ist, vom Exklamativ als einer eigenen Kategorie zu sprechen. Nicht zuletzt in Bezug auf die Kompatibilität mit Modalpartikeln unterscheiden sich die Exklamativsätze von den Satztypen anderer Satzmodi.

In Exklamativsätzen sind *auch*, *doch*, *aber* und *vielleicht* möglich. Nach den Formtypen verteilen sie sich wie folgt:

- *w*-V-2/*w*-V-L-Exklamativsatz: *doch*, *aber auch*,
- *dass*-V-L-Exklamativsatz: *auch*, *doch*, *aber auch*,
- V-1-/V-2-Exklamativsatz: *aber*, *vielleicht*, *aber auch*.

Unter diesen Modalpartikeln ist *aber* ausschließlich für den Exklamativsatzmodus spezialisiert, und zwar für den Formtyp V-1-/V-2-Exklamativsatz. In sonstigen Formtypen kommt *aber* immer mit *auch* kombiniert vor.

In *w*-V-2-/*w*-V-L-Exklamativsätzen kann nur *doch* allein vorkommen, die anderen Modalpartikeln *auch* und *aber* kommen immer in der Kombination *aber auch* vor. Vgl. die folgenden Beispiele in (585) bis (587):

¹⁶⁾ Vgl. Näf 1987:145ff.. In Bezug auf die Frage, ob es Exklamativsätze gibt, antwortet er in Näf (1987:158) im Prinzip mit ja, aber zieht es vor, von Satzarten zu reden, die entweder intensional oder extensional definiert werden können. Demzufolge wird die Satzart *Exklamativsatz* als ein Sammelbegriff für Strukturen aufgefasst, die ähnliche kommunikative Aufgaben haben.

¹⁷⁾ Vgl. zu den intonatorischen Merkmalen vom Exklamativ Batliner 1988 und Oppenrieder 1988.

- (585) *Was für ein Phantast ist doch die Nacht!*¹⁸⁾
- (586) *Wie schnell sich die Zeiten doch ändern!* (TAZ, 25.03.1996, 18)
- (587) *Was ist das aber auch für ein langweiliger Fluß! Kein Schiff weit und breit.* (TAZ, 27.09.1997, 23)

In diesen Satztypen ist das Vorkommen von Modalpartikeln genau genommen nicht obligatorisch, wie folgende Beispiele (588) bis (590) zeigen:

- (588) *Mein Gott, was seid Ihr kritisch!* (TAZ, 13.01.1995, 28)
- (589) *Mein Gott, wie gut du mich noch kennst!*¹⁹⁾
- (590) *„Mein Gott, wie schnell läuft er!“ rief ein kleines Mädchen hinter mir her.*²⁰⁾

Die Exklamation setzt immer eine Differenz zwischen den Erwartungen des Sprechers und dem Eintretenen voraus. Je größer diese Differenz ist, desto deutlicher wird die Bedeutung der Exklamation. Die Funktion von *doch* in Exklamativsätzen besteht also genau darin, diese Differenz, also einen Widerspruch zwischen den Erwartungen des Sprechers und dem geäußerten Sachverhalt, deutlich zu machen. Dadurch verstärkt *doch* den Ausdruck des Erstaunens.

In *dass*-V-L-Exklamativsätzen sind *auch* und *doch* möglich, die in diesem Satztyp nahezu obligatorisch sind. *Aber* ist nur in der Kombination *aber auch* möglich. Das Vorkommen dieser Modalpartikeln unterscheidet die *dass*-V-L-Exklamativsätze von den anderen *dass*-V-L-Satztypen. Eine Ausnahme bildet aber die Modalpartikel *auch*, die ebenfalls in *dass*-V-L-Imperativsätzen zulässig ist:

¹⁸⁾ Joseph von Eichendorff: Viel Lärmen um Nichts. - Werke. Nach den Ausgaben letzter Hand unter Hinzuziehung der Erstdrucke hg. von Ansgar Hillach, Bd. 1-3, München: Winkler, 1970 ff. Bd. 2, S. 683.

¹⁹⁾ Theodor Storm: Waldwinkel. - Sämtliche Werke in vier Bänden, hg. von Peter Goldammer, 4. Auflage, Berlin und Weimar: Aufbau, 1978. Bd. 2, S. 473.

²⁰⁾ Johann Gottfried Seume: Mein Sommer. - Prosaschriften. Mit einer Einleitung von Werner Kraft, Köln: Melzer, 1962. S. 671.

(591) *Daß dieser Unfug auch gar kein Ende nehmen will! Schwäche, Polizeiversäumnis.*²¹⁾

(592) *Nach einigem Stillschweigen rief die Alte: „Daß doch die Jugend immer zwischen den Extremen schwankt!“*²²⁾

Charakteristisch für die Sätze dieses Typs ist nach Altmann (1993:1026), dass sie immer ein explizit steigerndes Lexem sowie ein steigerbares Lexem aufweisen, auf dem der Hauptakzent, ein typischer Exklamativakzent, realisiert werden muss.

V-1-/V-2-Exklamativsätze zeichnen sich vor allem dadurch aus, dass die Verbstellung (Verb-Erst- und Verb-Zweit-Stellung) frei austauschbar ist und hier nur die Modalpartikel *aber/vielleicht* und die Kombination *aber auch* zulässig sind (vgl. Altmann 1993:1026). In den meisten Fällen enthalten die V-1-/V-2-Exklamativsätze mit *aber* oder *vielleicht* ein graduierbares oder quantifizierbares Prädikat. Vgl. folgende Beispiele:

(593) a. *Ist das nicht Harry Carey junior? D e r ist aber alt geworden!* (TAZ, 07.11.1996, 16)

b. *Ist d e r aber alt geworden!*

(594) a. *Neulich saßen Ratten bei uns im Keller, d a s war vielleicht eklig!* (TAZ, 04.04.1992, 37)

b. *War d a s vielleicht eklig!*

(595) a. *Donnerwetter, d a s ist aber auch ein Busen!* (TAZ, 30.11.1988, 14)

b. *Ist d a s aber auch ein Busen!*

Die Modalpartikel *doch*, die in *w-V-2-/w-V-L-Exklamativsätzen* und *dass-V-L-Exklamativsätzen* vorkommen kann, ist in diesen V-1-/V-2-Exklamativsätzen nicht möglich. Vgl. (596):

(596) a. *Ist d e r (*doch) alt geworden!*

b. *D e r ist (*doch) alt geworden!*

²¹⁾ Theodor Fontane: Romane und Erzählungen in acht Bänden, hg. von Peter Goldammer, Gotthard Erler, Anita Golz und Jürgen Jahn, 2. Auflage, Berlin und Weimar: Aufbau, 1973. Bd. 6, S. 360.

²²⁾ Goethe, Johann Wolfgang von: Wilhelm Meisters Lehrjahre. - Goethes Werke. Hamburger Ausgabe in 14 Bänden. 1948 ff. Bd. 7, S. 45.

Wenn diese Sätze mit *doch* verwendet werden, dann handelt es sich hier nicht mehr um die Exklamativsätze, sondern um den V-1-Aussagesatz (596a) und den V-2-Aussagesatz (596b). Es scheint mir, dass *doch* in V-1-/V-2-Sätzen immer die Aussage-Interpretation erzwingt. In diesem Zusammenhang wird auch der V-2-Satz mit *ja* in (597a) in dieser Arbeit als ein emphatischer Aussagesatz angesehen:

- (597) a. *Das ist ja großartig!* (TAZ, 29.03.1995, 20)
b. **Ist das ja großartig!*

Es ist hier zu erkennen, dass der Sprecher mit der Äußerung von (597a) seine Überraschungseinstellung ausdrückt. Das bedeutet aber nicht, dass der Satz in (597a) auch als ein Exklamativsatz angesehen werden kann. Dafür spricht, dass die V-1-Variante von (597a) nicht akzeptabel ist, vgl. (597b). Das widerspricht also der formalen Eigenschaft des Formtyps *V-1-/V-2-Exklamativsatz*, „die bedeutungserhaltende Umformungsmöglichkeit in einen Verb-Erst-Exklamativsatz“ (Oppenrieder 1987:167, Fn. 10).

Auffällig in V-1-/V-2-Exklamativsätzen ist, dass die Modalpartikel *aber* oder *vielleicht* fast immer vorkommt. Falls die Modalpartikel nicht vorhanden ist, wird wenigstens eine Interjektion oder ein interjektionsartiges Mittel immer an der Spitze angesetzt, das die exklamative Einstellung des Sprechers verdeutlicht. Vgl. folgende Beispiele (598) bis (600):

- (598) *Donnerwetter, bist d u geschniegelt!*²³⁾
(599) *Großer Gott, ist d i e se Frau kleinkariert!* (TAZ, 21.03.1996, 16)
(600) *Oh, d u hast Haare auf der Brust!* (TAZ, 07.10.1994, 28)

In Oppenrieder (1987:167) wird behauptet, dass diese Modalpartikeln nicht obligatorisch sind und daher bei der formalen Satztypkonstituierung keine Rolle spielen. Ohne die Modalpartikel *aber* oder *vielleicht* ist jedoch auf der syntaktischen Ebene der Übergang zwischen Exklamativsätzen und V-2-Aussagesätzen bzw. V-1-Fragesätzen sehr fließend. Hier kann

²³⁾ Frank Wedekind: *Der Marquis von Keith*. - Werke in drei Bänden, hg. und eingeleitet von Manfred Hahn, Berlin und Weimar: Aufbau, 1969. S. 477.

man natürlich nicht ausschließen, dass der Exklamativakzent eine wesentliche Rolle spielt. Trotzdem scheinen mir diese Modalpartikeln *aber* und *vielleicht* dazu beizutragen, diesen Formtyp zu konstituieren und damit den Exklamativsatzmodus zu indizieren.

In diesen Exklamativsätzen werden durch *aber* und *vielleicht* gemeinsam Staunen und Überraschung des Sprechers, also eine Diskrepanz zwischen der Erwartung und dem Eintretenen ausgedrückt. Bei *aber* wird diese Bedeutung durch den direkten Hinweis auf diese Diskrepanz realisiert. Demgegenüber entsteht sie bei *vielleicht* durch die Hervorhebung der Sprechereinstellung, dass der Sprecher den eingetretenen Sachverhalt nicht erwartet und manchmal sogar nicht gewünscht hat. In diesem Zusammenhang sieht Bublitz (1978:55ff.) (und auch Weydt (1969:31) ähnlich) den Unterschied darin, dass *aber* generell einen Gegensatz impliziert und sich auf etwas für den Sprecher selbst Neues (und Unerwartetes) bezieht, während *vielleicht* dazu noch auf die Erwartung des Hörers Bezug nimmt. Demzufolge ist *aber* beschränkt nur auf die Ausrufe, die eine starke Überraschung des Sprechers ausdrücken.

Des Weiteren weisen sie aber auch in Bezug auf die Art der Exklamation einen Unterschied auf. Nach Weydt & Hentschel (1983:16f.) wird durch *aber* das Erstaunen „über das *Wie* eines Sachverhaltes“ ausgedrückt, aber durch *vielleicht* das „Erstaunen über einen Sachverhalt [...], der nur dem Sprecher und nicht auch dem Hörer bekannt ist.“ Auch Luchtenberg (1987:14) sieht den Unterschied zwischen *aber* und *vielleicht* mit Hentschel (1981:16) darin, dass *aber* bei der Exklamation den Aspekt der Quantität und *vielleicht* den Aspekt der Qualität signalisiert.

4.8 Funktionen der Modalpartikeln im Satzmodussystem

In den bisherigen Abschnitten wurde erklärt, inwiefern die Modalpartikeln in einer engen Beziehung zu jedem Satzmodus stehen. In diesem Abschnitt sollen nun die Funktionen von Modalpartikeln im Satzmodussystem zusammenfassend dargestellt werden.

Manche Autoren behaupten zwar, dass Modalpartikeln bei dem Aufbau von Satztypen nicht relevant sind, aber es scheint mir, dass sie in den bisher berücksichtigten Fällen manchmal als kategorialer Füller einen Satztyp charakterisieren und damit den Satzmodus verdeutlichen. In diesem Sinne scheint es mir auch sinnvoll zu sein, im ganzen genommen von der ‚satzmodus-indizierenden‘ Funktion von Modalpartikeln (als Satzmodusindikator) zu sprechen. Der Begriff *indizieren* wird hier mit Liedtke (1998:105-107) als eine dreistellige Relation verstanden, wobei als Argumente dieses Prädikats der Sprecher *s*, der Formtyp *i* und das Korrelat *k* (bei unserem Fall *Funktionstyp*) angenommen werden: *s* indiziert *k* mittels *i*. Das lässt sich so verstehen, dass der Sprecher mit einer Modalpartikel seine propositionale Einstellung indiziert. Diese Auffassung kann auch dadurch begründet werden, dass Modalpartikeln auf keinen Fall allein einen bestimmten Funktionstyp oder Illokutionstyp *bedeuten*. Das *bedeuten* ist nämlich eine zweistellige Relation, die als Argumente den Formtyp *i* und sein Denotat *d* enthält: *i* bedeutet *d*. Wie in den Einzelanalysen von Modalpartikel erwiesen, besitzen Modalpartikeln auch keine (autosemantische) lexikalische Bedeutung, sondern signalisieren immer die propositionale Einstellung des Sprechers. In Bezug auf diese Auffassung von Modalpartikeln weist Meibauer (1988:63) zwar darauf hin, diese Auffassung würde heißen, dass ein semantisches oder pragmatisches Merkmal Eingang in die formale Bestimmung von Satztypen bzw. Satzmodi finden würde. Aber es geht hier nicht um die evtl. Bedeutung von Modalpartikeln, sondern eher um das Vorhandensein einer bestimmten Modalpartikel. Allerdings besitzt jede Modalpartikel ihre eigene Bedeutung bzw. Funktion. Wie die Äußerung eines Satzes mit einer Modalpartikel illokutiv interpretiert wird, ist aber eine andere Frage auf der semantischen bzw. pragmatischen Ebene.

Dass Modalpartikeln den Satzmodus indizieren, kann man indirekt auch darin erkennen, dass jede Modalpartikel nur mit einem oder mehreren Satztypen mit bestimmten Funktionstypen verträglich ist (vgl. die Tabelle 4.2 auf Seite 183). Außerdem scheint im Falle, in dem der Formtyp nicht ganz deutlich zu erkennen ist, z. B. bei V-L-Sätzen und den Wunsch- und Exklamativsätzen, das Vorkommen einer Modalpartikel fast obligatorisch zu sein. Das heißt, es gibt satztypspezifische und -konstituierende Modalpartikeln, z. B. *aber*

und *vielleicht* für den V-1-Exklamativsatz, *schon* für den rhetorischen *w*-V-2-Fragesatz, usw.. Daraus ergibt sich allerdings die Frage, wodurch diese Affinität von einzelnen Satztypen zu bestimmten, sich teilweise überlappenden Modalpartikelmengen hergestellt wird. Es scheint mir fast unmöglich, Restriktionen für sämtliche Modalpartikeln vorauszusagen, weil man bei den Vorkommen der Modalpartikeln in bestimmten Satztypen keine regelhafte Verhaltensweise feststellen kann. Das ist wohl darauf zurückzuführen, dass jede einzelne Modalpartikel sowohl syntaktisch als auch semantisch ihre Besonderheiten hat. In Autenrieth (2002:30-31) wird diesbezüglich behauptet, dass diese Restriktionen semantisch motiviert sind. Die Akzeptabilität sei davon abhängig, inwiefern Satzmodusbedeutung sowie der propositionale Gehalt des Matrix- und des eingebetteten Satzes mit der Modalpartikel-Bedeutung vereinbar sind. Das trifft aber nur bedingt zu, denn die fragesatzmodustypische Modalpartikel *denn* kann nicht in allen Formtypen mit dem Funktionstyp *Frage* vorkommen. Wenn die distributionelle Beschränkung semantisch motiviert ist, dann müsste *denn* auch in Verb-Letzt-Fragesätzen möglich sein. Aber *denn* ist in (illokutiv selbstständigen) *ob/w*-Verb-Letzt-Fragesätzen kaum möglich. Dass diese Restriktionen auch auf der pragmatischen Ebene nicht verursacht werden, hat schon Thurmair (1993) erklärt. Nach ihr wird die Satztypendistribution der Modalpartikeln nicht von den Illokutionstypen, sondern von Formtypen gesteuert. Also auf die Frage, ob sich Modalpartikeln als kategoriale Füller an der grammatischen Markierung von Formtypen beteiligen, kann man wohl auf bestimmte Fälle beschränkt positiv antworten, in denen das Auftreten einer Modalpartikel obligatorisch oder wenigstens als Normalfall erscheint. In diesem Fall dient die Modalpartikel (einigermaßen ähnlich wie die anderen lexikalischen Füller *dass* oder *w*-Wörter im Vorfeld) dazu, wenigstens zwei Formtypen zu unterscheiden.

Ein weiteres Indiz für den Status von Modalpartikeln als Satzmodusindikator kann sein, dass bestimmte Modalpartikeln wie *doch*, *ja*, *schon* und *wohl* in explizit performativer Formel die performative Interpretation deaktivieren (vgl. Brandt u. a. 1990a:359-361). Vgl. (601):

(601) a. *Ich verspreche hiermit, ab heute acht Tage lang kein Auto mehr zu fahren.* (TAZ,

28.11.1990, 22)

- b. *Ich verspreche ja/doch/schon/wohl/???eben/???halt hiermit, ab heute acht Tage lang kein Auto mehr zu fahren.*

Mit der Äußerung des Satzes in (601a) wird im Regelfall die Handlung *Versprechen* ausgeführt, demgegenüber wird in (601b) diese performative Interpretation durch die Modalpartikel deaktiviert. (*Eben/Halt* scheint in dieser Konstruktion nicht akzeptabel zu sein.) Das heißt, bei dieser Lesart wird der ganze propositionale Gehalt assertiert. Die Blockierung der performativen Lesart durch gerade diese Modalpartikeln legt die Vermutung nahe, dass diese Modalpartikeln über den Satztyp und das an ihn gebundene Illokutionspotential dominieren.

Wird der Satzmodus durch die Modalpartikeln modifiziert oder konvertiert? Die Antwort lautet ja. In dieser Hinsicht wird von Scholz (1987:242) auch behauptet, dass Modalpartikeln innerhalb der einzelnen Satzmoi dazu beitragen, die mit einem bestimmten Satzmodus ausdrückbaren Sprechhandlungstypen zu spezialisieren und damit das Potential möglicher Funktionen einer Satzmodusverwendung einzuengen. Bei der satzmodus-konvertierenden Funktion handelt es sich meist um die Umwandlung der aufrichtigen Fragesätze in die rhetorischen Fragesätzen. Ein Argument dafür ist, dass die Modalpartikeln *schon* und *auch* in *w-V-2*-Fragesätzen und das *vielleicht* in *V-1*-Fragesätzen immer die rhetorische Interpretation erzwingen. Allerdings kann man diese Erscheinung nicht für ein Argument dafür ansehen, dass ein eigener rhetorischer Fragesatztyp aufgrund gerade dieser spezifischen Modalpartikeln anzunehmen sei. Es ist nämlich auch möglich, dass ein Fragesatz ohne Modalpartikel abhängig vom Kontext rhetorisch interpretiert werden kann. Die satzmodus-modifizierende Funktion wird von den meisten Modalpartikeln übernommen. Hier geht es um die Verstärkung/Abschwächung oder die Spezifizierung der propositionalen Grundeinstellung. So ist die Funktion von *bloß/nur* in *w-V-2-/w-V-L*-Fragesätzen darin zu erkennen, die ausgedrückte Frageeinstellung des Sprechers zu verstärken. Demgegenüber bezieht sich *wohl* immer auf die Abschwächung der propositionalen Grundeinstellung. Daher wird durch *wohl* immer die zurückhaltende oder vorsichtige Sprechereinstellung bezüglich der

Fragehandlung signalisiert.

Hier darf man jedoch nicht übersehen, dass eine Modalpartikel nicht nur eine bestimmte, sondern auch mehrere Funktionen gleichzeitig ausführen kann. Vor allem vom verträglichen Formtyp abhängig kann eine Modalpartikel unterschiedlich funktionieren. Dafür spricht, dass *schon* in *w-V-2*-Fragesätzen satzmodus-konvertierend (siehe die Beschreibung über *schon* in 4.4.2 auf Seite 201), aber in *V-2*-Aussagesätzen (siehe 4.3.1 auf Seite 189) und *V-1-/V-2*-Imperativsätzen (siehe 4.5.1 auf Seite 211) satzmodus-modifizierend, also verstärkend, funktioniert. Darüber hinaus kann eine Modalpartikel bei demselben Formtyp abhängig vom Ko- und Kontext unterschiedlich erscheinen. Als Beispiel für diesen Fall kann man *denn* anführen, das für den Fragesatzmodus typisch ist, aber nur in Grundtypen, also *V-1-/w-V-2*-Fragesätzen, zulässig ist. In Fragesätzen dient *denn* hauptsächlich dazu, eine Äußerung als eine Fragehandlung zu markieren. Daher wird *denn* in der Literatur üblicherweise als Frageanzeiger angesehen. Es gibt jedoch auch die Variante von *denn*, die die Rhetorizität der Fragesätze verstärkt, häufig in elliptischer Struktur *warum/wozu denn?*.

Anhang A

Abkürzungsverzeichnis für Belegkorpus

A.1 TAZ

TAZ Die Tageszeitung. Das runde Dutzend 12 Jahre taz auf CD-ROM.
2.9.1986 bis 31.8.1998. Berlin: Contrapress-Media-GmbH.

A.2 Freiburger Korpus

FKO/XAI.00000 Gespräch über die Denkschrift der EKD. - Diskussion. Sender Freies
Berlin (SFB), 10.6.1966

FKO/XAR.00000 Aktuelle politische Fragen nach Bildung der großen Koalition. - In-
terview. Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF), 1.12.1966

FKO/XAV.00000 Skepsis in der jungen Generation. - Beratungsgespräch. Norddeut-
scher Rundfunk 2 (NDR 2), 6.9.1968

FKO/XBU.00000 Ist die Herabsetzung des Rentenalters praktisch durchführbar? - Dis-
kussion. Südwestfunk 1 (SWF 1), 19.2.1970

FKO/XBV.00000 Kann man Bouletten wirklich essen? - Diskussion. Westdeutscher
Rundfunk (WDR), 3.1969

FKO/XCC.00000 Fragen über Arbeit und Leben des Künstlers Rudolf Platte. - Inter-
view. Sender Freies Berlin (SFB), ohne Datumsangabe

FKO/XCG.00000	Fragen der Verkehrssicherheit. - Diskussion. Südwestfunk 1 (SWF 1), 2.4.1970
FKO/XCN.00000	Sind Geisteskranke Stiefkinder unserer Gesellschaft? - Interview. Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF), 24.5.1970
FKO/XCQ.00000	Kündigung des Direktors der Nürnberger Kunstsammlung. - Interview. Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF), 2.2.1971
FKO/XCU.00000	Weihnachtszeit. - Vortrag. Erstes Deutsches Fernsehen (ARD), 26.12.1970
FKO/XCY.00000	Perspektiven nach der Wiederwahl Dr. Keidels zum OB. - Interview. Südwestfunk (SWF), 5.10.1970
FKO/XDB.00000	Hans Stuck. - Interview. Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF), 28.12.1970
FKO/XDU.00000	Lohn- und Preispolitik. - Interview. Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF), 20.5.1971
FKO/XDX.00000	Moral 71, z.B. Abtreibung. - Diskussion. Erstes Deutsches Fernsehen (ARD) / Bayerischer Rundfunk (BR), 21.6.1971
FKO/XEU.00000	Redaktionsbesprechung für die Sendung: Schulaufgaben, Notengebung. - Diskussion. Freiburg, 6.1970
FKO/XEY.00000	Schwierige Mütter, schwierige Töchter. - Diskussion. Erstes Deutsches Fernsehen (ARD), 22.7.1970
FKO/XFB.00000	Englandreise / Brecht-Anekdoten. - Private Unterhaltung. Freiburg, 1967
FKO/XFT.00000	Dissertationsthemen. - Private Unterhaltung. Freiburg, 31.1.1972
FKO/XGI.00000	Magnetohydrodynamischer Generator. - Interview. Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF), 8.2.1971
FKO/XGR.00000	Länderneugliederung am Beispiel Mannheim - Ludwigshafen. - Interview. Südwestfunk 3 (SWF 3), 17.6.1971
FKO/YAK.00000	Syntax der deutschen Sprache. - Vortrag. Mannheim, 16.3.1970
FKO/YBA.00000	Umweltschutz. - Diskussion. Freiburg, 23.7.1971

A.3 Pfeffer-Korpus

PFE/AUT.pt041	Salzburg. 12'50''. F (20) * Salzburg, Themen: Salzburg; Germanistik- und Musikstudium; Konzerte; Sänger; ...
---------------	--

- PFE/AUT.qj043 Innsbruck. 09'45''. M (69) * Hellbrunn (Salzburg), Themen: Heimatkunde/Geschichte der Stadt; Volkstum; Bauwerke; ...
- PFE/BRD.aa001 Braunschweig. 12'00''. F (17) * Wolfenbüttel,
- PFE/BRD.aa001 Braunschweig. 12'00''. F (17) * Wolfenbüttel, Themen: Schule, Vorbereitung auf kaufmännischen Beruf, Schullandheim, ...
- PFE/BRD.ab001 Braunschweig. 13'40''. M (16) * Braunlage /Kr.Blankenburg, Themen: Schul- und Vereinssport, Klima, Wintersport in Braunlage, ...
- PFE/BRD.ae001 Braunschweig. 13'25''. M (58) * Veltheim /Kr.Braunschweig, Themen: Dorfschule; Jugendbund; örtliche Bräuche. ...
- PFE/BRD.af001 Braunschweig. 12'40''. F (25) * Treysa /Kr.Ziegenhain, Themen: Ausbildung und Arbeit; Volksbüchereiwesen. ...
- PFE/BRD.ai002 Lübeck. 11'55''. F (17) * Elbing/Westpreußen, Themen: Abitur-Vorbereitung; Lesestoff; Filmbeschreibungen. ...
- PFE/BRD.aj002 Lübeck. 10'35''. F (20) * Prag, CSR, Themen: Theater und Volkshochschule. ...
- PFE/BRD.ak002 Lübeck. 11'10''. F (16) * Greifenhagen/Pommern, Themen: Familie; Mode; Ausbildung bei der Steuerbehörde. ...
- PFE/BRD.al002 Lübeck. 12'00''. M (54) * Kiel, Themen: Fernsehen: Vor- und Nachteile. ...
- PFE/BRD.ap003 Bremen. 11'40''. F (47) * Bremen, Themen: Freizeit der Familie: Ringtennis (Deutsche Meister); Musik. ...
- PFE/BRD.as004 Hamburg. 12'15''. F (50) * Hamburg, Themen: Studentenberatung; Jugendheime. ...
- PFE/BRD.av004 Hamburg. 12'15''. M (35) * Harburg, Themen: Ausbildung; Arbeit; Wohnwagenanhänger. ...
- PFE/BRD.az005 Emden. 12'20''. F (63) * Bernburg, Themen: Kulturleben; Nachbarschaft; Krankenhäuser während des Krieges. ...
- PFE/BRD.ba005 Emden. 13'45''. M (18) * Ahlhorn /Kr.Oldenburg, Themen: Arbeit; Jugendgruppe; Gewerkschaft. ...
- PFE/BRD.bf006 Paderborn. 12'20''. M (25) * Lichtenau /Kr.Büren, Themen: Jugenderinnerungen; Beispiele von Plattdeutsch. ...
- PFE/BRD.bh006 Paderborn. 12'25''. M (23) * Beckum, Themen: Schulzeit; Studium; Freizeit; Einstellung zum Studium. ...

- PFE/BRD.bi006 Paderborn. 13'05''. F (20) * Höxter, Themen: Heimat; Kinder- und Schulzeit; Ausbildung; Vergleiche mit ...
- PFE/BRD.bm007 Münster. 12'40''. F (26) * Münster, Themen: Kochen; Backen; Essen; Markt. ...
- PFE/BRD.bn007 Münster. 13'50''. M (36) * Stettin, Themen: Beruf; Wohnverhältnisse; Kinder; Hobbies: elektrische ...
- PFE/BRD.bq007 Münster. 13'10''. M (40) * Münster, Themen: Seine Autos; Hollandferien; Pferdefuhrwerk. ...
- PFE/BRD.bs007 Münster. 12'55''. F (61) * Riesenbeck, Themen: Aufwachsen in einer Bauernschaft; Einklassige Schule und deren ...
- PFE/BRD.bt007 Münster. 12'40''. M (48) * Iserlohn, Themen: Werdegang; Familie; Beruf; Wohnverhältnisse. ...
- PFE/BRD.bw007 Münster. 13'40''. F (35) * Münster, Themen: Reise nach Spanien. ...
- PFE/BRD.cc008 Bochum. 12'45''. M (23) * Bochum, Themen: Beruf; Abendschule; Urlaub; Braut; Hobbies; Freizeit. ...
- PFE/BRD.cd008 Bochum. 10'50''. F (37) * Raduhn /Kr.Parchim, Themen: Ihre Kurse und ihre Schüler an der VH. ...
- PFE/BRD.cf008 Bochum. 13'15''. M (51) * Bochum, Themen: Ausbildung; Arbeit; Krieg; Freunde; Freizeit; Italienreisen; ...
- PFE/BRD.ci009 Witten. 13'10''. M (43) * Stettin, Themen: Verkehr und Verkehrsverhältnisse früher und heute. ...
- PFE/BRD.cj009 Witten. 11'25''. F (32) * Witten, Themen: Essen; Kochen; Einkaufen; Essen im Lokal; Wohnung. ...
- PFE/BRD.da011 Aachen. 11'00''. F (40) * Aachen, Themen: Englische Bibliothek Aachen; Kinder- und Jugendbücherei; ...
- PFE/BRD.db011 Aachen. 13'00''. M (16) * Bad Meinberg /Kr.Detmold, Themen: Sport; Sportmöglichkeiten in der Umgebung; Eifel; Stauseen; ...
- PFE/BRD.di012 Trier. 17'05''. F (40) * Schölisch /Kr.Stade, Themen: Lebenslauf; Sprachursprung; Mundarten Trier - Sachsen; ...
- PFE/BRD.dk013 Kaiserslautern. 16'55''. M (21) * Oppeln, Themen: Zweibrücken; Landschaft (geologisch); Dörfer; Stadtleben; ...
- PFE/BRD.dm013 Kaiserslautern. 13'12''. M (41) * Kaiserslautern, Themen: Wohnungsbau; Wohnraumbeschaffung; Baupläne; Einrichtungen. ...

- PFE/BRD.dr014 Saarbrücken. 14'00''. M (80) * Losheim /Kr.Merzig (Saar), Themen: Eigenes Lesenlernen vor Schulbeginn; Schulzeit; Berufswahl und ...
- PFE/BRD.dt015 Worms. 13'55''. F (15) * Worms-Hochheim, Themen: Schule; Landschulheim. ...
- PFE/BRD.dx016 Heidelberg. 13'05''. F (24) * Gauangelloch /Kr.Heidelberg, Themen: Beruf; Sekretärinnenkurs; Wandern in Heidelberg und Umgebung; ...
- PFE/BRD.ei017 Karlsruhe. 12'05''. F (23) * Pforzheim, Themen: Beruf; Abendkurse an der VH; Mode; berühmte Bauten und ...
- PFE/BRD.ew018 Freiburg. 12'10''. M (48) * Freiburg, Themen: Erlebnisse beim Filmen von Fallschirmspringern vom Flugzeug ...
- PFE/BRD.fi019 Stuttgart. 10'25''. M (35) * Ludwigsburg, Themen: Beruf. ...
- PFE/BRD.fr020 Augsburg. 12'00''. F (23) * Augsburg, Themen: Urlaub; Reisen; Hobby; Beruf. ...
- PFE/BRD.fu020 Augsburg. 12'10''. M (16) * Schleiz/Thüringen, Themen: Umsiedlung aus der DDR; Eingewöhnen in Augsburg; Schule; ...
- PFE/BRD.gc021 München. 11'55''. F (12) * München, Themen: Ausflüge mit Vater; Fan von Filmstars und Schlagersängern. ...
- PFE/BRD.gh021 München. 12'05''. F (35) * München, Themen: 800 Jahre München; Planung für den Stadtverkehr. ...
- PFE/BRD.go023 Regensburg. 12'25''. F (35) * Bunzlau/Schlesien, Themen: Kleidung; Haushalt; Essen; Freizeitkurse, besonders ...
- PFE/BRD.gp023 Regensburg. 12'40''. M (15) * Regensburg, Themen: Schule; Ferien; Forst- und Landwirtschaft beim Großvater in ...
- PFE/BRD.gs024 Erlangen. 12'15''. M (45) * Neuhaus /Kr.Höchstadt, Themen: Bergkirchweih; Aufgaben eines Hausmeisters. ...
- PFE/BRD.gx024 Nürnberg. 12'55''. F (50) * Fürth, Themen: Fürther Kirchweih; Kinderzeit auf dem Land; Erlebnisse im ...
- PFE/BRD.ha024 Nürnberg. 10'25''. M (36) * Wilhelmsdorf, Themen: Schulverhältnisse; Jagderlebnisse. ...
- PFE/BRD.hj025 Würzburg. 11'40''. M (25) * Würzburg, Themen: Rhönwanderung. ...
- PFE/BRD.hk025 Würzburg. 12'03''. M (17) * Würzburg, Themen: Lehre; Vater und Bruder; Freizeit; Filme; Bücher. ...
- PFE/BRD.hm026 Gießen. 12'05''. M (55) * Gießen, Themen: Beruflicher Werdegang. ...

- PFE/BRD.ho026 Gießen. 13'15''. F (62) * Darmstadt, Themen: Lesemethoden: Synthetisch or ganzheitlich. Leben auf dem Land. ...
- PFE/BRD.hs026 Gießen. 12'20''. F (15) * Gießen, Themen: Schulerlebnisse; Freizeit. ...
- PFE/BRD.hu026 Gießen. 12'15''. M (24) * Kirberg /Kr.Limburg, Themen: Politische Lage: Ost- und West-Deutschland; Besuch in der DDR. ...
- PFE/BRD.hv026 Gießen. 12'35''. F (52) * Zell-Romrod /Kr.Alsfeld, Themen: Familie; Hausfrauenarbeit und -sorgen; Essen; ...
- PFE/BRD.id027 Göttingen. 11'25''. F (40) * Göttingen, Themen: Leben einer Hausmeistersfrau an der Uni; Diebstähle. ...
- PFE/BRD.ie028 Hannover. 12'15''. M (30) * Hannover, Themen: Vergleich zwischen Dorf- und Stadtschule. ...
- PFE/BRD.if028 Hannover. 11'55''. F (28) * Hannover, Themen: Kirchenfeste, Hochzeit auf dem Land; Nachbarlichkeit. ...
- PFE/BRD.ij028 Hannover. 13'05''. M (15) * Hannover, Themen: Neue Wohnung; Spielzeugeisenbahn; Autos; Ferienfahrten an die ...
- PFE/BRD.ik028 Hannover. 13'00''. F (14) * Wettbergen /Kr.Hannover, Themen: Schule; Konfirmation und Feier; Ferienlager; Lektüre; ...
- PFE/BRD.iy030 Bonn. 10'15''. F (24) * Koblenz, Themen: Weg zum Arbeitsplatz von Koblenz; Ausbildung; ...
- PFE/BRD.jf030 Bonn. 13'00''. M (26) * Langenfeld /Kr.Rhein-Wupper, Themen: Spezialitäten in verschiedenen Ländern Europas. ...
- PFE/BRD.jh031 Kassel. 13'20''. F (34) * Potsdam, Themen: Ausbildung; Aufgaben und Möglichkeiten der Berufsberatung. ...
- PFE/BRD.jm031 Kassel. 12'00''. M (51) * Wintersgrün /Kr.Falkenau, Themen: Sudentendeutscher Tag; Wiedervereinigung der Familie nach dem ...
- PFE/BRD.jn031 Kassel. 12'10''. M (32) * Danzig-Langfuhr, Themen: Aufgaben und Arbeit der VH. ...
- PFE/BRD.jo032 Dortmund. 12'25''. M (33) * Dortmund, Themen: Wert und Notwendigkeit des Hobby-Sports. ...
- PFE/BRD.js032 Dortmund. 12'20''. F (41) * Lütgen-Dortmund, Themen: Werdegang als Opernsängerin; über ihre und F's Söhne; ...
- PFE/BRD.jv032 Dortmund. 11'40''. F (26) * Berlin, Themen: Ischia-Urlaub; Bahnfahrten; Beruf. ...

- PFE/BRD.jx033 Itzehoe. 14'35''. F (59) * Hamburg, Themen: Feiertage und Sitten in Schleswig-Holstein. ...
- PFE/BRD.ka022 Itzehoe. 12'30''. F (17) * Kiel, Themen: Wetter; Klima; Wetterfühligkeit. ...
- PFE/DDR.la044 Leipzig. 11'40''. F (13) * Leipzig, Themen: Schifahren in Oberwiesenthal; Gesellschaftsspiele zu Hause. ...
- PFE/DDR.lb044 Leipzig. 25'50''. M (65) * Frankenberg/Sachsen, Themen: Bier- und Weinherstellung. ...
- PFE/DDR.lw047 Plauen. 11'10''. F (12) * Neuensalz über Plauen, Themen: Sport; Spiel. ...
- PFE/DDR.ly047 Plauen. 12'33''. M (39) * Plauen/Vogtland, Themen: Schulsystem; verschiedene Schulzweige; Fernsehen als ...
- PFE/DDR.lz047 Plauen. 13'46''. F (28) * Plauen/Vogtland, Themen: Nachbarschaft und Nachbarn. ...
- PFE/DDR.mb048 Magdeburg. 17'57''. F (26) * Wernigerode/Harz, Themen: Schulsystem; sozialistischer Produktionstag. ...
- PFE/DDR.ms050 Wittenberg. 09'50''. F (30) * Wittenberg, Themen: Paddeltour; Zelten; Urlaub; Arbeitsplatz. ...
- PFE/DDR.mx050 Wittenberg. 10'08''. F (17) * Wittenberg, Themen: Mode - zweckmäßige Kleidung. ...
- PFE/DDR.nc051 Greifswald. 07'00''. F (21) * Greifswald, Themen: Haushalt; Tageslauf; Essen; Stricken. ...
- PFE/DDR.nf051 Greifswald. 06'00''. F (41) * Greifswald, Themen: Hochdeutsch-Plattdeutsch als Umgangssprache in der Familie. ...
- PFE/DDR.nj052 Berlin. 11'24''. F (63) * Potsdam, Themen: Familie; Wohnung; Weg zum Arbeitsplatz. ...
- PFE/DDR.nm052 Berlin. 10'05''. M (17) * Heilsberg/Ostproußen, Themen: Sommerarbeit als LKW-Beifahrer; Autopannen. ...
- PFE/DDR.nz053 Rostock. 09'00''. M (19) * Gingst auf Rügen, Themen: Sommerjob bei der Straßenbahn; Busreisen; Musik. ...
- PFE/SUI.ra034 4-Gespräch: St. Gallen. aaa1: 07'05''. F (16) * Ebnat /Bez.St. Gallen ; aaa2: 09'40''. F (50) * Gossau /Bez.St. Gallen ; aaa3: 09'45''. M (13) * Winterthur ; aaa4: 11'10''. M (46) * Amriswil, Themen: Reise in die französische Schweiz; Schulen; Schularzt; ...

- PFE/SUL.rj036 Zürich. 10'40''. M (18) * Zürich, Themen: Post- und Nachrichtenwesen. ...
- PFE/SUL.rk036 Zürich. 10'25''. M (16) * Zürich, Themen: Sport: Schule, Vereine, etc.; Spiele: Kinder-, ...
- PFE/SUL.rp057 Basel. 11'00''. M (35) * Basel, Themen: Basler Schulsystem. ...
- PFE/SUL.rq038 Basel. 11'00''. F (17) * Basel, Themen: Lektüre. ...

Anhang B

Korpora und Perl-Programme

Hier wird gezeigt, wie die Korpora bei dieser Arbeit aufgebaut sind und mit Perl-Programmen bearbeitet wurden. Unter den Beispieltexten handelt es sich hier nur um die Rohertexten, die bei der Korpusbearbeitung einen Ausgangspunkt darstellen. Diese Rohertexten werden durch Perl-Programmierung bearbeitet, damit wir daraus die Sätze mit Modalpartikeln herausfinden.

Bei den Perl-Programmen, die bei dieser Arbeit für die Suche nach Belegen mit Modalpartikeln implementiert wurden, wird nicht gewährleistet, dass man damit bei jedem Suchergebnis die Modalpartikel-Funktion identifizieren kann. Es liegt daran, dass die Modalpartikel-Interpretation in den meisten Fällen von dem Kontext abhängig ist. Die Programme geben nur die Sätze aus, die distributionell in einer bestimmten Umgebung eine oder mehrere Partikeln enthalten. Ob diese tatsächlich in der Modalpartikel-Funktion oder in einer anderen syntaktischen Funktion vorkommen, kann erst nach der genaueren Anschauung des Forschers entschieden werden.

B.1 Korpusbearbeitung: TAZ

B.1.1 Textbeispiel

* Das unten eingefügte Textbeispiel stammt aus dem TAZ-Korpus, das vom Verfasser dieser Arbeit aus der CD-ROM-Ausgabe der *tageszeitung* in die ASCII-Datei-Format extrahiert wurde.

01.07.1998 49 Zeilen von TAZ-Bericht Kai von Appen

Zusammen leben, zusammen wohnen

BauwagenbewohnerInnen besetzen kurzfristig eine grüne Wiese in Lurup

„Wir wollen zusammen wohnen und zusammen leben.“ Grund genug für zwanzig junge Bauwagenfans aus der Wagenburg „WagenLeben“, gestern kurzerhand eine Wiese in der Notkestraße in Lurup zu besetzen. Mit vier Fahrzeugen machten sie sich auf dem Grundstück breit. Das Bezirksamt Altona reagierte panisch und drohte mit sofortiger Räumung.

„Dabei haben wir doch keine Alternative“, meinte eine der BesetzerInnen. „Wir sind allesamt obdachlos.“ Doch der herbeigeeilte Altonaer Vizebezirksamtschef Klaus Leven, der sich in der Vergangenheit schon für manchen Bauwagenplatz stark gemacht hat, zeigte diesmal kein Verständnis. Er verwies auf das benachbarte Frauenwohnheim. „Zwei solcher Einrichtungen werden hier nicht geduldet.“ Außerdem fürchtete Leven ein erneutes Aufflammen der Diskussion um Hamburgs Bauwagenplätze. Denn selbst die rot-grüne Koalition hat sich nicht zu einem deutlichen Votum für die Bauwagenkultur durchringen können. „Ich werde eine Räumung notfalls polizeilich durchsetzen lassen“, erklärte Leven deshalb. „Ich habe keine Alternative.“

Zugleich versprach Leven sich für eine andere Lösung auf unproblematischerem Areal einzusetzen. Eine „Hetzjagd“ wolle er nicht provozieren. Der Altonaer GAL-Abgeordnete Olaf Wuttke und GAL-Bürgerschaftsabgeordnete Susanne Uhl wollen sich überdies für eine politische Lösung für BauwagenbewohnerInnen stark machen. Die Bauwägler hörten's und rückten ab. Kai von Appen

B.1.2 Perl-Programm-Beispiel für die TAZ-Korpusbearbeitung

```
#####
# Perl-Programm fuer die Erkennung von Saetzen mit bestimmten Partikeln #
# aus dem TAZ-Korpus #
# Geschrieben von Min-Jae Kwon #
# Datei-Name: suche-taz.pl #
#####

#!/usr/bin/perl -w
use strict;
```

```

my ($keyword, $i, $ii, @allfiles, @saetze, $file, $ref, $satzzeichen);

print "Zu suchende Partikel: ";           # Eingabe der zu suchenden Partikel.
$keyword = <STDIN>;                       # Benutzereingabe.
chomp $keyword;                           # Entferne Newline-Zeichen.

# Anfrage nach den Satzzeichen:
# Satzzeichen sind eigentlich jedoch nur ein Indiz fuer Satztypen.
print "\n\n\tSatzzeichen?\n\t
  Alle: u\n\t
  Punkt: a\n\t
  Fragezeichen: f\n\t
  Ausrufezeichen: r\n\t>>>>> " or die "$!";

$satzzeichen = <STDIN>;                   # Benutzereingabe.
chomp $satzzeichen;                       # Entferne Newline-Zeichen.

# Text before the keyword
print "\n\n\tText before the keyword? Ja oder Nein (J/N)\n\t>>>>> ";
my $text_before_keyword = <STDIN>;
chomp $text_before_keyword;

# Text after the keyword
print "\n\n\tText after the keyword? Ja oder Nein (J/N)\n\t>>>>> ";
my $text_after_keyword = <STDIN>;
chomp $text_after_keyword;

# Oeffne Verzeichnis zum Lesen.
opendir(TEXT, "./taz") or die "serious dainbramage: $!";

# Lies Datei-Namen aus dem Verzeichnis ein.
@allfiles = grep !/^\.\.?.?z/, readdir TEXT;
closedir TEXT;

open (OUT, ">taz-suchergebnis.txt") or die "$!";           # Bereite Output-Datei vor.

$i = 0;
$ii = $#allfiles;

while ($i <= $ii){                                     # sofern die letzte Datei erreicht wird.

  $file = $allfiles[$i];
  open (FIN, "./taz/$file") or die "$!";               # Oeffne die Datei.

  while (<FIN>){
    s/\r//g;                                           # Entferne alle Carriage-Return.

    unless (/^\n$/){
      my $zeile = $_;                                  # Wenn es nicht um eine leere Zeile,
                                                       # dann lies die Zeile ein.

      # Lies die Index-Information ein.

```


B.1.3 Beispiel für Suchergebnis von *doch* aus TAZ-Korpus

(TAZ, 01.07.1998, 21)

„Zwei solcher Einrichtungen werden hier nicht geduldet.“ „Dabei haben wir >>>doch<<< keine Alternative“, meinte eine der BesetzerInnen. „Wir sind allesamt obdachlos.“

B.2 Korpusbearbeitung: Freiburgerkorpus

B.2.1 Textbeispiel für die Partikel *ja*

<FKO-1><FKO/XAA.00000, Schwertfischfang vor Malta. - Erzählung. Norddeutscher Rundfunk (NDR), 22.1.1967>

und nichts war an²⁹. ich war also schon ganz unruhig²⁶ bin von einem Bein auf s andere getreten²⁶. aber dann⁵ plötzlich⁴⁶ entdeckte man²⁶ ,+ daß die Leine⁴⁶ oder die Schwimmer der Leine²⁷ ,+ die an der Oberfläche sind⁴⁶ +, ineinander vertan waren⁰⁹ +, . das: war also das Zeichen²⁷. da: mußte ein Fisch sein⁰⁹. (nu)⁵⁶ es konnte >>>ja<<< auch irgendein Hai sein⁴⁷ ,+ der gar⁵ nicht zu verwerten is²⁶ oder nur geringen Preis hat²⁶ +, . aber³⁶ wir haben Glück gehabt²⁶. und³ es war ein Schwertfisch⁴⁷ an der Angel²⁶. es ist nicht so leicht⁴⁷ i+ diese Tiere an Bord zu kriegen²⁶ +i. denn jeder wiegt etwa achtzig bis hundert Kilo²⁶. es sind also ganz⁴ schöne⁴ Burschen²⁶.

B.2.2 Perl-Programm-Beispiel für die Freiburgerkorpus-Bearbeitung

```
#####
# Perl-Programm fuer die Erkennung von Saetzen mit bestimmten Partikeln #
# aus dem Freiburgerkorpus #
# Geschrieben von Min-Jae Kwon #
# Datei-Name: suche-freiburger.pl #
#####

#!/usr/bin/perl -w
use strict;

print "Zu suchende Partiel: "; # Eingabe der zu suchenden Partikel.
my $keyword = <STDIN>; # Benutzereingabe.
chomp $keyword; # Entferne Newline-Zeichen.

# Anfrage nach den Satzzeichen:
# Satzzeichen sind eigentlich jedoch nur ein Indiz fuer Satztypen.
print "\n\n\tSatzzeichen?\n\t
Alle: a\n\t
Punkt: .\n\t
Fragezeichen: ?\n\t
Ausrufezeichen: !\n\t>>>> " or die "$!";
my $satzzeichen = <STDIN>;
chomp $satzzeichen;
```

```

my $file = "./cosmas/$keyword/freiberger/fko_".$keyword."1\.txt";

verarbeitung_freiberger($keyword, $file, $satzzeichen);

#####
#                               Definitionen von Subroutinen                               #
#####

sub verarbeitung_freiberger {
    use strict;
    my $s_mp = shift @_;
    my $s_file = shift @_;
    my $s_satzzeichen = shift @_;
    my $hash_belege = holdatei_fko($s_file);
    my %my_belege = %$hash_belege;
    suche_mp_in_bestimmten_satztypen($s_mp, $s_satzzeichen, \%my_belege) ;
}

sub holdatei_fko {
    my (%belege, $index_key, $index_value);
    my $sub_input = shift @_;
    open (IN, $sub_input) or die;
    my @inputtext = <IN>;
    $index_key = 0;
    $index_value = 1;
    while ($index_key < $#inputtext){
        chomp $inputtext[$index_key];
        chomp $inputtext[$index_value];
        $belege{$inputtext[$index_key]} = $inputtext[$index_value];
        $index_key = $index_key + 2;
        $index_value = $index_value + 2;
    }

    my @keys = sort keys %belege;

    foreach my $key (@keys){
        $belege{$key} =~ s/\d//g;
        $belege{$key} =~ s/\.\.\.\.[ppp]\//g;
        $belege{$key} =~ s/\//g;
        $belege{$key} =~ s/ \+g\+ / /g;
        $belege{$key} =~ s/ ,\+ /, /g;
        $belege{$key} =~ s/ \+, /, /g;
        $belege{$key} =~ s/ i\+ /, /g;
        $belege{$key} =~ s/ \+i /, /g;
        $belege{$key} =~ s/ \+k\?\?\/g;
        $belege{$key} =~ s/ \+, \?\?\/g;
        $belege{$key} =~ s/ \?\?\/g;
        $belege{$key} =~ s/ \+p\+ / \[ppp] /g;
        $belege{$key} =~ s/ [zf]\+ / \'\/g;
        $belege{$key} =~ s/ \+i\.\.\n/g;
        $belege{$key} =~ s/ s\+ , /, /g;
    }
}

```

```

        $belege{$key} =~ s/ \+, , /, /g;
        $belege{$key} =~ s/,+/,/g;
        $belege{$key} =~ s/ \+k\.\.\.\n/g;
        $belege{$key} =~ s/ \? /\?\n/g;
        $belege{$key} =~ s/ \. /\.\n/g;
        $belege{$key} =~ s/ \! /\!\n/g;
        $belege{$key} =~ s/ s\+ /, /g;
        $belege{$key} =~ s/ \+s /, /g;
        $belege{$key} =~ s/,.\.\.\n/g;
        $belege{$key} =~ s/ \+k /\n/g;
        $belege{$key} =~ s/\?\.\.\?\n/g;
        $belege{$key} =~ s/ \+i, /, /g;
        $belege{$key} =~ s/,+/,/g;
        $belege{$key} =~ s/xxxxxx/\xxxxxxx/g;
    }
    return \%belege;
}

sub suche_mp_in_bestimmten_satztypen {
    my (@output, $index);
    my $sub_mp = shift @_;
    my $sub_satzzeichen = shift @_;
    my $sub_ref_hash = shift @_;
    my $s_mp = $sub_mp;
    my $sub_mpp = ">>>".$sub_mp."<<<";
    my %sub_belege = %$sub_ref_hash;
    my $temp_index = 0;
    my ($newkey, $newvalue);
    my @sub_keys = sort keys %sub_belege;

    open (OUT, ">fko-suchergebnis.txt") or die "$!";

    foreach my $key (@sub_keys){
        if ($key =~ /(FKO\[A-Z]{3}\.\d+)/){ $newkey = $1; }

        $index = 0;
        my @zeilen = split ("\n", $sub_belege{$key});

        while ($index <= $#zeilen){
            if ($sub_satzzeichen eq "."){
                if ($zeilen[$index] =~ /$sub_mpp/ && $zeilen[$index] =~ /\.\ *$/){
                    $newvalue = $zeilen[$index];
                    if ($zeilen[$index-1]){
                        $newvalue = $zeilen[$index-1]." ".$newvalue;
                    }
                    if($zeilen[$index+1]){
                        $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$index+1];
                    }
                }
                print OUT "\n$newvalue \($newkey)\n";
                $temp_index++;
            }
        }
    }
}

```

```

    } elsif ($sub_satzzeichen eq "?"){
        if ($zeilen[$index] =~ /$sub_mpp/ && $zeilen[$index] =~ /\? *$/){
            $newvalue = $zeilen[$index];
            if ($zeilen[$index-1]){
                $newvalue = $zeilen[$index-1]." ".$newvalue;
            }
            if ($zeilen[$index+1]){
                $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$index+1];
            }
            print OUT "\n$newvalue \($newkey\) \n";
            $temp_index++;
        }
    } elsif ($sub_satzzeichen eq "!"){
        if ($zeilen[$index] =~ /$sub_mpp/ && $zeilen[$index] =~ /\! *$/){
            $newvalue = $zeilen[$index];
            if ($zeilen[$index-1]){
                $newvalue = $zeilen[$index-1]." ".$newvalue;
            }
            if ($zeilen[$index+1]){
                $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$index+1];
            }
            print OUT "\n$newvalue \($newkey\) \n";
            $temp_index++;
        }
    } elsif ($sub_satzzeichen eq "a"){
        if ($zeilen[$index] =~ /$sub_mpp/){
            $newvalue = $zeilen[$index];
            if ($zeilen[$index-1]){
                $newvalue = $zeilen[$index-1]." ".$newvalue;
            }
            if ($zeilen[$index+1]){
                $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$index+1];
            }
            print OUT "\n$newvalue \($newkey\) \n";
            $temp_index++;
        }
    }
    $index++;
}
}
close OUT;
}

```

B.2.3 Beispiel für Suchergebnis von *doch* aus Freiburgerkorpus

zeitweilig war das zu Beginn der zweiten Halbzeit eine ganze Menge. dann aber zeigte es sich eben doch wieder, daß dem HSV >>>doch<<< einiges fehlt. (FKO/XAN.00000) und Wasser ist >>>doch<<< ein besonders wichtiger Faktor in der Landschaft. warum (Herr Doktor Zundel) wird Wasser in Relation zur übrigen Landschaftspflege eigentlich so wenig be-

achtet? (FKO/XGC.00000)

es wird >>>doch<<< immer wieder von der Selbstreinigung der Flüsse gesprochen. also würde es gar nicht nötig sein, daß man Bäche oder Flüsse sauber haltet, weil die sich eben immer selbst reinigen. (FKO/XGC.00000)

B.3 Korpusbearbeitung: Pfefferkorpus

B.3.1 Textbeispiel für die Partikel *ja*

<PFE-1><PFE/BRD.aa001, Braunschweig. 12'00". F (17) * Wolfenbüttel, Themen: Schule, Vorbereitung auf kaufmännischen Beruf, Schullandheim, ...>

fff Fräulein V., Sie sind hier in der Mittelschule am Augusttor und wollen einen kaufmännischen Beruf ergreifen. Können Sie uns mal etwas über die Schulausbildung und die weitere Ausbildung für Ihren Beruf erzählen? aaa Ja, in der Schule lernen wir bereits Stenografie und Schreibmaschine, das sind >>>ja<<< die bedeutendsten Fächer, die wir in dem kaufmännischen Beruf brauchen, und das ist ganz gut, daß wir schon so weit vorgebildet werden, damit wir nicht erst später, wenn wir in den Beruf reingehen, anfangen müssen, diese Fächer zu erlernen. Seit vier Jahren haben wir Stenografie und Schreibmaschine; es ist keine Pflicht, sie zu erlernen, aber es wäre ja Dummheit, wenn man sie nicht mitnehmen würde, sonst muß man ja das Geld für Abendschulen ausgeben, und das wäre ja bedeutend teurer. Trotzdem erlern ich auch in der Abendschule noch nebenbei diese Fächer, damit ich später gleich .. besser ausgebildet bin, damit ich perfekt bin. fff Wie geht es denn nach der Schulentlassung weiter?

B.3.2 Perl-Programm-Beispiel für die Pfefferkorpus-Bearbeitung

```
#####
# Perl-Programm fuer die Erkennung von Saetzen mit bestimmten Partikeln #
# aus dem Pfefferkorpus #
# Geschrieben von Min-Jae Kwon #
# Datei-Name: suche-pfeffer.pl #
#####

#!/usr/bin/perl -w
use strict;

print "Zu suchende Partiel: "; # Eingabe der zu suchenden Partikel.
my $keyword = <STDIN>; # Benutzereingabe.
chomp $keyword; # Entferne Newline-Zeichen.

# Anfrage nach den Satzzeichen:
# Satzzeichen sind eigentlich jedoch nur ein Indiz fuer Satztypen.
print "\n\n\tSatzzeichen?\n\t
Alle: a\n\t
Punkt: .\n\t
Fragezeichen: ?\n\t
Ausrufezeichen: !\n\t>>>> " or die "$!";
my $satzzeichen = <STDIN>;
```

```

chomp $satzzeichen;

my $file = "./cosmas/$keyword/pfeffer/pfe_" . $keyword . "1\.txt";

verarbeitung_pfeffer($keyword, $file, $satzzeichen);

#####
#                               Definitionen von Subroutinen                               #
#####

sub verarbeitung_pfeffer {

    use strict;
    my ($input, %belege, $index_key, $index_value, $inputtext);
    my $index = 0;
    my $s_mp = shift @_;
    my $s_file = shift @_;
    my $s_satzzeichen = shift @_;
    my $s_mpp = ">>>". $s_mp . "<<<";

    open (IN, $s_file) or die "$!";
    my @inputtext = <IN>;

    $index_key = 0;
    $index_value = 1;
    while ($index_key < $#inputtext){
        chomp $inputtext[$index_key];
        chomp $inputtext[$index_value];
        $belege{$inputtext[$index_key]} = $inputtext[$index_value];
        $index_key = $index_key + 2;
        $index_value = $index_value + 2;
    }

    my @keys = sort keys %belege;

    foreach my $key (@keys){
        $belege{$key} =~ s/aaa/\naaa/g;
        $belege{$key} =~ s/fff/\nfff/g;
        $belege{$key} =~ s/(\w)\. /$1\.\n/g;
        $belege{$key} =~ s/!/!\n/g;
        $belege{$key} =~ s/\?/?\n/g;
        $belege{$key} =~ s/\.\.\./[ppp]/g;
        $belege{$key} =~ s/\.\./[pp]/g;
    }

    my ($newkey, $newvalue);
    open (OUT, ">pfe-suchergebnis.txt") or die "$!";

    foreach my $key (@keys){
        if ($key =~ /(PFE\[A-Z]{3}\.\w+\d+),/){
            $newkey = $1;

```

```
}

my @zeilen = split ("\n", $belege{$key});

my $temp_index = 0;
while ($temp_index <= $#zeilen){
  if ($s_satzzeichen eq "."){
    if ($zeilen[$temp_index] =~ /$s_mpp/ && $zeilen[$temp_index] =~ /\.$/){
      $newvalue = $zeilen[$temp_index];
      if ($zeilen[$temp_index-1]){
        $newvalue = $zeilen[$temp_index-1]." ".$newvalue;
      }
      if($zeilen[$temp_index+1]){
        $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$temp_index+1];
      }
      print OUT "\n$newvalue \($newkey\) \n";
      $index++;
    }
  }
  } elsif ($s_satzzeichen eq "?"){
    if ($zeilen[$temp_index] =~ /$s_mpp/ && $zeilen[$temp_index] =~ /\?$/){
      $newvalue = $zeilen[$temp_index];
      if ($zeilen[$temp_index-1]){
        $newvalue = $zeilen[$temp_index-1]." ".$newvalue;
      }
      if($zeilen[$temp_index+1]){
        $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$temp_index+1];
      }
      print OUT "\n$newvalue \($newkey\) \n";
      $index++;
    }
  }
  } elsif ($s_satzzeichen eq "!"){
    if ($zeilen[$temp_index] =~ /$s_mpp/ && $zeilen[$temp_index] =~ /\!$/){
      $newvalue = $zeilen[$temp_index];
      if ($zeilen[$temp_index-1]){
        $newvalue = $zeilen[$temp_index-1]." ".$newvalue;
      }
      if($zeilen[$temp_index+1]){
        $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$temp_index+1];
      }
      print OUT "\n$newvalue \($newkey\) \n";
      $index++;
    }
  }
  } elsif ($s_satzzeichen eq "a"){
    if ($zeilen[$temp_index] =~ /$s_mpp/){
      $newvalue = $zeilen[$temp_index];
      if ($zeilen[$temp_index-1]){
        $newvalue = $zeilen[$temp_index-1]." ".$newvalue;
      }
      if($zeilen[$temp_index+1]){
        $newvalue = $newvalue." ".$zeilen[$temp_index+1];
      }
    }
  }
}
```

```
        print OUT "\n$newvalue \($newkey\)\n";
        $index++;
    }
}
$temp_index++;
}
}
close IN;
close OUT;
}
```

B.3.3 Beispiel für Suchergebnis von *halt* aus Pfefferkorpus

Wenn mer sich etwas selbst schneidern kann, spart mer dadurch sehr viel. Die Zeit fehlt einem >>>halt<<< sehr. (PFE/BRD.is029)

aaa Na ja, ich weiß– ich weiß auch nicht, es gefällt mir >>>halt<<<. fff Dein Vater ist Buchhändler. (PFE/BRD.gz024)

I hab mi einfach net aufs Wasser g'legt. I hab >>>halt<<< eben Angst g'habt, Todesangst, da hat er mi los'lassen, und dann bin i unter'gange, und dann hat mi der Bodmaster raus'zogen, hat er g's– und dann seitdem bin i nie mehr ins Wasser. (PFE/BRD.gx024)

Literaturverzeichnis

- Abraham, Werner (1991a): Discourse particles in German: How does their illocutive force come about? – In: Abraham, Werner (Hrsg.): Discourse Particles. Descriptive and theoretical investigations on the logical, syntactic and pragmatic properties of discourse particles in German. Amsterdam/Philadelphia:John Benjamins. S. 203–252.
- Abraham, Werner (1991b): Introduction. – In: Abraham, Werner (Hrsg.): Discourse Particles. Descriptive and theoretical investigations on the logical, syntactic and pragmatic properties of discourse particles in German. Amsterdam/Philadelphia:John Benjamins. S. 1–10.
- Altmann, Hans (1976): Die Gradpartikeln im Deutschen. Untersuchungen zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik. Tübingen:Niemeyer. (Linguistische Arbeiten 33)
- Altmann, Hans (1979): Funktionsambiguitäten und disambiguierende Faktoren bei polyfunktionalen Partikeln. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Die Partikeln der deutschen Sprache. Berlin:de Gruyter. S. 351–364.
- Altmann, Hans (1984): Linguistische Aspekte der Intonation am Beispiel Satzmodus. – In: Forschungsberichte des Instituts für Phonetik und sprachliche Kommunikation der Universität München (FIPKM). Bd. 19. S. 132–152.
- Altmann, Hans (1987): Zur Problematik der Konstitution von Satzmodi als Formtypen. – In: Meibauer, Jörg (Hrsg.): Satzmodus zwischen Grammatik und Pragmatik. Tübingen:Niemeyer. S. 22–56.
- Altmann, Hans (1993): Satzmodus. – In: Jacobs, Joachim (Hrsg.): Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung. Bd. 1. Halbbd. Berlin:de Gruyter. S. 1006–1029.
- Asbach-Schnitker, Brigitte (1977): Die Satzpartikel *wohl*. Eine Untersuchung ihrer Verwendungsbedingungen im Deutschen und ihrer Wiedergabemöglichkeiten im Englischen. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Aspekte der Modalpartikeln. Studien zur deutschen Abtönung. Tübingen:Niemeyer. (Konzepte der Sprach- und Literaturwissenschaft; 23) S. 38–61.
- Austin, J. L. (1979): Truth. – In: Urmson, J. O./ Warnock, G. J. (Hrsg.): J. L. Austin. Philosophical Papers. 3. Oxford. S. 117–133.

- Autenrieth, Tanja (2002): Heterosemie und Grammatikalisierung bei Modalpartikeln: eine synchrone und diachrone Studie anhand von »eben«, »halt«, »e(cher)t«, »einfach«, »schlicht« und »glatt«. Tübingen:Niemeyer. (Linguistische Arbeiten 450)
- Batliner, Anton (1988): Der Exklamativ: Mehr als Aussage oder doch nur mehr oder weniger Aussage? Experimente zur Rolle von Höhe und Position des F_0 -Gipfels. – In: Altmann, Hans (Hrsg.): Intonationsforschungen. Tübingen:Niemeyer. S. 243–271.
- Bierwisch, Manfred (1980): Semantic structure and illocutionary force. – In: Searle, J. R./ Kiefer, F./ Bierwisch, M. (Hrsg.): Speech Act Theory and Pragmatics. Dordrecht:D. Reidel. S. 1–35.
- Bierwisch, Manfred (1983): Semantische und konzeptuelle Repräsentation lexikalischer Einheiten. – In: Ružička, R./ Motsch, W. (Hrsg.): Untersuchungen zur Semantik. Berlin:Akademie. S. 61–99.
- Borst, Dieter (1985): Die affirmativen Modalpartikeln *doch*, *ja* und *schon*: Ihre Bedeutung, Funktion, Stellung und ihr Vorkommen. Tübingen:Niemeyer. (Linguistische Arbeiten 164)
- Brandt, Margareta/ Falkenberg, Gabriel/ Fries, Norbert/ Liedke, Frank/ Meibauer, Jörg/ Öhlschläger, Günther/ Rehbock, Helmut/ Rosengren, Inger (1990): Die performativen Äußerungen - eine empirische Studie. – In: Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung 43. S. 355–369.
- Brandt, Margareta/ Reis, Marga/ Rosengren, Inger/ Zimmermann, Ilse (1992): Satztyp, Satzmodus und Illokution. – In: Rosengren, Inger (Hrsg.): Satz und Illokution. Tübingen:Niemeyer. S. 1–90.
- Brandt, Margareta/ Rosengren, Inger/ Zimmermann, Ilse (1990): Satzmodus, Modalität und Performativität. – In: Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung 43, Nr. 1. S. 120–149.
- Brauß, Ursula (1986): Zum Problem der sogenannten Polyfunktionalität von Modalpartikeln. *Ja* und *eben* als Argumentationssignale. – In: Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung 39, Nr. 2. S. 206–223.
- Brauß, Ursula (1988): Modalpartikeln in Fragesätzen. – In: Lang, Ewald (Hrsg.): Studien zum Satzmodus I. Berlin:Akademie. S. 77–113.
- Brauß, Ursula (1992): „WOHL“ – Lexikalische Variation von Adverbialen. – In: Deutsche Sprache 20. S. 219–234.
- Bublitz, Wolfram (1978): Ausdrucksweisen der Sprechereinstellung im Deutschen und im Englischen. Untersuchungen zur Syntax, Semantik und Pragmatik der deutschen Modalpartikeln und Vergewisserungsfragen. Tübingen:Niemeyer.

- Burkhardt, Armin (1982): Die kommunikativen Funktionen von »ja« und ihre lexikographische Beschreibung in Wörterbüchern. – In: Muttersprache 92. S. 337–361.
- Burkhardt, Armin (1989): Partikelsemantik. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Sprechen mit Partikel. Berlin; New York:de Gruyter. S. 354–369.
- Burkhardt, Armin (1994): Abtönungspartikeln im Deutschen: Bedeutung und Genese. – In: Zeitschrift für germanistische Linguistik 22, Nr. 2. S. 129–151.
- Dahl, Johannes (1988): Die Abtönungspartikeln im Deutschen. Heidelberg:Groos.
- Doherty, Monika (1979): „Wohl“. – In: Linguistische Studien 60. S. 101–140.
- Doherty, Monika (1985): Epistemische Bedeutung. Berlin:Akademie-Verlag.
- Foolen, Ad (1989): Beschreibungsebenen für Partikelbedeutungen. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Sprechen mit Partikeln. Berlin; New York:de Gruyter. S. 305–317.
- Franck, Dorothea (1979): Abtönungspartikeln und Interaktionsmanagement. Tendenziöse Fragen. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Die Partikeln der deutschen Sprache. Berlin:de Gruyter. S. 3–13.
- Franck, Dorothea (1980): Grammatik und Konversation. Stilistische Pragmatik des Dialogs und der Bedeutung deutscher Modalpartikeln. Königstein/Ts.:Scriptor. (Monographien Linguistik und Kommunikationswissenschaft 46)
- Fries, Norbert (1988): *Ist Pragmatik schwer!* – Über sogenannte „Exklamativsätze“ im Deutschen. – In: Sprache und Pragmatik. Bd. 3. S. 1–18.
- Gornik-Gerhardt, Hildegard (1981): Zu den Funktionen der Modalpartikel „schon“ und einiger ihrer Substituentia. Tübingen:Niemeyer.
- Grewendorf, Günther/ Zaefferer, Dietmar (1991): Theorien der Satzmodi. – In: Stechow, Armin v./ Wunderlich, Dieter (Hrsg.): Semantik. Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung. Berlin/New York:de Gruyter. S. 270–286.
- Grice, H. P. (1979): Logik und Konversation. – In: Meggle, Georg (Hrsg.): Handlung, Kommunikation, Bedeutung. Frankfurt/Main:Suhrkamp. S. 243–265.
- Hartmann, Dietrich (1977): Aussagesätze, Behauptungshandlungen und die kommunikativen Funktionen der Satzpartikeln *ja*, *nämlich* und *einfach*. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Aspekte der Modalpartikeln. Studien zur deutschen Abtönung. Tübingen:Niemeyer. S. 101–114.
- Hartmann, Dietrich (1979): Syntaktische Funktionen der Partikeln *eben*, *eigentlich*, *einfach*, *nämlich*, *ruhig*, *vielleicht* und *wohl*. Zur Grundlegung einer diachronischen Untersuchung von Satzpartikeln im Deutschen. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Die Partikeln der deutschen Sprache. Berlin; New York:de Gruyter. S. 121–138.

- Hartog, Jennifer/ Rüttenauer, Martin (1982): Über die Partikel *eben*. – In: Deutsche Sprache 10. S. 69–82.
- Helbig, Gerhard (1977): Partikeln als illokutive Indikatoren im Dialog. – In: Deutsch als Fremdsprache 1. S. 30–44.
- Helbig, Gerhard (1990): Lexikon deutscher Partikeln. 2., unveränd. Leipzig:Enzyklopädie.
- Helbig, Gerhard/ Kötz, Werner (1981): Die Partikeln. Leipzig:Enzyklopädie.
- Henne, Helmut (1978): Gesprächswörter. – In: Henne, Helmut/ Mentrup, Wolfgang/ Möhn, Dieter/ Weinrich, Harald (Hrsg.): Interdisziplinäres deutsches Wörterbuch in der Diskussion. Düsseldorf:Pädagogischer Verlag Schwann. S. 42–47.
- Henne, Helmut (1979): Die Rolle des Hörers im Gespräch. – In: Rosengren, Inger (Hrsg.): Sprache und Pragmatik. Lunder Symposium 1978. Lund:Gleerup. S. 122–134.
- Hentschel, Elke (1981): Partikeln und Hörereinstellung. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Partikeln und Deutschunterricht. Abtönungspartikeln für Lerner des Deutschen. Heidelberg:Groos. S. 13–30.
- Hentschel, Elke (1986): Funktion und Geschichte deutscher Partikeln. *Ja, doch, halt* und *eben*. Tübingen:Niemeyer.
- Hentschel, Elke/ Weydt, Harald (1983): Der pragmatische Mechanismus: *denn* und *eigentlich*. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Partikeln und Interaktion. Tübingen:Niemeyer. (Reihe germanistische Linguistik 44). S. 263–273.
- Hentschel, Elke/ Weydt, Harald (1994): Handbuch der deutschen Grammatik. Berlin;New York:de Gruyter.
- Hindelang, Götz (1978): Auffordern. Göppingen:Kümmerle.
- Hinrichs, Uwe (1983): Können Abtönungspartikeln metakommunikativ funktionieren? – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Partikeln und Interaktion. Tübingen:Niemeyer. S. 274–290.
- Ickler, Theodor (1994): Zur Bedeutung der sogenannten >Modalpartikeln<. – In: Sprachwissenschaft 19. Nr. 3. S. 374–404.
- Jacobs, Joachim (1991): On the semantics of modal particles. – In: Abraham, Werner (Hrsg.): Discourse particles: descriptive and theoretical investigations on the logical, syntactic, and pragmatic properties of discourse particles in German. Groningen:de Gruyter. S. 141–162.
- Katny, Andrzej (1989): *Wohl* als Partikel und Modalwort und seine Übersetzungsmöglichkeiten ins Polnische. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Sprechen mit Partikeln. Berlin; New York:de Gruyter. S. 196–203.

- Kemme, Hans-Martin (1979): „Ja“, „denn“, „doch“ u.s.w. Die Modalpartikeln im Deutschen. Erklärungen und Übungen für den Unterricht an Ausländer. München:Goethe-Institut.
- König, Ekkehard (1977): Modalpartikeln in Fragesätzen. – In: Aspekte der Modalpartikeln. Tübingen:Niemeyer. S. 115–130.
- König, Ekkehard (1991): Gradpartikeln. – In: Stechow, A. v./ Wunderlich, D. (Hrsg.): Handbuch Semantik. Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung. Berlin/New York:de Gruyter. (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 6) S. 786–803.
- König, Ekkehard (1997): Zur Bedeutung von Modalpartikeln im Deutschen: Ein Neuansatz im Rahmen der Relevanztheorie. – In: Debus, F./ Leirbukt, O. (Hrsg.): Aspekte der Modalität im Deutschen. Hildesheim:Georg Olms Verlag. (Germanistische Linguistik. 136) S. 57–76.
- Krivonosov, Aleksej T. (1963): Die modalen Partikeln in der deutschen Gegenwartssprache. Berlin. Dissertation.
- Krivonosov, Aleksej T. (1977): Deutsche Modalpartikeln im System der unflektierten Wortklassen. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Aspekte der Modalpartikeln. Tübingen:Niemeyer. S. 176–216.
- Krivonosov, Aleksej T. (1989): Die Rolle der modalen Partikeln in logischen Schlüssen der natürlichen Sprache. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Sprechen mit Partikeln. Berlin; New York:de Gruyter. S. 370–377.
- Lang, Ewald (1983): Einstellungsausdrücke und ausgedrückte Einstellungen. – In: Ruzicka, R./ Motsch, W. (Hrsg.): Untersuchungen zur Semantik. Berlin:Akademie. S. 305–341.
- Lang, Ewald/ Pasch, Renate (1988): Grammatische und kommunikative Aspekte des Satzmodus – ein Projektentwurf. – In: Lang, Ewald (Hrsg.): Studien zum Satzmodus I. Linguistische Studien. (Arbeitsberichte 177) S. 1–24.
- Levinson, Stephen C. (1990): Pragmatik. Ins Dt. übers. von Ursula Fries. Tübingen:Niemeyer. (Konzepte der Sprach- und Literaturwissenschaft 39)
- Liedtke, Frank (1998): Grammatik der Illokution. Über Sprechhandlungen und ihre Realisierungsformen im Deutschen. Tübingen:Gunter Narr Verlag.
- Lindner, Katrin (1983): Sprachliches Handeln bei Vorschulkindern. Linguistische Studien zur Organisation von Interaktion. Tübingen:Niemeyer.
- Lindner, Katrin (1991): Wir sind ja doch alte Bekannte. The use of German *ja* and *doch* as modal particles. – In: Abraham, Werner (Hrsg.): Discourse Particles. Descriptive and theoretical investigations on the logical, syntactic and pragmatic properties of discourse particles in German. Amsterdam/Philadelphia:John Benjamins. S. 163–202.

- Lindqvist, Axel (1961): Satz Wörter. Göteborg:Acta Universitatis Gothoburgensis.
- Lohnstein, Horst (2000): Satzmodus - kompositionell. Zur Parametrisierung der Modusphrase im Deutschen. Berlin:Akademie Verlag.
- Luchtenberg, Sigrid (1987): „Mein Vater war vielleicht wütend.“ Zur Partikel vielleicht und ihrer Vermittlung an ausländische Deutschlerner(innen). – In: Deutsche Sprache 15. S. 1–24.
- Lütten, Jutta (1977): Untersuchungen zur Leistung der Partikeln in der gesprochenen deutschen Sprache. Göppingen:Kümmerle.
- Meibauer, Jörg (1986): Rhetorische Fragen. Tübingen:Niemeyer.
- Meibauer, Jörg (1988): Satzmodus, kategoriale Füllung und nicht-propositionales *nicht*. – In: Studien zum Satzmodus II. Papers from the Round Table Sentence and Modularity at the XIVth International Congress of Linguists, Berlin 1987. (Linguistische Studien. Reihe A. Arbeitsbericht 185) S. 63–76.
- Meibauer, Jörg (1994): Modaler Kontrast und konzeptuelle Verschiebung: Studien zur Syntax und Semantik deutscher Modalpartikeln. Tübingen:Niemeyer.
- Motsch, Wolfgang/ Pasch, Renate (1987): Illokutive Handlungen. – In: Motsch, Wolfgang (Hrsg.): Satz, Text, sprachliche Handlung. Berlin:Akademie-Verlag. S. 11–79.
- Näf, Anton (1987): Gibt es Exklamativsätze? – In: Meibauer, Jörg (Hrsg.): Satzmodus zwischen Grammatik und Pragmatik. Tübingen:Niemeyer. (Linguistische Arbeiten; 180) S. 140–160.
- Nekula, Marek (1996): System der Partikeln im Deutschen und Tschechischen. Unter besonderer Berücksichtigung der Abtönungspartikeln. Tübingen:Niemeyer.
- Opalka, Hubertus (1977): Zum syntaktischen Verhalten der Abtönungspartikeln *aber*, *ja* und *vielleicht* in Satzstrukturen mit prädikativen Ergänzungen. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Aspekte der Modalpartikeln. Studien zur deutschen Abtönung. Tübingen:Niemeyer. S. 131–154.
- Oppenrieder, Wilhelm (1987): Aussagesätze im Deutschen. – In: Meibauer, Jörg (Hrsg.): Satzmodus zwischen Grammatik und Pragmatik. Tübingen:Niemeyer. S. 161–189.
- Oppenrieder, Wilhelm (1988): Intonatorische Kennzeichnung von Satzmodi. – In: Altmann, Hans (Hrsg.): Intonationsforschungen. Tübingen:Niemeyer. S. 169–205.
- Oppenrieder, Wilhelm (1989): Selbständige Verb-Letzt-Sätze: Ihr Platz im Satzmodussystem und ihre Intonatorische Kennzeichnung. – In: Altmann, H./ Batliner, A./ Oppenrieder, W. (Hrsg.): Zur Intonation von Modus und Fokus im Deutschen. Tübingen:Niemeyer. (Linguistische Arbeiten 234) S. 163–244.

- Oppenrieder, Wilhelm/ Thurmair, Maria (1989): Kategorie und Funktion einer Partikel. – In: Deutsche Sprache. S. 26–39.
- Ormelius, Elisabet (1993): Die Modalpartikel *schon*. – In: Rosengren, Inger (Hrsg.): Satz und Illokution. Tübingen:Niemeyer. S. 151–191.
- Ormelius-Sandblom, Elisabet (1997): Die Modalpartikeln *ja*, *doch* und *schon*. Zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik. Lunder germanistische Forschungen 61. Stockholm:Almqvist u. Wiksell.
- Pasch, Renate (1990): Satzmodus als Grundlage illokutiver Funktionen. – In: Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung 43, Nr. 1. S. 92–110.
- Rehbock, Helmut (1990): Fragen stellen – Zur Interpretation des Interrogativsatzmodus. – In: Sprache und Pragmatik. Arbeitsberichte 18.
- Reiners, Ludwig (1944): Deutsche Stilkunst. Ein Lehrbuch deutscher Prosa. München:Beck.
- Reis, Marga (1992): The Category of Invariant *alles* in Wh-Clauses. On Syntactic Quantifiers vs. Quantifying Particles in German. – In: Sprachtheoretische Grundlage für die Computerlinguistik. Arbeitspapiere des SFB 340 (7). S. 1–33.
- Reiter, Norbert (1980): Die Perfidie des deutschen *JA*. – In: Deutsche Sprache 8. S. 342–355.
- Roncador, Manfred v. (1977): Zur Linguistik der intensivierenden Ausrufe. – In: Sprengel, K. et a. (Hrsg.): Semantik und Pragmatik. Akten des XI. linguistischen Kolloquiums Aachen 1976. Bd. 2. Tübingen:Niemeyer. S. 103–114.
- Rosengren, Inger (1988): Die Beziehung zwischen Satztyp und Illokutionstyp aus einer modularen Sicht. – In: Studien zum Satzmodus II. Papers from the Round Table Sentence and Modularity at the XIVth International Congress of Linguists, Berlin 1987. (Linguistische Studien. Reihe A. Arbeitsbericht 185). S. 113–138.
- Rosengren, Inger (1990): w-Interrogativsatz. Skopus und Fokus. – In: Sprache und Pragmatik. (Arbeitsberichte 16)
- Rosengren, Inger (1992): Zur Grammatik und Pragmatik der Exklamation. – In: Rosengren, Inger (Hrsg.): Satz und Illokution. Bd. 1. Tübingen:Niemeyer. S. 263–306.
- Rudolph, Elisabeth (1983): Partikel-Kombinationen in Alltags-Gesprächen. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Partikeln und Interaktion. Tübingen:Niemeyer. S. 54–68.
- Rudolph, Elisabeth (1989): Partikeln in der Textorganisation. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Sprechen mit Partikeln. Berlin; New York:de Gruyter. S. 498–510.

- Scholz, Ulrike (1987): Wunschsätze im Deutschen - formale und funktionale Beschreibung. – In: Meibauer, Jörg (Hrsg.): Satzmodus zwischen Grammatik und Pragmatik. Tübingen:Niemeyer. S. 234–258.
- Schwabe, Kerstin (1992): Doch eine grammatische Kategorie ‘Exklamativ’? – In: Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung 45, Nr. 1. S. 17–29.
- Stickel, Gerhard (1972): ‘Ja’ und ‘Nein’ als Kontroll- und Korrektursignale. – In: Linguistische Berichte 17. S. 12–17.
- Thurmair, Maria (1989): Modalpartikeln und ihre Kombinationen. Tübingen:Niemeyer. (Linguistische Arbeiten 223)
- Thurmair, Maria (1993): Äußerungsform oder Äußerungsfunktion? Zu den Bedingungen für das Auftreten von Modalpartikeln. – In: Deutsche Sprache 21. S. 22–43.
- Trömel-Plötz, Senta (1979): “Männer sind eben so”: Eine linguistische Beschreibung von Modalpartikeln aufgezeigt an der Analyse von dt. *eben* und engl. *Just*. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Die Partikeln der deutschen Sprache. Berlin;New York:de Gruyter. S. 318–334.
- Werner, Angelika (1998): Deutsche Modalpartikeln im Kontrast zum Japanischen - im Rahmen eines Wortartensystemvergleichs. Siegen. Dissertation.
- Weydt, Harald (1969): Abtönungspartikel. Die deutschen Modalwörter und ihre französischen Entsprechungen. Bad Homburg;Berlin;Zürich:Gehlen.
- Weydt, Harald (1981): Methoden und Fragstellungen der Partikelforschung. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Partikeln und Deutschunterricht. Abtönungspartikeln für Lerner des Deutschen. Heidelberg:Gross. S. 45–64.
- Weydt, Harald (1983): *Aber, mais* und *but*. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Partikeln und Interaktion. Tübingen:Niemeyer. S. 148–159.
- Weydt, Harald/ Ehlers, Klaas-Hinrich (1987): Partikel-Bibliographie: Internationale Sprachenforschung zu Partikeln und Interjektionen. Frankfurt/M./Bern/New York:Peter Lang.
- Weydt, Harald/ Hentschel, Elke (1983): Kleines Abtönungswörterbuch. – In: Weydt, Harald (Hrsg.): Partikeln und Interaktion. Tübingen:Niemeyer. S. 3–24.
- Wolski, Werner (1986): Partikellexikographie. Ein Beitrag zur praktischen Lexikologie. Tübingen:Niemeyer.
- Wunderlich, Dieter (1978): Studien zur Sprechakttheorie. 2.Aufl. Frankfurt/M.:Suhrkamp.

- Zaefferer, Dietmar (1979): Sprechakttypen in einer Montague-Grammatik. – In: Grewendorf, Günther (Hrsg.): Sprechakttheorie und Semantik. Frankfurt/Main:Suhrkamp. S. 386–417.
- Zaefferer, Dietmar (1984): Frageausdrücke und Fragen im Deutschen. Zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik. München:Fink.
- Zaefferer, Dietmar (1988): Satzmodi als Satzformkategorien zur Analyse grammatischer Faktoren in der Illokutionstypbestimmung. – In: Studien zum Satzmodus II. Papers from the Round Table Sentence and Modularity at the XIVth International Congress of Linguists, Berlin 1987. (Linguistische Studien. Reihe A. Arbeitsbericht 185) S. 139–163.
- Zifonun, G./ Hoffmann, L./ Strecker, B. (1997): Grammatik der deutschen Sprache. Berlin;New York:de Gruyter.

Lebenslauf

Persönliche Daten:

Name: Min-Jae Kwon
Geburtsdatum: 22.10.1968
Geburtsort: Jeongeup in Süd-Korea
Staatsangehörigkeit: koreanisch
Familienstand: ledig

Ausbildung:

03.1988 – 02.1992 Bachelorstudium der Germanistik an der Yonsei-Universität in Süd-Korea
03.1992 – 02.1994 Magisterstudiengang in der germanistischen Linguistik
an der Yonsei-Universität in Süd-Korea
Magisterarbeit unter Betreuung von Prof. Dr. Kwangsin Jee:
*Eine Untersuchung zur Modalität bei den deutschen Modalverben anhand der
Möglichen-Welten-Semantik*

03.1996 – 02.1997 Promotionsvorhaben in der germanistischen Linguistik an der Yonsei-Universität
in Süd-Korea

WS2001/2 – SS2004 Aufbaustudium in Computerlinguistik
an der Ludwig-Maximilians-Universität München
unter Betreuung von Prof. Dr. Franz Guenther zum Thema:
*Koreanische Morphologie der nominalen Wortklasse und ihre Repräsentation im
Vollformenlexikon*

WS1997/8 – WS2004/5 Promotion in der germanistischen Linguistik
mit den Nebenfächern theoretische Linguistik und Psycholinguistik
an der Ludwig-Maximilians-Universität München
unter Betreuung von Prof. Dr. Hans Altmann zum Thema:
*Modalpartikeln und Satzmodus. Untersuchungen zur Syntax, Semantik und Prag-
matik der deutschen Modalpartikeln.*

Seoul, den 06.02.2006