Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades an der Fakultät für Chemie und Pharmazie der Ludwig-Maximilians-Universität München

Kooperative Wechselwirkungen von Transkriptionsfaktoren und Histonen mit Promotorelementen der Phosphatasegene *PHO5* und *PHO8* in *Saccharomyces cerevisiae*

Martin Münsterkötter

aus

Stadtlohn

München 2001

Erklärung

Diese Dissertation wurde im Sinn von § 13 Abs. 3 bzw. 4 der Promotionsordnung vom 29. Januar 1998 von Prof. W. Hörz betreut.

Ehrenwörtliche Versicherung

Diese Dissertation wurde selbständig, ohne unerlaubte Hilfe erarbeitet.

München, am 05. Juni 2001

Dissertation eingereicht am	07.06.2001
1. Gutachter	Prof. W. Hörz
2. Gutachter	PD M. Meisterernst
Mündliche Prüfung am	25.07.2001

Meiner Frau Christine und meiner Tochter Fiona

Die vorliegende Arbeit wurde am Adolf-Butenandt-Institut der Universität München durchgeführt.

Bei Herrn Prof. Dr. Wolfram Hörz bedanke ich mich für die Betreuung und Unterstützung dieser Arbeit und für die ständige Diskussionsbereitschaft.

Allen Kollegen im Institut möchte ich für die große Hilfsbereitschaft und die gute Zusammenarbeit danken.

Mein besonderer Dank gilt den Mitarbeitern innerhalb der Arbeitsgruppe, mit deren Hilfe ich zu jederzeit rechnen konnte und die stets bereit waren, Probleme mit mir zu diskutieren.

Die Ergebnisse dieser Arbeit sind größtenteils veröffentlicht worden:

Münsterkötter, M., Barbaric, S., and Hörz, W. (2000). Transcriptional regulation of the yeast *PHO8* promoter in comparison to the coregulated *PHO5* promoter. J. Biol. Chem. 275, 22678-22685.

Gregory, P. D., Schmid, A., Zavari, M., Münsterkötter, M., and Hörz, W. (1999). Chromatin remodelling at the *PHO8* promoter requires SWI-SNF and SAGA at a step subsequent to activator binding. EMBO J. *18*, 6407-6414.

Barbaric, S., Münsterkötter, M., Goding, C., and Hörz, W. (1998). Cooperative Pho2-Pho4 interactions at the *PHO5* promoter are critical for binding of Pho4 to UASp1 and for efficient transactivation by Pho4 at UASp2. Mol. Cell. Biol. *18*, 2629-2639.

Barbaric, S., Münsterkötter, M., Svaren, J., and Hörz, W. (1996). The homeodomain protein Pho2 and the basic-helix-loop-helix protein Pho4 bind DNA cooperatively at the yeast *PHO5* promoter. Nucl. Acids Res. *24*, 4479-4486.

Inhaltsverzeichnis

<u>1</u>	<u>Einle</u>	eitung		1
2	Erge	bnisse		13
-	2.1	Einflu	ß zusätzlicher reprimierender Elemente auf	
		Transk	criptionsaktivierung und Chromatinöffnung des <i>PHO5</i> -Promotors	13
		$\frac{110101}{211}$	Beschreibung von PHO5-lacZ-Reporterplasmiden mit Bindestellen für	
		<u>2.1.1</u>	Chromatin-modulierende Faktoren	13
		212	Der α^2 -Repressorkomplex reprimiert die Aktivität des <i>PHO</i> 5-Promotors	15
		$\frac{2.1.2}{2.1.3}$	Der α_2 -Repressorkomplex reschwert die vollständige Chromatinöffnung	10
		2.1.5	des <i>PHO5</i> -Promotors bei der Aktivierung.	
		2.1.4	Der α 2-Repressorkomplex benötigt für die vollständige Repression des	
			$PHO5$ -Promotors über den eingebauten α 2-Operator das Mediatorprotein	
			Sin4	20
		2.1.5	Eine Pho4-Überexpression wirkt der α2-Repression entgegen	21
		2.1.6	Die Verschiebung des α 2-Operators zur kodierenden Sequenz hin erhöht	
			die Repression	22
		2.1.7	Die Verschiebung des α2-Operators zur kodierenden Sequenz hin erhöht	
			die Nukleosomenstabilität, verändert jedoch nicht deren Position	23
		2.1.8	Der Einbau eines α2-Operators zwischen die beiden UAS-Elemente führt	
			zu einer Repression	25
		<u>2.1.9</u>	Einbau einer Bindestelle für den Faktor Reb1 (Grf2) in den PHO5-	
			Promotor hat keinen Effekt auf die PHO5-Promotoraktivität	27
		<u>2.1.10</u>	Die native Chromatinstruktur des PHO5-Promotor wird durch Einbau	
			einer Reb1-Bindestelle nicht betroffen	28
	<u>2.2</u>	Lasser	n sich in vitro-Nukleosomen auf dem PHO5-Promotor	
		rekons	struieren?	30
2.2.1 Präparative Isolierung von Mononukleosomen aus Hühnerer		Präparative Isolierung von Mononukleosomen aus Hühnererythrozyten	30	
		<u>2.2.2</u>	Die Rekonstitution eines Mononukleosoms auf einem 180 Bp-DNA-	
			Fragment des PHO5-Promotors, welches das UASp2-Element enthält,	
			ergibt mehrere unterschiedliche Nukleosomenkomplexe	32
		<u>2.2.3</u>	Die erhaltenen Nukleosomenkomplexe sind nicht sehr stabil, da ein	
		0.0.4	dynamisches Gleichgewicht vorherrscht	33
		$\frac{2.2.4}{2.2.5}$	Nachweis einzelner Nukleosomenpositionen	34
		<u>2.2.5</u>	Schwierigkeit der Detektion der Nukleosomendisruption durch	26
	0.0	D'- D	<u>Transkriptionsraktoren</u>	
	<u>2.3</u>	Die Ko	105 December 2005 December 200	26
		am PE	<u>ros-Promotor</u>	30
		<u>2.3.1</u>	Bakterielle Expression und Reinigung rekombinanter	
			Transkriptionsfaktoren über Nickel-NTA-Affinitätschromatographie	
		<u>2.3.2</u>	In vitro-Untersuchungen der DNA-Bindung des Homoodomanenproteins	
			Proz und des basisch-Henx-Loop-Henx Proteins Pro4 am PHO3-	28
		233	<u>Am PHO5</u> -Promotor befinden sich mehrere Pho2-Bindestellen	
		$\frac{2.3.3}{2.3.4}$	Pho2 und Pho4 hinden kooperativ an ihren überlappenden Bindestellen	
		<u>2.3.1</u>	im UASp1-Element	
		2.3.5	Pho2 und Pho4 binden kooperativ an benachbarte Stellen im UASp2-	
			Element	44
		<u>2.3.6</u>	Die DNA-Bindung von Pho2 ist erforderlich für seine Kooperativität mit	
			<u>Pho4</u>	47
		<u>2.3.7</u>	Kooperative DNA-Bindung existiert auch an einer neu entdeckten	
			schwachen Pho4-Bindestelle	

<u>3</u>

	$\frac{2.3.8}{2.3.0}$	Pho4-Bindung an UAS-Elemente des <i>PHO5</i> -Promotors	50
	<u>2.3.9</u>	Aktivität dieses Elementes	53
	2.3.10	Die zum UASp2-Element benachbarten Pho2-Bindestellen sind ebenfalls für die volle Aktivierung des <i>PHO5</i> -Promotors nötig	56
	<u>2.3.11</u>	Die Rolle der Pho2- <i>cis</i> -Elemente bei der Chromatinöffnung des <i>PHO5-</i> Promotors	50
	<u>2.3.12</u>	Die Aktivierung des <i>PHO5</i> -Promotors durch Pho2-VP16 benötigt	
	0 0 1 0	mehrere Pho2- <i>cis</i> -Elemente und darüber hinaus die Interaktion mit Pho4	59
	2.3.13	<u>Eine Überexpression von Pho4 vermindert die Notwendigkeit der Pho2-</u> cis-Elemente	61
	<u>2.3.14</u>	Ein mutiertes Pho4-Protein ohne Pho2-Interaktionsdomäne zeigt keine	
	0.0.15	kooperative DNA-Bindung mit Pho2	62
	2.3.15	Das Pho4-Derivat ohne Pho2-Interaktionsdomane kann UASp2, aber nicht UASp1 aktivieren	64
24	Transk	rintionelle Regulation des PHO8-Promotors im Vergleich zu dem	04
<u>2.</u> -	koregi	lierten <i>PHO</i> 5-Promotor	67
	2.4.1	Beschreibung von <i>lacZ</i> -Reporterplasmiden mit mutierten oder	
	<u>2.1.1</u>	ausgetauschten Proteinbindestellen (UASp-Elementen)	
	2.4.2	Integration von veränderten PHO8-Promotoren in den PHO8-Lokus	68
	2.4.3	Die Induktion des PHO8-Promotors ist vollständig von der Pho4-	
		Bindung an das UASp2-Element abhängig	70
	<u>2.4.4</u>	Die volle Aktivierung des PHO8-Promotors benötigt Pho2	72
	<u>2.4.5</u>	Pho2 trägt nicht signifikant zur Pho4-Bindung an den <i>PHO8</i> -Promotor bei	73
	<u>2.4.6</u>	Die Einführung des PHO5-UASp1 erhöht die transkriptionelle Aktivität	
	247	des PHO8-Promotors	75
	<u>2.4.1</u>	Ersetzen des UASp2-Elements durch das PHO5-UASp2-Element schwächt den PHO8-Promotor	76
	2.4.8	Die niedrige Aktivität des in den <i>PHO8</i> -Promotor plazierten <i>PHO5</i> -	
		UASp2-Elements ist nicht mit der Unfähigkeit, Pho4 zu rekrutieren,	
	• • •	erklärbar.	77
	<u>2.4.9</u>	Die Pho4-Bindung ist allein nicht ausreichend für eine Chromatin- Umordnung und Aktivierung des PHO8 Promotors	79
	2 4 10	Das Ersetzen des basalen PHO8-Promotors durch den basalen PHO5-	
	2.4.10	Promotor erhöht die Aktivität des Hybridpromotors	80
	<u>2.4.11</u>	Die durch die Nukleosomen -3 und -2 bedeckte PHO8-Promotorregion	
		bewirkt einen repressiven Effekt	81
	<u>2.4.12</u>	Der PHO8-Promotor ist unter Hochphosphatbedingungen nicht völlig	
	0 4 1 2	reprimiert	83
	$\frac{2.4.15}{2.4.14}$	Der PHO8-Promotor bedarf zur Aktivierung der Acetylierung durch	80
	2.4.14	Gen5	87
	<u>2.4.15</u>	Die Bindung des Transaktivators Pho4 an das UASp2 des PHO8-	
		Promotors scheint Gcn5-unabhängig zu sein	88
<u>2.5</u>	Währe	nd der Aktivierung des PHO84-Gens kommt es zu einer	
	<u>vollstä</u>	ndigen Chromatinöffnung im Promotorbereich	89
Disk	ussion		91
<u>3.1</u>	<u>Einflu</u>	β von α2-Repressorsbindestellen auf Expression und	
	Chron	natinöffnung.	91
	3.1.1	Eine α 2-Repressorsbindestelle flußauf liegend des <i>PHO5</i> -Promotors	
		reprimiert die Expression und verhindert eine vollständige	
		Chromatinöffnung des Promotors	91

	<u>3.1.2</u>	Der α2-Repressorkomplex modelliert keine alternativen	
		Nukleosomenkonfiguration am PHO5-Promotor, da die native	
		Chromatinanordnung zu stabil ist	93
<u>3.2</u>	<u>Das ir</u>	<i>vitro</i> rekonstituierte Nukleosom -2 des PHO5-Promotors zeigt nur	
	gering	<u>ge Stabilität</u>	
3.3	Einflu	ß der DNA-Bindung des Homöodomänenproteins Pho2 und des	
	basisc	h-Helix-Loop-Helix Proteins Pho4 am PHO5-Promotor	96
	331	In vitro" Untersuchungen der DNA Bindung des	
	<u>J.J.1</u>	Homöodomänenproteins Pho2 und des basisch-Helix-Loon-Helix	
		Proteins Pho4 am <i>PHO5</i> -Promotor	96
	3.3.2	Bindungskooperativität findet auf mehreren Ebenen statt.	
	3.3.3	Die Rolle von Pho2 am <i>PHO5</i> -Promotor im Chromatinkontext.	100
	3.3.4	"In vivo" wird der PHO5-Promotor über kooperative Interaktionen	100
		aktiviert	100
	3.3.5	Pho2 ist durch seine kooperative DNA-Bindung mit Pho4 in die	
		Aktivierung des PHO5-Promotors einbezogen	101
	3.3.6	UASp1 und UASp2 lassen sich aufgrund unterschiedlicher Abhängigkeit	
		von Pho2-cis-Elementen unterscheiden	102
	<u>3.3.7</u>	Ein Pho4-Derivat ohne Pho2-Interaktionsdomäne unterscheidet klar	
		zwischen UASp1 und UASp2	103
	<u>3.3.8</u>	Pho2: ein pleiotroper Faktor in Hefe	104
	<u>3.3.9</u>	Duale Rolle von Pho2 bei der Aktivierung des PHO5-Promotors	105
3.4	Trans	kriptionelle Regulation des <i>PHO8</i> -Promotors im Vergleich zu dem	
	koreg	ulierten PHO5-Promotor	106
	3 4 1	Fine einzelne Pho4-Bindestelle ist für die Aktivierung des PHO8-	
	<u>J.4.1</u>	Promotors verantwortlich	106
	342	Die Stärke des <i>PHO8</i> -Promotors ist durch ein Gleichgewicht von	
	<u></u>	Transkriptionsfaktor-UAS-Interaktionen und dem Ausmaß der	
		Repression durch Chromatin bestimmt	107
	3.4.3	Am <i>PHO8</i> -Promotor ist Pho2 für die Pho4-Bindung und Chromatin-	10,
		Umordnung nicht absolut nötig	109
	3.4.4	Die unterschiedlich starke Pho2-Notwendigkeit könnte eine Rolle in der	
		Feinabstimmung der <i>PHO5-</i> und <i>PHO8-</i> Expression unter reprimierenden	
		Bedingungen spielen	110
	3.4.5	Einfluß basaler Promotoren auf die Aktivität von Genen	111
	3.4.6	Rolle von Pho4	111
	3.4.7	Reprimierender Effekt der nukleosomalen Region (N -2 / N -3) am	
		PHO8-Promotor	113
	<u>3.4.8</u>	Proteinkomplexe, die an der Chromatin-Umordnung beteiligt sind	114
	<u>3.4.9</u>	Die Genregulation ist durch eine Vielzahl kleiner Beiträge geprägt	115
Moto	rial un	1 Mathadan	117
<u>Ivian</u>			11/
<u>4.1</u>	Mater	ialien	117
	<u>4.1.1</u>	Enzyme	117
	<u>4.1.2</u>	Chemikalien	117
	<u>4.1.3</u>	Radioaktive Substanzen	119
	<u>4.1.4</u>	Sonstiges	119
	<u>4.1.5</u>	Medien	119
	<u>4.1.6</u>	Oligonukleotidsequenzen	120
	<u>4.1.7</u>	Reporter- und Expressionsplasmide	123
	<u>4.1.8</u>	Organismen	125
<u>4.2</u>	Metho	<u>oden</u>	127
	4.2.1	Klonierungstechniken in <i>E. coli</i>	
	4.2.2	Herstellung kompetenter E. coli-Bakterien	127

<u>4</u>

	4.2.3	Transformation kompetenter E. coli-Zellen	127
	4.2.4	DNA-Fragmente und Klonierungen	128
	<u>4.2.5</u>	Isolierung von Plasmid-DNA	130
	<u>4.2.6</u>	DNA-Sequenzierung	130
	4.2.7	Hefetransformation	130
	<u>4.2.8</u>	Isolierung von chromosomaler Hefe-DNA	131
	<u>4.2.9</u>	Messung der ß-Galaktosidase-Aktivität	131
	4.2.10	Messung der sauren Phosphataseaktivität	131
	4.2.11	Messung der alkalischen Phosphataseaktivität	132
	4.2.12	Isolierung von Hefezellkernen	132
	4.2.13	Auftrennung von DNA in Agarosegelen; Southern Transfer auf geladene	
		Nylonmembranen und Hybridisierung mit radioaktiv markierter DNA	133
	4.2.14	Analyse von in vivo-Proteinbindung mit Dimethylsulfat (DMS)	133
	4.2.15	"In vitro"-DMS-Behandlung von freier Plasmid-DNA	135
	4.2.16	Oligonukleotid-Verlängerungsreaktionen	135
	4.2.17	Expression und Reinigung von Pho4-HIS und Pho2-HIS-	
		Fusionsproteinen	136
	4.2.18	Denaturierende Polyacrylamid-Gelelektrophorese	136
	4.2.19	Spezifischer Nachweis von Proteinen auf Nitrocellulose	137
	4.2.20	"In vitro"-DnaseI-Footprints	138
	4.2.21	Gelretardationsexperimente	139
	4.2.22	Isolierung von Mononukleosomen	139
	4.2.23	Rekonstitutionsexperimente mit radioaktiv markierter DNA	140
	4.2.24	Nukleoproteingelelektrophorese	140
	4.2.25	Isolierung rekonstituierter Partikel aus dem Nukleoproteingel	140
	4.2.26	Nukleaseabbau von rekonstituierten Nukleosomen	141
<u>5</u>	Zusammenf	assung	143
6	Literaturver	zeichnis	147
_			
7	Anhang		161
	<u>7.1 Abbil</u>	dungsverzeichnis	161
	<u>7.2</u> <u>Tabel</u>	lenverzeichnis	168
	<u>7.3</u> <u>Abkü</u>	rzungsverzeichnis	169

Lebenslauf

1 Einleitung

Die Steuerung eukaryotischer Genexpression geschieht durch das Zusammenspiel *cis*- und *trans*-regulierender Faktoren in einer Chromatinumgebung ((Felsenfeld et al., 1996); (Peterson, 1996); (Wolffe, 1997); (Gregory and Hörz, 1998)). Im folgenden soll die Genregulation in Hinsicht auf Transkriptionsfaktoren und Nichthistonproteine erläutert werden, bevor auf die entscheidende Rolle der Chromatinstruktur eingegangen wird.

Gene, die für Proteine kodieren, werden von der RNA-PolymeraseII abgelesen. Ihre Promotoren enthalten in proximalen Positionen Elemente in einem festen Abstand und mit bestimmter Polarität, wie das hochkonservierte TATA-Motiv ((Faye et al., 1981); (Breathnach and Chambon, 1981); (Struhl, 1987)), die Pyrimidin-reiche(n) Initiationsstelle(n) (Inr) nahe dem Transkriptionsstart, oder auch Sp1- bzw. Oct1-Bindestellen ((Seipel et al., 1992)). Diese Regionen faßt man als Basalpromotorelement zusammen; definiert wird es auch als minimale Sequenz, die notwendig und ausreichend ist für einen akkuraten Transkriptionsstart durch die RNA-PolymeraseII in einem rekonstituierten zellfreien System. Daneben findet man an entfernten (distalen) Positionen in höheren Eukaryoten regulatorische Elemente, sogenannte "Enhancer und Silencer", welche entfernungs-, orientierungs- und positionsunabhängig wirken ((Banerji et al., 1981); (Benoist and Chambon, 1981); (Seipel et al., 1992)). Bei den Enhancern der Hefe muß eine Einschränkung gemacht werden, da sie nur in 5'-Richtung und bis etwa 700 Bp Entfernung vor der TATA-Box funktional sind. Sie werden deshalb auch besser als <u>Upstream Activating S</u>equences (UASs) bezeichnet ((Struhl, 1987); (Guarente, 1988)).

Die basale Transkriptionsmaschinerie ist aus generellen Transkriptionsfaktoren (TFIIA, B, D, E, F und H) und der RNA-PolymeraseII aufgebaut, wobei sich der TFIID-Komplex zusammensetzt aus dem <u>TATA-bindenden Protein TBP und TBP-assoziierten Faktoren</u> (TAFs; (Dynlacht et al., 1991)). Da *in vitro* ein solcher Komplex bereits zur basalen Transkription führt, ging man anfangs davon aus, daß die basale Transkriptionsmaschinerie schrittweise an das Basalpromotorelement bindet und den sogenannten Präinitiationskomplex ausbildet ((Struhl, 1987); (Buratowski et al., 1989); (Ptashne and Gann, 1990); (Roeder, 1996)). Ein neues Modell entstand, als die Transkriptionsmaschinerie als nativer Komplex mit einem Molekulargewicht von ca. 2 MDa affinitätschromatographisch gereinigt werden konnte. Er besteht aus der RNA-PolymeraseII mit ihren 12 Untereinheiten, generellen Transkriptionsfaktoren, Kofaktoren, Mediatoren ((Kim et al., 1994)) und SRBs (Suppressor of RNA-PolymeraseB) ((Chao et al., 1996)). Ob dieser als Holoenzym bezeichnete Komplex des

weiteren auch Bestandteile des SWI/SNF-ATPase-Komplex beinhaltet, wie von (Wilson et al., 1996)) gefunden, ist noch umstritten. Andere Gruppen konnten weder eine Assoziation dieses noch eines anderen Chromatin-Remodeling-Complexes (RSC) feststellen ((Cairns et al., 1996a)), obwohl die RSC-Funktion direkt mit der transkriptionellen Kontrolle verknüpft zu sein scheint ((Cairns et al., 1999)).

Die *cis*-regulatorischen Elemente werden von Repressor- oder Aktivatorproteinen gebunden, was zu einer transkriptionsmindernden oder -verstärkenden Wirkung führt (McKnight and Tjian 1986; (Guarente, 1987); (Struhl, 1987); (Ptashne and Gann, 1990); (Lewin, 1990); (Stargell and Struhl, 1996); (Ptashne and Gann, 1997)). Transkriptionsaktivatorproteine bestehen im allgemeinen aus einer DNA-bindenden und einer aktivierenden Domäne. Es gibt verschiedene Klassen von DNA-bindenden Domänen. In der Klasse der basisch-Helix-Loop-Helix (bHLH) Motive findet man Faktoren wie Myc und Pho4, sie binden beide an eine E-Box-Konsensussequenz. In der Klasse der Zinkfingermotive sind Sp1 ((Kuwahara and Coleman, 1990)) und Gal4 ((Corton and Johnston, 1989)) zu finden. In die große Klasse der Homöoproteine gehören bevorzugt entwicklungsspezifische Faktoren aus Drosophila melanogaster, wie Antennapedia und fushi tarazu ((Winslow et al., 1989); (Gehring, 1992)), aber auch der pleiotrope Hefefaktor Pho2 ((Justice et al., 1997)). Bei den transkriptionsaktivierenden Domänen gibt es zwei unterschiedliche funktionale Klassen. Proximale Aktivierungsdomänen, beispielsweise glutaminreiche Domänen von Oct-1, Oct-2a und Sp1, stimulieren die Transkription nur von Positionen nahe der TATA-Box, meist zusammen mit einem entfernten (remote) Enhancer. Generelle Aktivierungsdomänen, die z. B. in den Transkriptionsfaktoren VP16, Gal4, NFkBp65 und Pho4 vorhanden sind, aktivieren hingegen die Transkription von distalen und proximalen Positionen ((Seipel et al., 1992)). Ihre Domänen enthalten viele saure Aminosäuren und/oder Motive aus mehreren Serinen und Threoninen. Die Prolin-reichen Aktivierungsdomänen von AP2 und CTF/NF1 scheinen eine dritte Klasse zu repräsentieren, die annehmbare Promotoraktivität und niedrige, aber signifikante Enhanceraktivität besitzt ((Seipel et al., 1992)). Transkriptionsfaktoren können ihre aktivierende Funktion durch Wechselwirkung ihrer sauren Domäne mit Bestandteilen der Transkriptionsmaschinerie ausüben ((Kornberg and Lorch, 1991); (Struhl, 1996); (Roeder, 1996); (Ptashne and Gann, 1997)). Die Aktivität einiger Transkriptionsfaktoren wird über ihren Phosphorylierungsgrad gesteuert, der sowohl für die Interaktionsfähigkeit mit anderen Faktoren als auch für die zelluläre Lokalisation des Proteins entscheidend zu sein scheint ((Lenburg and Oshea, 1996); (Lesage et al., 1996)).

Im Gegensatz zu Prokaryoten und zur in vitro-Situation ist selbst ein starker basaler Promotor in eukaryotischen Zellen generell allein inaktiv. Die Transkription aller eukaryotischen Gene benötigt Aktivatoren. Eine effiziente Transkription benötigt das synergistische Wirken mehrerer Aktivatoren; in einigen Fällen interagieren deshalb mehrere Aktivatoren miteinander, um einen hochstrukturierten Protein-DNA-Komplex, das "Enhancosom" zu bilden ((Carey, 1998)). Die Aktivatorbindestellen sind dabei häufig in Gruppen als sogenannte Enhancer zusammengefaßt, die als autonome Regulatoreinheiten fungieren. Die transkriptionelle Aktivierung in Eukaryoten ist kombinatorisch. Jede der zahlreichen möglichen Kombinationen ist biologisch verschieden, wodurch ein einzelner Promotor mit bemerkenswerter Vielfalt und Präzision reguliert werden kann. Der Grund für die generelle Inaktivität eines Promotors liegt in der Chromatinorganisation der eukaryotischen DNA. Der Zugang von Proteinen zur DNA wird aber nicht bereits generell verhindert. Hauptbestandteil des Chromatins ist der Komplex aus negativ geladener DNA, neutralisiert und verpackt durch kleine basische Proteine (Histone).



Abildung 1: Modell zur Chromatin-Verpackung. Diese schematische Zeichnung zeigt einige der zahlreichen Ordnungsprinzipien der Chromatin-Verpackung, um ein hochgradig kondensiertes mitotisches Chromosom entstehen zu lassen.

Die kleinste Einheit stellt das Nukleosomkernpartikel dar. Die Form entspricht einem flachen Zylinder, dessen Kern aus acht Histonen, je zwei Histonen H2A, H2B, H3 und H4 besteht. Um dieses Histonoktamer ist die DNA in 1,7 Windungen geschlungen, was 146 Bp entspricht. Im Chromatin sind diese Nukleosomen perlenartig aneinandergereiht (Abildung 1), mit durchschnittlich 60-70 Bp DNA (bei Hefe 20-30 Bp DNA) dazwischen. Diese nicht an Kernhistone gebundene DNA wird als Linker bezeichnet. Ein Nukleosom ist somit in Abhängigkeit von der Art des Organismus und des Gewebes pro 165-255 Bp DNA zu finden. Die Nukleosomenkette wird in einer 30 nm-Fiber organisiert. Diese 30 nm-Fiber ist im Abstand von 40-100 kBp an der Kernmatrix geheftet, wobei sich Schleifen ausbilden. Diese Schleifen, auch als Chromatindomänen bezeichnet, können sich weiter zur Einheitsfibrille von 300-400 nm Durchmesser auffalten. Durch schraubenförmiges Aufwinden bildet sich das Chromatid (700 nm Durchmesser) eines Chromosoms (1400 nm Durchmesser) (Abildung 1). An diesen Strukturen höherer Ordnung sind neben Histonen auch Nichthistonproteine beteiligt ((Bun Ya et al., 1991; Kaffman et al., 1998a); (Eisenberg et al., 1985); (Pederson et al., 1986)).

Bisher ist keine klare Funktion für Linkerhiston H1 gefunden worden ((Bresnick et al., 1992); Oshumi et al., 1993; (Dasso et al., 1994), (Shen and Gorovsky, 1996)). Das Histon H1 schien lange Zeit Voraussetzung für die Chromatinkondensation zu sein ((Shen et al., 1995)), bis gezeigt werden konnte, daß Chromosomen auch ohne H1 kondensieren können ((Wolffe et al., 1997)). H1 hat keinen großen Effekt auf die globale Transkription, kann jedoch als genspezifischer Regulator wirken ((Shen and Gorovsky, 1996); (Sera and Wolffe, 1998)). In Hefe wurde auch ein H1-Homologes gefunden ((Ushinsky et al., 1997)); seine Mutation zeigt jedoch keinen eindeutigen Phänotyp ((Escher and Schaffner, 1997)).

Rekonstitutionsversuche *in vitro* deuten auf reprimierende Einflüsse von Histonen auf die Promotoraktivität hin ((Knezetic and Luse, 1986); (Lorch et al., 1987); Matsui1987; (Workman and Roeder, 1987); (Knezetic et al., 1988); (Workman et al., 1991); (Becker et al., 1991); (Laybourn and Kadonaga, 1991); (Imbalzano et al., 1994)), wobei Nukleosomen die Initiation der Transkription verhindern. Die reprimierende Wirkung der Nukleosomen auf die Transkription ließ sich ebenfalls *in vivo* nachweisen ((Felsenfeld, 1992); (Svaren and Hörz, 1993); (Hager et al., 1995); (Svaren and Hörz, 1996); (Wolffe and Pruss, 1996)). So verhindert z. B. der Austausch einer Region, die bei der Aktivierung des Promotors von einem nukleosomalen in einen nichtnukleosomalen Zustand wechselt, gegen eine stark nukleosomenbindende DNA die Aktivierung des Reportergens ((Straka and Hörz, 1991)).

Eine Chromatinspaltung mit unspezifischen Nukleasen wie DNaseI- und Micrococcus-Nuklease zeigte hypersensitive Stellen (HS). Diese weisen auf die Existenz nukleosomenfreier Regionen hin (Wu, 1979), die bei einer Promotoraktivierung erweitert ((Almer et al., 1986); (Almer and Hörz, 1986)) oder transient gebildet werden ((Archer et al., 1992)). Veränderungen der nukleosomalen Organisation im Promotorbereich lassen sich bei der Aktivierung vieler Gene beobachten ((Yaniv and Cereghini, 1986); (Gross and Garrard, 1988); (Elgin, 1988); (Elgin, 1990); (Kornberg and Lorch, 1991); (Felsenfeld, 1992); (Hager et al., 1995)). Modifikationen der Histonproteine brachten Einblicke in das kompetitive Wechselspiel zwischen Transkriptionsaktivatoren und den reprimierenden Einflüssen der Nukleosomen. Die Deletionen jeweils einer Kopie der zwei Histonpaare H2A und H2B haben Auswirkungen auf Wachstum, Sporulation und Hitzeschockantwort der Hefen ((Norris and Osley, 1987)). Disruptionen im hydrophoben Teil der beiden H4-Gene sind letal ((Kayne et al., 1988); (Kim et al., 1988)). Bei der Repression der Synthese des Histons H4 kommt es zur Aktivierung des PHO5-Gens unter ansonsten reprimierenden Bedingungen und auch anderer normalerweise reprimierter Gene. Mutationen der Acetylierungstellen im Aminoterminus des H4-Proteins können die Aktivität regulierter Gene stark reduzieren ((Durrin et al., 1991); (Grunstein, 1992)), und Veränderungen im Aminoterminus von H2A verursachen spezifische Transkriptionsdefekte ((Hirschhorn et al., 1995)).

Da TBP, wie Experimente *in vitro* zeigten, nicht an nukleosomale DNA bindet, ist es nicht überraschend, daß TBP *in vivo* in Abwesenheit von funktionalen Aktivatoren mit den meisten der Hefepromotoren nicht assoziert ist ((Kuras and Struhl, 1999); (Li et al., 1999)). Dagegen haben Nukleosomen nur einen moderaten inhibitorischen Effekt auf die Fähigkeit einer Vielzahl von Aktivatorproteinen zur Bindung an ihre Erkennungsstellen. Der Beitrag von Nukleosomen, die Interaktion DNA-bindender Proteine an ihre Erkennungssequenzen zu inhibieren, ist deshalb höchst variabel ((Paranjape et al., 1994); (Workman and Kingston, 1998)).

Es gibt zwei Klassen von Mechanismen, durch die eukaryotische Aktivatoren die Assoziation der RNA-PolymeraseII-Maschinerie mit dem Promotor verstärken können. Erstens können sie eine direkte Interaktion mit Komponenten der RNA-PolymeraseII-Maschinerie eingehen ((Ptashne and Gann, 1997)), und zweitens können Aktivatoren indirekt die Rekrutierung der Transkriptionsmaschinerie durch Veränderung der Chromatinstruktur erhöhen. Dem zweiten Fall zuzuordnen sind die an den Aminotermini der Histone stattfindenden dynamischen Acetylierungs- und Deacetylierungsprozesse, die mit der Transkriptionsaktivität einer chromosomalen Domäne korrelieren ((Jeppesen and Turner, 1993); (Hebbes et al., 1994)). Eine Acetylierung von Histonen am Aminoterminus hat in vitro Konformationsänderungen der Nukleosomen zur Folge ((Garcia-Ramirez et al., 1995)) und erleichtert die Bindung von Transkriptionsfaktoren an ihre nukleosomal verpackten Zielsequenzen ((Lee et al., 1993); (Vettese-Dadey et al., 1996)). Diese Effekte sind das Ergebnis reduzierter Histon-DNA-Affinität ((Wade et al., 1997); (Tse et al., 1998)) und/oder Nukleosomen-Nukleosomen-Interaktionen ((Luger et al., 1997)). In vivo erhöht eine Hyperacetylierung der Histone die Expression vieler Gene (Brownell and Alis 1996). Als erstes wurde die Histonacetyltransferase HAT A aus Tetrahymena isoliert. Gcn5 wurde als Hefeprotein mit hoher Homologie zu HAT A gefunden und weist ebenfalls Histonacetyltransferaseaktivität auf ((Brownell et al., 1996)). Es wurde früher als Koaktivator identifiziert ((Berger et al., 1992); (Georgakopoulos and Thireos, 1992); (Marcus et al., 1994)) und ist an zwei großen Proteinkomplexen mit HAT-Aktivität (Ada und SAGA) beteiligt ((Grant et al., 1997); (Pollard and Peterson, 1997); (Saleh et al., 1998); (Kuo et al., 1996); (Candau et al., 1997); (Wang et al., 1998)). Gcn5 acetyliert spezifisch Histone in der Umgebung eines aktivierten Promotors ((Kuo et al., 1998)). In vitro-Experimente zeigten, daß Transkriptionsaktivatorproteine diese HAT-Komplexe zum Chromatin führen können und sogar Chromatin für die Stimulierung der Transkriptionsaktivierung benötigen ((Utley et al., 1998); (Kingston, 1999)). In vivo wurde demonstriert, daß in Abwesenheit der Gcn5-HAT-Aktivität die komplette Umstrukturierung des Chromatins am PHO5-Promotor unter Bedingungen der submaximalen Aktivierung verhindert wird ((Gregory et al., 1998)).

Die Histondeacetylasen hingegen tragen zur Repression bei, indem sie über Korepresssoren an die DNA rekrutiert werden ((Alland et al., 1997); (Hassig et al., 1997); (Heinzel et al., 1997); (Kadosh and Struhl, 1998); (Laherty et al., 1997); (Rundlett et al., 1998)). Die Repression durch eine Deacetylase spricht deshalb ebenfalls für eine regulatorische Wirkung der Histone ((Roth and Allis, 1996); (Pazin and Kadonaga, 1997); (Wolffe, 1997)).

Die Zelle verfügt des weiteren über andere Faktoren, die eine Öffnung des Chromatins bewirken. Der hochkonservierte ATP-abhängige SWI-SNF-Komplex (<u>Switch-Sucrose non</u> <u>F</u>ermenting) ist ein solcher Chromatin-Umordnungsfaktor ((Peterson and Tamkun, 1995)). Er spielt in der transkriptionellen Aktivierung einer Anzahl verschieden regulierter Gene wie *INO1, SUC2* und *HO* eine Rolle ((Winston and Carlson, 1992); (Peterson and Tamkun, 1995); (Hirschhorn et al., 1992); (Gavin and Simpson, 1997); (Wu and Winston, 1997)).

Gegenspieler der Swi/Snf-Proteine sind die Produkte der *SIN*-Gene (Switch independent), welche als Swi/Snf-Suppressormutanten identifiziert wurden, und die *SPT*-Gene (Suppressor of Ty), von denen einige für Histone kodieren ((Winston and Carlson, 1992)). Der RSC-Komplex, der ebenfalls ATPase-Aktivität enthält, zeigt funktionale Redundanz zum Swi/Snf-Komplex ((Cairns et al., 1998)). Einige Proteine sind sowohl am Swi/Snf- als auch am SAGA-Komplex beteiligt ((Pollard and Peterson, 1997)). So ist es weder verwunderlich, daß die funktionalen Überschneidungen zwischen verschiedenen Komplexen zu einer kooperativen Veränderung der Chromatinstrukturen führen, noch daß Promotoren von alternativen Chromatin-Umordnungskomplexen abhängig sind.

Das Wechselspiel zwischen reprimierenden Nukleosomen und transkriptionsaktivierenden Faktoren ist auch für die Regulation des Phosphatasesystems in der Hefe Saccharomyces cerevisiae von großer Bedeutung und ein zentrales Thema in unserem Labor. Besonders gut untersucht sind die PHO5- und PHO8-Promotoren, bei deren Aktivierung charakteristische Veränderungen im Chromatin zu beobachten sind ((Svaren and Hörz, 1997); (Barbaric et al., 1992)). Die Regulation dieser Promotoren ist abhängig vom Angebot an anorganischem Phosphat, welches über ein komplexes System aus Regulatorgenen zur Genregulation führt ((Vogel and Hinnen, 1990)). Der Phosphatfluß in die Zelle wird hauptsächlich durch den von PHO84 kodierten Phosphattransporter reguliert ((Bun Ya et al., 1991; Kaffman et al., 1998a)). Zudem gibt es weitere Phosphattransporter wie Pho87 und Pho89, aber auch Regulatoren für den Transportereinbau in Membranen wie Pho86. Das Phosphatsignal wird über einen bisher noch nicht bekannten Mechanismus weitergegeben, der bei Phosphatmangelbedingungen im Kulturmedium der Hefe die Transkription von vier Phosphatasegenen induziert und bei hohen Phosphatkonzentrationen zur Repression der Gene führt. Drei Produkte dieser Gene sind die im periplasmatischen Raum sezernierten sauren Phosphatasen Pho5, Pho10 und Pho11, das vierte Produkt ist die in der Vakuole befindliche alkalische Phosphatase Pho8. Zwei weitere Phosphatasen – das Produkt des PHO13-Gens, einer alkalischen Phosphatase (Kaneko et al., 1989), und das Produkt des PHO3-Gens, einer sauren Phosphatase - werden phosphatunabhängig exprimiert.

Der *PHO5*-Promotor ist einer der am stärksten regulierten und zugleich einer der am besten charakterisierten Promotoren in Hefe. Unter Phosphatmangelbedingungen stammen 90 % der sauren Phosphataseaktivität der gesamten Zelle vom *PHO5*-Produkt (Tait-Kamrad, 1986). Der reprimierte Zustand des *PHO5*-Promotors in einem phosphathaltigen Medium ist durch positionierte Nukleosomen charakterisiert, deren regelmäßige Abfolge von einer hypersensitiven Region unterbrochen ist ((Almer and Hörz, 1986)). Die Transkriptionsaktivierung

des *PHO5*-Promotors unter Phosphatmangelbedingungen geht mit einer Öffnung der Chromatinstruktur einher über einen Bereich von je zwei positionierten Nukleosomen flußauf und flußab liegend der hypersensitiven Region. Die Chromatinöffnung ist unabhängig von der DNA-Replikation ((Schmid et al., 1992)) und der Transkription ((Fascher et al., 1993)). Der *PHO8*-Promotor wird fast zehnmal schwächer als der *PHO5*-Promotor aktiviert ((Barbaric et al., 1998)). Seine Aktivierung geht ebenfalls mit einer Chromatin-Umordnung einher ((Barbaric et al., 1992)). Unter reprimierten Bedingungen existiert eine hochgeordnete Chromatinorganisation mit drei hypersensitiven Stellen. Bei der Induktion wird ein Nukleosom zwischen zwei hypersensitiven Regionen zerstört und ein 300 Bp hypersensitiver Bereich erzeugt. Dagegen zeigt die flußab liegende Promotorregion nur eine intermediäre Zugänglichkeit für Nukleasen, übereinstimmend mit dem Vorhandensein von instabilen, teilweise veränderten Nukleosomen.

Genetische Studien zeigten, daß während des "Phosphathungerns" zwei positive DNAbindende Transkriptionsfaktoren – das basisch-Helix-Loop-Helix Protein Pho4 und das Homöodomänenprotein Pho2 – für die transkriptionelle Aktivierung des *PHO5-* und *PHO8-*Promotors nötig sind ((Oshima, 1982)).



Abildung 2: Das Phosphataseregulon der Hefezelle. Die Zeichnung zeigt in vereinfachter Weise das Phosphataseregulon der Hefezelle. Dargestellt sind die Phosphasetransporter, welche Phosphat in die Zelle

bringen, die positiv regulatorischen Faktoren Pho2, Pho4 und Pho81 und die negativ regulatorischen Faktoren Pho80 und Pho85, welche die Expression der Phosphatstrukturgene kontrollieren. Aufgeführt sind zudem die stark regulierten Phosphatasestrukturgene *PHO5* und *PHO8* mit schematischer Darstellung der Promotorstruktur bzgl. der Lage der Nukleosomen und Aktivatorbindestellen (Näheres siehe Text).

Das Pho4-Protein ((Koren et al., 1986)) enthät eine basisch-Helix-Loop-Helix(bHLH)-Domäne ((Ogawa and Oshima, 1990), (Berben et al., 1990)), die zur DNA-Bindung ((Murre et al., 1989)) benötigt wird. Der sich an diese bHLH-Domäne anschließende Bereich dient zur Dimerisierung ((Ogawa and Oshima, 1990)). Viele bHLH-Proteine binden eine als E-Box oder G-Box bezeichnete palindromische DNA-Sequenz (CACGTG bzw. CAGCTG); dies ist auch für Pho4 der Fall (CACGTG aber auch CACGTT) ((Fisher et al., 1991)). Die saure Domäne am Aminoterminus ((Ogawa and Oshima, 1990)) ist an der Aktivierung und auch an der Nukleosomendisruption beteiligt ((Svaren et al., 1994)). Pho4 bindet in vivo nur unter Phosphatmangelbedingungen an die Elemente UASp1 und UASp2 des PHO5-Promotors (Venter et al., 1994). Die Bindung von Pho4 sowohl an UASp1 als auch an UASp2 ist nötig, damit ein Chromatinübergang stattfindet. Dies scheint die Voraussetzung für transkriptionelle Aktivierung zu sein ((Svaren and Hörz, 1997)). Deletionsanalysen des PHO8-Promotors ergaben zwei regulatorische Regionen ((Hayashi and Oshima, 1991)), UASp1 und UASp2, welche identisch mit den zwei mittels in vitro-"Footprints" gefundenen Pho4-Bindestellen sind ((Barbaric et al., 1992)). UASp1 ist eine schwachaffine Pho4-Bindestelle mit zwei Abweichungen zu der Pho4-Konsensusbindestelle, während UASp2 eine hochaffine Stelle ist ((Barbaric et al., 1992)). Außerhalb des zentralen Konsensushexanukleotids wurden keine signifikanten Sequenzhomologien zwischen der PHO5- und PHO8-UASp2-Stelle gefunden. Die nukleosomale Öffnung beider Promotoren ist abhängig von Pho4 ((Fascher et al., 1990); (Barbaric et al., 1992)) und seiner Aktivatordomäne ((Svaren et al., 1994)). Bemühungen, die chromatinöffnende von der transkriptionsaktivierenden Funktion zu trennen, waren bisher nicht erfolgreich ((McAndrew et al., 1998)). Pho4 bindet auch an andere Promotoren wie PHO11 ((Venter, 1993)) PHO81 ((Ogawa et al., 1993)) und PHO84 ((Ogawa et al., 1995)). Bei hohen intrazellulären Phosphatkonzentrationen wird Pho4 durch einen Komplex aus Pho80, einem Cyclin ((Kaffman et al., 1994)), und Pho85, einer cyclinabhängigen Kinase (CDK) (Uenono et al, 1992), phosphoryliert und inaktiviert. Diese Phosphorylierung wird unter Phosphatmangelbedingungen von Pho81, einem Ankyrinrepeatprotein ((Münsterkötter, 1992)), verhindert ((Lenburg and Oshea, 1996)). Das unphosphorylierte Pho4 wird aktiv mittels des Importin-beta-Familienmitglieds Pse1/Kap121 in den Zellkern importiert ((Kaffman et al., 1998a)) und kann dort seine Transaktivatorrolle ausüben. Die Phosphorylierung des Pho4-Proteins beeinflußt sowohl seine Lokalisation als auch seine

Interaktionsfähigkeit. So ist phosphoryliertes Pho4 im Zytoplasma lokalisiert (O'Neill 1996), dies ist zurückzuführen auf seinen aktiven Export aus dem Zellkern ((Kaffman et al., 1998b) und seinen nicht mehr möglichen Import in den Zellkern ((Kaffman et al., 1998a)). Des weiteren scheint Pho80 durch Phosphat auch die Interaktion von Pho4 mit Pho2 zu verhindern.

PHO2, auch als BAS2 ((Arndt et al., 1987)) beschrieben, kodiert für einen pleiotropen Transaktivator mit Homöodomänen ((Bürglin, 1988); (Berben et al., 1988)) als DNA-Bindungsmotiv ((Justice et al., 1997)). In vitro wurde eine Pho2-DNA-Bindung nachgewiesen am PHO5- ((Vogel et al., 1989)), HIS4- ((Arndt et al., 1987)), TRP4- ((Braus et al., 1989); (Vogel et al., 1989)), ADE1-, ADE2-, ADE5,7- und ADE8- ((Daignan-Fornier and Fink, 1992)) und HO-Promotor ((Brazas et al., 1995)). Des weiteren ist Pho2 auch an der Regulation von ADE12, ADE13, URA1, URA3, HIS1, HIS4, GLN1, SHM2 und MTD1 beteiligt, Koregulation Purinbiosynthese, was der Glutamin, Glycin und Formyltetrahydrofolatsynthese vermuten läßt ((Denis et al., 1998; Denis and Daignan-Fornier, 1998)). Das PHO8-Gen galt hingegen als Pho2-unabhängig ((Kaneko et al., 1985)). In den Promotoren einiger ADE-Gene wurden kooperative Bindungsmechanismen zwischen Pho2 und Bas1 beobachtet ((Rolfes et al., 1997)). Die aktivierende Rolle von Pho2 am PHO5-Promotor scheint auch an eine Interaktion mit Pho4 gekoppelt zu sein ((Shao et al., 1996)).

Ziel der vorliegenden Arbeit war es, die Rolle der Chromatinstruktur am PHO5-Promotor besser zu verstehen. Im Vordergrund stand dabei die Frage nach der Rolle der Position von UAS-Elementen relativ zum Chromatin, insbesondere die Frage, ob der Unterschied zwischen inter- oder intra-nukleosomaler Lokalisation die Aktivierung beeinflussen kann. Dazu sollten zunächst Versuche unternommen werden, die Stabilität und Position der Nukleosomen zu verändern, um deren Einfluß auf die Aktivität der UAS-Elemente bestimmen zu können. Aus der Literatur war bekannt, daß der α 2-Repressor im Kontext bestimmter Promotoren eine zum α 2-Operator benachbarte repressive Chromatinstruktur mit basenpaargenauer Nukleosomenposition ausbildet ((Roth et al., 1990)) und daß das Reb1(Grf2; FaktorY)-Protein ((Fedor et al., 1988)) DNA-Regionen im GAL1/10-Promotor nukleosomenfrei halten soll. Deshalb sollten diese Faktoren genutzt werden, um Chromatin auch am PHO5-Lokus zu beeinflussen: Zu diesem Zweck wurden Bindestellen für diese Faktoren flußauf des PHO5-Promotors eingeführt.

Im weiteren Verlauf der Arbeit sollte die Stabilität des Nukleosoms -2 im *PHO5*-Promotor untersucht werden, da dieses Nukleosom die Bindung von Pho4 an UASp2 verhindert. Eine *in*

vitro-Rekonstitution dieser DNA-Region mit Histonen sollte klären, ob die Histon-DNA-Bindung sequenzspezifisch oder von anderen Faktoren bestimmt ist. Außerdem sollte die Abhängigkeit der Stabilität solcher Komplexe von von der Bindung durch Transkriptionsfaktoren analysiert werden.

Ein weiteres zentrales Thema war der Mechanismus, durch den der Transkriptionsfaktor Pho2 zur *PHO5*-Regulation beiträgt. Pho2 schien hierbei mehrere Funktionen auszuüben, die bisher nur ansatzweise verstanden waren. Zum einen war zwar die Existenz einer Pho2-Bindestelle im *PHO5*-Promotor nachgewiesen worden ((Vogel et al., 1989)), deren Deletion beeinflußte die *PHO5*-Promotoraktivität jedoch nicht signifikant ((Rudolph and Hinnen, 1987)). Zum anderen war die Aktivierung eines heterologen Promotors durch ein 28 Bp-Fragment mit UASp1-Sequenz abhängig von Pho2, obwohl es keinen Hinweis auf eine Pho2-Bindestelle in diesem Element gab ((Sengstag and Hinnen, 1988)). Schließlich kann die Überexpression des bHLH-Transkriptionsfaktors Pho4 auch in Abwesenheit von Pho2 zu einer deutlichen Aktivierung des *PHO5*-Promotors führen, obgleich Pho2 normalerweise für die *PHO5*-Promotoraktivierung essentiell ist ((Fascher et al., 1990)).

Um die Rolle des Transkriptionsaktivators Pho2 besser zu verstehen, sollte seine Bindung an den *PHO5*-Promotor genauer charakterisiert werden, auch im Hinblick auf mögliche direkte Wechselwirkungen mit Pho4.

Da der *PHO8*-Promotor durch die gleiche Aktivierungskaskade gesteuert wird wie der *PHO5*-Promotor und eine ähnliche Chromatin-Umordnung durchmacht, sollten auch cis- und transregulatorisch wirkende Elemente dieses Promotors analysiert werden. Ziel dieser vergleichenden Untersuchungen der beiden verwandten Promotoren war es, neue Einblicke in das Wechselspiel von Transkriptionsfaktoren und Chromatinstruktur bei der Regulation von Promotoren zu erhalten.

2 Ergebnisse

2.1 Einfluß zusätzlicher reprimierender Elemente auf Transkriptionsaktivierung und Chromatinöffnung des *PHO5*-Promotors

Um die Bedeutung der Chromatinstruktur bei der transkriptionellen Regulation von PHO5 zu analysieren, sollte die Chromatinorganisation des PHO5-Promotors gezielt verändert werden. Hierfür sollten Faktoren verwendet werden, die in der Lage sind, Chromatin zu organisieren. Dafür geeignete Faktoren scheinen der α 2-Repressor zu sein, der eine repressive Chromatinstruktur mit basenpaargenauer Nukleosomenposition ausbildet ((Roth et al., 1990)), und das Reb1-Protein (auch Grf2 oder Faktor Y genannt), welches DNA-Regionen nukleosomenfrei hält ((Fedor et al., 1988)). Am α 2-Repressorkomplex ist neben dem α 2-Protein auch das Mcm1-Protein beteiligt. Bindestellen dieser Faktoren sollten deshalb in den PHO5-Promotorkontext gebracht werden. Dafür wurden Plasmide konstruiert, die auf einem von C. Straka hergestellten Plasmid pPZ_{LEU} (PHO5-lacZ) ((Straka and Hörz, 1991)) basieren. Dieses Plasmid enthält den PHO5-Promotor vor einem lacZ-Reportergen und wird in der Hefe einmal pro Zelle repliziert. Flußauf des PHO5-Promotors wurden in dieses Plasmid Bindestellen für den α2-Repressor ((Roth et al., 1990)) oder Reb1 (Grf2; FaktorY) ((Fedor et al., 1988)) eingeführt. Für den α 2-Repressor wurde neben einem auch drei α 2-Operatoren nebeneinander eingeführt. In weiteren Konstrukten wurde der Abstand dieser Bindestellen zu den zwei Pho4-Bindestellen verkürzt. Im nativen PHO5-Promotor liegt UASp1 zwischen Nukleosom -3 und Nukleosom -2 (internukleosomal) und UASp2 im Nukleosom -2 (intranukleosomal). Durch die Abstandsänderung sollte eine Veränderung der Nukleosomenposition am PHO5-Promotor induziert werden, d. h. die UAS-Elemente sollten eine Veränderung ihrer Position von internukleosomal nach intranukleosomal oder umgekehrt erfahren. Die Auswirkungen auf Transkriptionsaktivität und Chromatinstruktur wurden für alle so veränderten Konstrukte untersucht.

2.1.1 Beschreibung von *PHO5-lacZ*-Reporterplasmiden mit Bindestellen für Chromatin-modulierende Faktoren

Zum Einführen von Bindestellen für die Chromatin-modulierenden Faktoren α 2-Repressor und Reb1 (Grf2) flußauf des *PHO5*-Promotor wurde ein von Ursula Mader hergestellter Subklon Δ 4pPZ (*PHO5-lacZ*) des pPZ_{LEU} (*PHO5-lacZ*)-Plasmids verwendet. Dieses Konstrukt weist flußauf von Nukleosom -3 (etwa Position -574 bis -560) je eine singuläre *Nco*I- und *Xho*I-Restriktionsspaltstelle auf. Über diese Spaltstellen konnten doppelsträngige DNA-Fragmente (synthetisierte Oligonukleotide) mit einer hochaffinen Bindestelle für Reb1 oder den α 2-Reppessor in das Konstrukt gebracht werden. Für Reb1 wurde das 23 Bp-Fragment 5'-CCATGG<u>ACATCCGGGTAAGAGACAACAGG</u>CTCGAG-3') verwendet, wie es im Y30-Konstrukt ((Fedor et al., 1988)) zu finden ist, um das Reb1-*PHO5-lacZ*-Konstrukt zu erhalten. Für den α 2-Repressor wurde das 38 Bp Fragment 5'-CCATG<u>GGTC-GACATGTAATTACCTAATAGGGAAATTTACACGC</u>TCG-AG-3' verwendet, wie es im *STE6*-Promotor zu finden ist. Durch ein- bzw. dreimaligen Einbau wurden die Konstrukte α 2-*PHO5-lacZ* und 3α 2-*PHO5-lacZ* (114 Bp) erhalten. Weitere Konstrukte mit flußauf verkürzten *PHO5*-Promotoren wurden durch nachfolgende Methode erhalten. Nach Bal31-Spaltung des flußauf liegenden *PHO5*-Promotorbereichs wurde dieser an *Xho*I-Adaptern gekoppelt und anschließend mit der Restriktionsnuklease *SacI* gespaltenen Reb1-*PHO5-lacZ* bzw. 3α 2-*PHO5-lacZ*-Plasmid kloniert (siehe Abildung 3).

In den neuen Konstrukten ist der Abstand zwischen den reprimierenden Bindesequenzen und den nativen UAS-Elementen des *PHO5*-Promotors um 46, 66 oder 101 Bp (Δ ...) verkürzt (z. B. 3 α 2- Δ 46*PHO5*-*lacZ*). Mittels der PCR-Methode wurde ein weiteres Konstrukt geschaffen, indem ein α 2-Operator in die intranukleosomale Region flußauf liegend des UASp2-Elements, d. h. unmittelbar vor die *Cla*I-Stelle eingeführt wurde (*PHO5*- α 2₍₋₃₁₁₋₋₂₈₀₎-*lacZ*) (siehe Abildung 3). Alle *PHO5*-Promotormodifikationen wurden in das pPZ(*PHO5*-*lacZ*)-Plasmid ((Straka and Hörz, 1991)) kloniert.



Abildung 3: Konstruktion von *lacZ*-Reporterplasmiden mit Bindestellen für Chromatin-modulierende Faktoren. Diese schematische Zeichnung zeigt einen Überblick aller erzeugten Hybride des *PHO5*-Promotors mit Bindestellen für Chromatin-modulierende Faktoren. Oben ist zur Orientierung der Wildtyp-*PHO5*-Promotor abgebildet. Die Lage der Transkriptionsfaktorbindestellen sind für das Pho4-Protein durch schwarze Rechtecke und für das Pho2-Protein durch hellgraue Rechtecke markiert. Die Bindestellen für die modulierenden Faktoren α 2-Reppressor bzw. Reb1 sind durch graue Rechtecke markiert. Senkrechte Hilfslinien dienen zur besseren Orientierung und lassen das Ausmaß der 5'-Verkürzung am *PHO5*-Promotoren leichter erkennen. Die Kreise zeigen jeweils die vermutliche Lage der Nukleosomen in der Promotorregion an.

2.1.2 Der a 2-Repressorkomplex reprimiert die Aktivität des PHO5-Promotors

Zur Bestimmung der regulatorischen Eigenschaften wurden die oben beschriebenen neu konstruierten Derivate des pPZ(PHO5-lacZ)-Konstrukts in die S. cerevisiae-Stämme YS18a und YS18a transformiert; bestimmt wurde außerdem die ß-Galaktosidase-Aktivität aus Hefekulturen, welche in einem phosphathaltigen (YNB) und einem phosphatfreien (Minimal-)Medium angezogen wurden. Der α 2-Repressorkomplex reprimiert das PHO5-Promotorkonstrukt mit einem α 2-Operator (α 2-PHO5-lacZ) unter induzierenden (-P_i) Konditionen bereits um einen Faktor 3-4. Dies läßt sich durch Einführen dreier Bindestellen für den α2-Repressorkomplex ($3\alpha 2$ -*PHO5-lacZ*) auf den Faktor 6 erhöhen (Tabelle 1). Noch deutlicher wird der reprimierende Effekt unter + P_i -Bedingungen. Die basale Aktivität läßt sich bei α 2-PHO5-lacZ um den Faktor 4 bzw. bei 3x2-PHO5-lacZ um den Faktor 15 verringern. Da im YS18a-Stamm kein α 2-Protein exprimient wird, konnte durch Messungen der ß-Galaktosidase-Aktivität in diesem Stamm ein möglicher α 2-unabhängiger Effekt direkt ermittelt werden. Unter "Hochphosphatbedingungen" (+P_i) findet man in diesem Stamm eine gering erhöhte ß-Galaktosidase-Aktivität. Möglich wäre, daß hier andere Faktoren gemeinsam mit dem Transkriptionsfaktor Mcm1 – da dieser allein nicht direkt an DNA binden kann – zu einer Aktivierung des Promotors führen.

	YS18α	-Zellen	YS18a-Zellen		
	+ P _i	- P _i	+ P _i	- P _i	
PH05-lacZ	20	500	50	450	
α2-PHO5-lacZ	5	160	70	420	
3α2-PH05-lacZ	1-2	90	70	410	

Tabelle 1: Repression des *PHO5*-Promotors durch den **a**2-Repressor. Bestimmt wurde die β -Galaktosidase-Aktivität von *PHO5-lacZ*-Reporterplasmiden und Varianten mit ein bzw. drei α 2-Operatoren unter nichtinduzierenden (+P_i) und induzierenden (-P_i) Bedingungen im α -Stamm. Es wurden jeweils Messungen dreier unabhängiger Klone durchgeführt; das Ergebnis wurde gemittelt (siehe Material und Methoden). Die Aktivität wurde in Einheiten U ausgedrückt (siehe Material und Methoden). Der a-Stamm, der kein α 2-Protein produziert, diente jeweils zur Kontrolle.

2.1.3 Der **a**2-Repressorkomplex erschwert die vollständige Chromatinöffnung des *PHO5-*Promotors bei der Aktivierung

Um einen Einblick in die nukleosomale Organisation des *PHO5*-Promotors während der Repression durch den α 2-Repressorkomplex zu gewinnen, wurden die Veränderungen der Chromatinstruktur *in vivo* analysiert. Die unterschiedliche Zugänglichkeit der DNA wurde durch Spaltung mit DNaseI und Restriktionsnukleasen bestimmt. DNA-Sequenzen, die an ein Histonoktamer binden, sind für DNaseI und Restriktionsenzyme sehr viel schlechter zugänglich als nukleosomenfreie Bereiche. Wie DnaseI-Untersuchungen zeigten, findet man im Wildtyp-*PHO5*-Promotor im reprimierten Zustand (+P_i) vier organisierte Nukleosomen mit einer hypersensitiven Stelle zwischen Nukleosom -3 und -2. Bei der Aktivierung durch "Phosphathungern" (-P_i) wird der gesamte Promotorbereich hypersensitiv, was eine drastische Chromatin-Umordnung anzeigt. Der α 2-Repressorkomplex führt zu keiner Veränderung der Nukleosomenpositionen am *PHO5*-Promotor (Abildung 4A Spuren 1-3).



Abildung 4A: Einfluß des **a**2-Operators auf die Chromatinöffnung des *PHO5*-Promotors. (A) Einfluß des eingefügten α 2-Operators auf die Chromatinöffnung des *PHO5*-Promotors. Verwendet wurden Hefezellkerne eines YS18 α -Stamms mit episomalem α 2-*PHO5*-*lacZ*-Plasmid, die in einem phosphathaltigen (Spuren 1-3) bzw. einem phosphatfreien Medium (Spuren 7-9) gewachsen waren, und zur Kontrolle Zellkerne eines YS18a-Stamms mit episomalem α 2-*PHO5*-*lacZ*-Plasmid, die in einem phosphatfreien Medium gewachsen war (Spuren 13-15). Die Zellkerne wurden jeweils 20 min bei 37°C mit 0,5, 1 oder 2 U/ml DNaseI gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III nachgespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran

transferiert und mit einer spezifischen flußauf liegenden pBR-Sequenz enthaltenden Sonde hybridisiert. Zur Positionskartierung wurden die Zellkerne anstatt mit DNaseI mit einer weiteren Restriktionsnuklease gespalten (siehe Beschriftung über den Spuren). Am linken Rand findet sich zur besseren Orientierung eine Schemazeichnung des inaktiven $\alpha 2$ -*PHO5*-Promotors. Die Kreise sollen die Nukleosomenpositionen repräsentieren; die Position des $\alpha 2$ -Operator ist durch ein Rechteck, die Positionen der UAS-Elemente sind durch kleinere ausgefüllte Kreise wiedergegeben.

Er verhindert aber die vollständige Chromatinöffnung des *PHO5*-Promotors unter Phosphatmangelbedingungen (-P_i) im Bereich der Nukleosomen -3 und -2 (vergleiche Abildung 4A Spuren 7-9 gegen 13-15). Diese Repression der Chromatinöffnung scheint jedoch nur von partieller Art zu sein. Deutlicher erkennbar ist sie, wenn drei aufeinanderfolgende α 2-Operatoren vor den *PHO5*-Promotor gebracht werden. In diesem Fall scheint die Region um Nukleosom -3 und -2 im YS18 α -Stamm weit weniger zugänglich als im Vergleich zum YS18a-Kontrollstamm zu sein (vergleiche Abildung 4B Spuren 8-10 gegen 14-16).



Abildung 4B: Einfluß der drei eingefügten **a**2-Operatoren auf die Chromatinöffnung des *PHO5*-**Promotors:** (B) Einfluß der drei eingefügten α 2-Operatoren auf die Chromatinöffnung des *PHO5*-Promotors. Verwendet wurden Hefezellkerne eines YS18 α -Stamms mit episomalem 3 α 2-*PHO5-lacZ*-Plasmid, die in einem phosphathaltigen (Spuren 6-7) bzw. einem phosphatfreien Medium (Spuren 14-16) gewachsen waren, und zur Kontrolle Zellkerne eines YS18 α -Stamms mit episomalem α 2-*PHO5-lacZ*-Plasmid, die in einem phosphathaltigen Medium (Spuren 1-2) und einem phosphatfreien Medium gewachsen war (Spuren 8-10). Details bezüglich Behandlung der Zellkerne, Positionskartierung und Schema siehe Abildung 4A.

Um die geringen Unterschiede in der Chromatinzugänglichkeit genauer fassen zu können, wurde eine Restriktionsnukleasespaltung unternommen. Die *Cla*I-Spaltstelle bei Position -278 zwischen den beiden UAS-Elementen schien gut für diese Untersuchungen geeignet zu sein, da sie im Bereich des Nukleosoms -2 liegt. Die *Cla*I-Zugänglichkeit gibt ein direktes Maß der lokalen Chromatinöffnung in quantitativer Weise an. Im Wildtyp-*PHO5*-Promotor ist sie in phosphathaltigen Medien nur zu 10 % gespalten, während sie bei Phosphatmangel zu 70 bis 90 % zugänglich ist ((Almer et al., 1986)).



Abildung 4C: Einfluß des eingefügten **a**2-Operators auf die *Cla*I-Chromatinzugänglichkeit des *PHO5*-**Promotors.** Die nukleosomale Struktur des *PHO5*-Promotors wurde in phosphathaltigem (+P_i) und phosphatfreiem (-P_i) Medium untersucht. Zellkerne des YS18 α -Hefestammes (α) bzw. des YS18a-Kontrollstammes (a) wurden mit je zwei Konzentrationen 40 U/ml und 160 U/ml des *Cla*I-Restriktionsenzyms gespalten. Auf Plasmidebene wurde die Promotorsituation charakterisiert durch eine *Hind*III/*Pvu*II-Nachspaltung und Hybridi-

sierung mit einer Sonde aus dem pBR322-Bereich des pPZ-Plasmides von *Hind*III bis *Bam*HI (Fascher et al, 1993). Aufgetragen sind jeweils zwei Ansätze der in einem phosphathaltigen $(+P_i)$ und einem phosphatfreien $(-P_i)$ Medium gewachsenen Zellen des α - bzw. a-Stammes mit den Plasmid *PHO5-lacZ*: Spuren 1-8, α 2-*PHO5-lacZ*: Spuren 9-16 und 3α 2-*PHO5-lacZ*: Spuren 17-24. Unten ist jeweils die relative *ClaI-Zugäng*lichkeit angegeben.

Unsere Messungen zeigten, daß diese Werte sowohl für den Wildtyp-*PHO5*-Promotor im α und a-Stamm als auch für die Promotorvarianten mit dem eingeführten α 2-Operator im a-Stamm (YS18a) zutreffen (siehe Abildung 4C). Demgegenüber nahm im α -Stamm die Zugänglichkeit unter -P_i mit Einführen eines α 2-Operators auf 55 % ab und bei Einführen dreier α 2-Operatoren sogar auf 40 %. Der gleiche Abnahmeeffekt war bereits unter Hochphosphatbedingungen im α -Stamm von 10 % (Wildtyp) auf 5 % (α 2) bzw. 2 % (3x α 2) zu beobachten (siehe Abildung 4C).

2.1.4 Der **a**2-Repressorkomplex benötigt für die vollständige Repression des *PHO5*-Promotors über den eingebauten **a**2-Operator das Mediatorprotein Sin4

Das α 2-Protein bindet über seine Homöodomänen an DNA. Für kooperative DNA-Bindung durch eine Interaktion mit Mcm1 ist eine der Homöodomänen benachbarte hydrophobe Region nötig, welche ähnlich dem Drosophila-Homöodomänen-Interaktions-Motiv ist (Smith and Johnson, 1992; Mead et al., 1996; Tan and Richmond, 1998). Nötig für die Repression sind weitere generelle negative Regulatoren wie Tup1 und Ssn6 (Wahi and Johnson, 1995), welche eine direkte Protein-Protein-Interaktion eingehen. Dabei interagiert die WD-Domäne des Tup1-Proteins direkt mit der TRP-Region des Ssn6-Proteins. Im folgenden sollte untersucht werden, ob darüber hinaus noch weitere Faktoren am α 2-Repressorkomplexes beteiligt sind, die in der Lage sind, speziell den *PHO5*-Promotor zu reprimieren. Ein möglicher Kandidat dafür war Sin4 (Suppressor von Swi), ein Protein, welches die globale Transkriptionsregulation negativ durch Effekte auf die Chromatinstruktur ((Jiang and Stillman, 1992)) beeinflussen zu scheint. Ob dieser Faktor auch direkt an der α 2-abhängigen Repression beteiligt ist, sollte durch nachfolgende Untersuchungen geklärt werden.

Zur Bestimmung der regulatorischen Eigenschaften der *PHO5*-Promotorvarianten mit dem α 2-Operator wurden die *lacZ*-Reporterplasmide in den Sin4-defizienten *S. cerevisiae*-Stamm YS84 α (*sin4*) transformiert und die β -Galaktosidase-Aktivität aus Hefekulturen bestimmt, welche in einem phosphathaltigen (YNB) und einem phosphatfreien Medium angezogen wurden. Unter induzierenden Bedingungen (-P_i) findet man bei dem α 2-*PHO5-lacZ*-

Konstrukt im *sin4*-Stamm eine um mehr als das Doppelte erhöhte ß-Galaktosidase-Aktivität gegenüber der Messung des gleichen Konstrukts im Wildtyp-Stamm (Tabelle 2). Dies entspricht 60 % der Aktivität des Wildtyp-*PHO5*-Promotors bzw. 25 % für das α 2-*PHO5*-*lacZ*-Konstrukt im Wildtyp-Stamm und zeigt einen deutlich verminderten repressiven Effekt des α 2-Repressors im *sin4*-Stamm. Unter +P_i-Bedingungen erhält man in einem *sin4*-Stamm bei allen Konstrukten eine deutlich erhöhte basale Aktivität. Der genaue Grund dafür ist bisher noch nicht geklärt. Die Werte belegen somit, daß für die vollständige Repression am

	YS18α	-Zellen	YS84α-Ze	llen (<i>sin4</i>)
	+P _i	-P _i	+P _i	-P _i
PHO5-lacZ	20	600	120	600
α 2-PHO5-lacZ	5	160	120	350

PHO5-Promotor durch den α 2-Repressorkomplex das Sin4-Protein benötigt wird.

Tabelle 2: Die volle Repression über den a2-Operator benötigt Sin4. Bestimmt wurde die β -Galaktosidase-Aktivität von *PHO5-lacZ* Reporterplasmiden und dem Konstrukt mit einem α 2-Operator unter nichtinduzierenden (+P_i) und induzierenden (-P_i) Bedingungen in einem Wildtyp- und einem *sin4*-Stamm. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.

2.1.5 Eine Pho4-Überexpression wirkt der **a**2-Repression entgegen

Der *PHO5*-Promoter mit α 2-Operator kann durch den α 2-Repressorkomplex verhältnismäßig stark reprimiert werden. Inwieweit Transkriptionsfaktoren in der Lage sind, diese Repression aufzuheben, sollte durch Überexpression des Transaktivators Pho4 geklärt werden. Das Labor von A. Hinnen stellte uns das Plasmid YEpP4 zur Verfügung, welches das *PHO4*-Gen auf einem 2µ-Expressionsplasmid enthält. Diese Plasmide kommen in hoher Kopienzahl in Hefe vor und sorgen so für eine erhöhte Konzentration der Genprodukte. Das *PHO4*-Gen wurde zusätzlich unter die Kontrolle eines starken konstitutiven Promotors gebracht, und zwar des *TDH3*-Promotors (Triosephosphat-Dehydrogenase, eines von drei Genen, die für die Glycerinaldehyd-3-Phosphat-Dehydrogenase kodieren). Daneben enthielt das Plasmid noch das *URA3*-Gen, das eine Selektion über die Uracil-Auxotrophie erlaubte.

	YS18α	-Zellen	YS18a-Zellen		
	+P _i	-P _i	+P _i	-P _i	
PHO5-lacZ	20	500	50	450	
<i>PHO5-lacZ</i> +2μPHO4	280	730	-	-	
α2-PHO5-lacZ	5	160	70	420	
α2- <i>PHO5-lacZ</i> +2μPHO4	110	430	280	980	

Tabelle 3: Pho4-Überexpression hebt die **a**2-Repression auf. Bestimmt wurde die ß-Galaktosidase-Aktivität von *PHO5-lacZ*-Reporterplasmiden und einer Varianten mit einem α 2-Operator unter nichtinduzierenden (+P_i) und induzierenden (-P_i) Bedingungen im Wildtyp-YS18a-Stamm und einem α -Stamm, der den Transkriptionsaktivator Pho4 überexprimiert. Als Kontrolle diente der YS18a-Stamm, der keinen α 2-Faktor produziert. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.

Die Pho4-Überexpression (Tabelle 3) führt beim Wildtyp-*PHO5*-Promotor schon unter Hochphosphatbedingungen zu einer 14fachen Induktion, was 50 % der Wildtyp-Aktivität unter Niedrigphosphatbedingungen (-P_i) entspricht. Unter Phosphatmangelbedingungen (-P_i) kann dies noch um den Faktor 3 gesteigert werden. Der durch den α 2-Repressorkomplex reprimierte *PHO5*-Promoter (α 2*PHO5*-*lacZ*) wird durch Pho4-Überexpression unter Hochphosphatbedingungen 22fach induziert, was 20 % der Wildtyp-Aktivität unter Niedrigphosphatbedingungen (-P_i) entspricht. Dies läßt sich unter Phosphatmangelbedingungen (-P_i) noch um den Faktor 4 steigern. Es entspricht somit der Hälfte der Aktivität des Promotors ohne α 2-Repressor. Somit kann die Pho4-Überexpression die α 2-Repression aufheben.

2.1.6 Die Verschiebung des **a**2-Operators zur kodierenden Sequenz hin erhöht die Repression

Der α 2-Repressor, der eine repressive Chromatinstruktur induziert, bei der die Nukleosomen basenpaargenau neben den α 2-Operator positioniert sind ((Roth et al., 1990)), sollte genutzt werden, um am *PHO5*-Promotor spezifische Nukleosomenpositionen herbeizuführen und ihren Einfluß auf die Position der Transkriptionsfaktorbindestellen intra- bzw. internukleosomal zu testen. Da mit drei aufeinander folgenden Bindestellen für den α 2-Repressorkomplex (114 Bp) (3 α 2-*PHO5-lacZ*) die Chromatinzugänglichkeit deutlich beeinflußt wurde, wurden mittels *Bal3*1-Spaltung flußauf verkürzte *PHO5*-Promotoren an die drei α 2-Operatoren gekoppelt. Dabei ergaben sich unter anderem drei verkürzte Promotorvarianten, die Verkürzungen des Promotors von 46 bis 101 Bp zeigten (z. B. $3\alpha 2-\Delta 46PHO5$ -*lacZ*, $3\alpha 2-\Delta 66PHO5$ *lacZ*, $3\alpha 2-\Delta 101PHO5$ -*lacZ*), und zwar zwischen den reprimierenden $\alpha 2$ -Operatorsequenzen und den UAS-Elementen des *PHO5*-Promotors. Es war durchaus anzunehmen, daß der $\alpha 2$ -Repressorkomplex in der Lage ist, in diesen verkürzten Konstrukten eine Nukleosomenfolge zu formieren, welche nun Nukleosomen auf das UASp1-Element schiebt und im *PHO5*-Promotor die Lage der Elemente im Chromatin (UASp1 internukleosomal und UASp2 intranukleosomal) verändert (siehe Abildung 3); dies sollte einen Beitrag zur Aufklärung des Mechanismus der Chromatinöffnung liefern. Alle *PHO5*-Promotormodifikationen wurden wieder in das *PHO5-lacZ*-Plasmid ((Straka and Hörz, 1991)) kloniert und deren Aktivitäten bestimmt (Tabelle 4).

	YS18α	-Zellen	YS18a-Zellen		
	+P _i	-P _i	+P _i	-P _i	
3α2-PHO5-lacZ	1-2	90	70	410	
3α2-∆46 <i>PHO5-lacZ</i>	1-2	62	90	410	
$3\alpha 2$ - $\Delta 66$ PHO5-lacZ	1	52	100	430	
3α2-Δ101 <i>PHO5-lacZ</i>	0,4	41	100	410	

Tabelle 4: Verschiebung des 2-Operators zur kodierenden Sequenz hin erhöht die Repression. Bestimmt wurde die β -Galaktosidase-Aktivität von *PHO5-lacZ*-Reporterplasmiden mit drei α 2-Operatoren und Varianten mit verkürztem *PHO5*-Promotor unter nichtinduzierenden (+P_i) und induzierenden (-P_i) Bedingungen im Wildtyp-Stamm. Als Kontrolle diente der YS18a-Stamm, der keinen α 2-Faktor produziert. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.

Die schrittweise Verschiebung des α 2-Operators zur kodierenden Sequenz hin verstärkt die Repression deutlich unter Niedrigphosphatbedingungen (-P_i) um den Faktor 2,2 und um den Faktor 4 unter Hochphosphatbedingungen (+P_i). Mit zunehmender Annäherung des Repressors an die Transkriptionsfaktorbindestellen kommt es somit zu einem kontinuierlichen Anstieg der Repression.

2.1.7 Die Verschiebung des **a**2-Operators zur kodierenden Sequenz hin erhöht die Nukleosomenstabilität, verändert jedoch nicht deren Position

Die abnehmende Aktivität mit zunehmender Annäherung des Repressors an die Transkriptionsfaktorbindestellen sollte mit der Zugänglichkeit des Chromatins in der Region zwischen den beiden UAS-Elementen verglichen werden. Hier bot sich wieder die Spaltung mit der Restriktionsnuklease *Cla*I an. Mit zunehmender Annäherung des α 2-Operators an die Transkriptionsfaktorbindestellen kommt es unter Niedrigphosphatbedingungen zur Abnahme der Zugänglichkeit von 40 % (3 α 2-*PHO5-lacZ*) (Abildung 4C) auf 10 % (3 α 2- Δ 101*PHO5-lacZ*) (Abildung 5A), welche in etwa der Zugänglichkeit des Promotors ohne α 2-Operator im inaktiven Zustand (+P_i) entspricht. Die ansteigende Repression spiegelt sich somit direkt in abnehmender Zugänglichkeit der *Cla*I-Stelle in Zellkernen wider, welche aus Kulturen mit niedriger Phosphatkonzentration gewonnen wurden.

3α2-∆46 <i>PHO5-lacZ</i> -Pi				3α2-∆66 <i>PHO5-lacZ</i> -Pi			3α2-∆101 <i>PHO5-lac</i> Z -Pi			5-lacZ	
	α		a	(α	а	l	(χ	а	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
-	-	-	-	-	-	-		-	-	-	
-	-	-	-	-	-	-	-	-		-	-
30	%	70	%	20	0 %	75	%	1	0 %	8	5 %

Abildung 5A: Einfluß der eingefügten Deletionen zwischen 3a2 und den Pho4-Bindestellen auf die *Cla*I-Chromatinzugänglichkeit des *PHO5*-Promotors. (A) Hergestellt wurden alle Hefezellkerne von Zellen des YS18α- oder YS18a-Stammes mit episomalem $3\alpha 2-\Delta 46PHO5$ -*lacZ*-, $3\alpha 2-\Delta 66PHO5$ -*lacZ*- oder $3\alpha 2-\Delta 101PHO5$ -*lacZ*-Konstrukt, welche in einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 30 min bei 37°C mit 40 bzw. 160 U/ml *Cla*I gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III und *Pvu*II nachgespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden pBR-Sonde hybridisiert. Aufgetragen wurden Zellkerne mit episomalem $3\alpha 2-\Delta 46PHO5$ -*lacZ* unter phosphatfreien Bedingungen in einem Wildtyp- α -Stamm (Spuren 1-2) oder a-Stamm (3-4), Zellkerne mit episomalem $3\alpha 2-\Delta 66PHO5$ -*lacZ* unter phosphatfreien Bedingungen in einem Wildtyp- α -Stamm (Spuren 5-6) oder a-Stamm (7-8), Zellkerne mit episomalem $3\alpha 2-\Delta 101PHO5$ -*lacZ* unter phosphatfreien Bedingungen in einem Wildtyp- α -Stamm (Spuren 9-10) oder a-Stamm (11-12). Unter den Spuren ist jeweils die relative *Cla*I-Zugänglichkeit angegeben.

Anschließende DNaseI-Analysen sollten klären, ob der α 2-Repressorkomplex in der Lage ist, in diesen verkürzten Konstrukten eine veränderte Nukleosomenfolge zu induzieren. Das Ergebnis zeigte, daß das Nukleosom -2 auch unter Niedrigphosphatbedingungen zu einem gewissen Teil vorhanden ist, wobei seine Position gegenüber der Wildtyp-Position unter Hochphosphatbedingungen nicht verändert erschien. Insgesamt schienen die Nukleosomenpositionen jedoch nicht so eindeutig ersichtlich zu sein. Die Abstandsänderung schien zu keiner Veränderung der Position der UAS-Elemente im *PHO5*-Promotor bzgl. ihrer Position im Chromatin (UASp1 internukleosomal und UASp2 intranukleosomal) geführt zu haben.



Abildung 5B: Einfluß der eingefügten Deletionen zwischen den 3a2-Operator- und den Pho4-Bindestellen auf die Chromatinzugänglichkeit des *PHO5*-Promotors. (B) Einfluß der flußauf verkürzten Konstrukte des *PHO5*-Promotoren auf die Chromatinöffnung des *PHO5*-Promotors. Hergestellt wurden alle Hefezellkerne von Zellen des YS18α-Stammes mit episomalem $3x2-\Delta 46PHO5$ -lacZ- (Spuren 2-5) oder $3\alpha 2-\Delta 66PHO5$ -lacZ-Konstrukt (Spuren 7-10), welche in einem phosphathaltigen (+P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit 0,5, 1 und 2 U/ml DNaseI gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III gespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liege nden, eine pBR-Sequenz enthaltenden Sonde hybridisiert. Die Spuren (1, 6, 9) repräsentieren eine Mischung von Restriktionsnuklease-Doppelspaltungen mit *Hind*HIII und *NcoI*, *XhoI*, und *ClaI*.

2.1.8 Der Einbau eines **a**2-Operators zwischen die beiden UAS-Elemente führt zu einer Repression

Außerdem wurde ein Konstrukt mittels PCR geschaffen, in dem sich der α 2-Operator in einer intranukleosomalen Region unmittelbar flußauf liegend des UASp2-Elements und damit zwischen beiden UAS-Elementen befindet (*PHO5*- α 2_(-311 bis -280)-*lacZ*). Messungen der ß-Galaktosidase-Aktivität dieses Konstruktes zeigten eine Repression um den Faktor 2, sowohl unter Hochphosphatbedingungen als auch unter Niedrigphosphatbedingungen. Der Sequenz-

austausch allein schien die Promotoraktivität nicht besonders zu beeinflussen, wie aus Messungen im Kontrollstamm YS18a hervorgeht.

Abweichend hiervon scheint die *Cla*I-Zugänglichkeit im Vergleich zum Wildtyp keinen signifikanten Unterschied aufzuweisen, der Repression widerspiegelt. Sowohl im α - als auch im a-Stamm liegt sie bei 50 bis 65 % unter Phosphatanwesenheit (+P_i) und bei 85 bis 90 % unter Phosphatabwesenheit (-P_i).



Abildung 6A: Einfluß des eingefügten **a**2-Operators zwischen den Pho4-Bindestellen auf die Chromatinzugänglichkeit des *PHO5*-Promotors. (A) Alle Hefezellkerne wurden von Zellen des YS18 α - oder YS18a-Stammes mit episomalem *PHO5*- α 2 _(-311 bis -280)-*lacZ*-Konstrukt hergestellt, welche in einem phosphathaltigen (+P_i) oder einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 30 min bei 37°C mit 40 und 160 U/ml *Cla*I gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III und *Pvu*II nachgespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden pBR-Sonde hybridisiert. Gewonnen wurden Zellkerne mit episomalem *PHO5*- α 2 _(-311 bis -280)-*lacZ* unter Hochphosphatbedingungen in einem Wildtyp- α -Stamm (Spuren 1-2) und a-Stamm (3-4) sowie unter phosphatfreien Bedingungen in einem Wildtyp- α -Stamm (Spuren 5-6) und a-Stamm (7-8). Unten ist jeweils die relative *ClaI-Zugäng*lichkeit angegeben.

Es scheint bereits eine erhöhte Zugänglichkeit des Chromatins um die *Cla*I-Stelle unter $+P_i$ zu existieren. Dafür könnte jedoch vor allem die durch Einführen des α 2-Operators veränderte Sequenz verantwortlich sein. Dieser Effekt scheint aber lokal begrenzt zu sein. Dies scheinen DNaseI-Analysen zu bestätigen (Abildung 6B), welche die anderen Nukleosomenpositionen weitgehend unverändert zeigen.


Abildung 6B: Einfluß des zwischen den Pho4-Bindestellen eingefügten **a**2-Operators auf die Chromatinöffnung des *PHO5-*Promotors. Alle Hefezellkerne wurden von Zellen des YS18α- oder YS18a-Stammes mit episomalem *PHO5-* α 2_(-311 bis-280)-*lacZ*-Konstrukt hergestellt, welche in einem phosphathaltigen (+P_i) oder einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit 0,5, 1 und 2 U/ml DNaseI gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III gespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden pBR-Sonde hybridisiert. Die Spuren (3 und 9) repräsentieren einen Mix von Restriktionsnuklease-Doppelspaltungen mit *Hind*III und *Bam*HI, *Sal*I, *Cla*I, und *Bst*EII. Aufgetragen wurden Zellkerne von einem Wildtyp- α -Stamm unter Hochphosphatbedingungen (Spuren 4-5) und phosphatfreien Bedingungen (Spuren 10-11) sowie als Kontrolle Zellkerne von einem a-Stamm unter Hochphosphatbedingungen (Spuren 1-2) und phosphatfreien Bedingungen (Spuren 6-8). Links befindet sich zur Orientierung das Schema des reprimierten Promotors mit α 2-Operator.

2.1.9 Einbau einer Bindestelle für den Faktor Reb1 (Grf2) in den *PHO5*-Promotor hat keinen Effekt auf die *PHO5*-Promotoraktivität

In einer separaten Serie von Experimenten testete ich die Fähigkeit von Reb1 (Grf2), die Nukleosomenpositionen am *PHO5*-Promotor zu verändern. Von Reb1 wurde berichtet, daß es an die Konsensussequenz 5'-YNNYYACCCG-3' ((Fedor et al., 1988)) bindet, die benachbarte Regionen in einen nukleosomenfreien Zustand ((Chasman et al., 1990)) versetzen und daneben positionierte Nukleosomen initiieren kann ((Fedor et al., 1988)). Hierfür wurden die oben beschriebenen Promotorkonstrukte verwendet, welche eine Reb1-Bindesequenz flußauf liegend des *PHO5*-Promotors aufweisen, seine Promotorvarianten verfügen über einen flußauf verkürzten *PHO5*-Promotor, wie in Absatz 2.1.1 Abildung 3 beschrieben. Reb1 hat, wenn überhaupt, nur einen sehr gering aktivierenden Effekt auf die basale *PHO5*-

	YS18α-Zellen	
	+P _i	-P _i
PH05-lacZ	30	650
Reb1-PHO5-lacZ	50	590
Reb1-∆46- <i>PHO5-lacZ</i>	45	630
Reb1-∆66- <i>PHO5-lacZ</i>	30	580

Expression unter Hochphosphatbedingungen und beeinflußt die *PHO5*-Promotoraktivität nicht unter induzierenden Bedingungen (Tabelle 5).

Tabelle 5: Reb1-Bindestellen führen zu keiner Veränderung der *PHO5*-Promotoraktivität. Bestimmt wurde die β -Galaktosidase-Aktivität von *PHO5-lacZ* Reporterplasmiden und Varianten mit Reb1-Bindestelle vor dem nativen bzw. verkürztem *PHO5*-Promotor unter nichtinduzierenden (+P_i) und induzierenden (-P_i) Bedingungen im Wildtyp-Stamm. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.

2.1.10 Die native Chromatinstruktur des *PHO5*-Promotor wird durch Einbau einer Reb1-Bindestelle nicht betroffen

Da das Einführen der Reb1-Bindestelle fast keine Veränderungen der Aktivität des *PHO5*-Promotors herbeiführt, stellte sich die Frage, ob die Chromatinorganisation des *PHO5*-Promotors überhaupt durch Reb1 verändert wird. Die Experimmente zeigen, daß das Reb1 Protein die Nukleosomenpositionierung am *PHO5*-Promotor durch seine Bindung flußauf liegend von Nukleosom -3 nicht verändert. Durch Verschieben der Reb1-Bindestelle flußab in Richtung der UAS-Elemente wird auch hier kein Nukleosom über das UASp1-Element positioniert (siehe Abildung 7).



Abildung 7: Chromatinanalyse von *PHO5*-Promotorvarianten mit flußauf liegender Reb1-Bindestelle. Alle Hefezellkerne wurden von Zellen des YS18 α - oder YS18a-Stammes mit episomalem Reb1-*PHO5-lacZ*oder Reb1-*PHO5-lacZ*-Konstrukt gewonnen, welche in einem phosphathaltigen (+P_i) oder einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit 0,5, 1 und 2 U/ml DNaseI gespalten, die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III gespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden, pBR-Sequenz enthaltenden Sonde hybridisiert. Die Spuren (4, 5, 12, 13) repräsentieren einen Mix von Restriktionsnuklease-Doppelspaltungen mit *Hind*III und *Nco*I oder *Cla*I. Verwendet wurden Zellkerne von einem Wildtyp- α -Stamm unter Hochphosphatbedingungen (Spuren 1-3) und phosphatfreien Bedingungen (Spuren 6-8) mit episomalem Reb1-*PHO5-lacZ*, sowie unter Hochphosphatbedingungen (Spuren 9-11) und phosphatfreien Bedingungen (Spuren 14-16) mit episomalem Reb1- Δ *PHO5-lacZ*.

Statt dessen bleibt die hypersensitive Region erhalten oder wird sogar flußauf erweitert, wenn sie die restliche DNA-Sequenz des Nukleosoms -3 einschließt. Somit ist Reb1 an keinen Chromatin-Umordnungen im *PHO5*-Promotor beteiligt, wenn man von der Schaffung einer lokalen hypersensitiven Region im unmittelbaren Bereich seiner Bindestelle absieht. Auch sein früher im *GAL1-10*-Promotor beschriebener Effekt, eine DNA-Region nukleosomenfrei zu halten und im Anschluß daran Nukleosomen zu positionieren, trifft für den *PHO5*-Promotor nicht zu.

2.2 Lassen sich *in vitro*-Nukleosomen auf dem *PHO5*-Promotor rekonstruieren?

Bei der Aktivierung des PHO5-Promotors kommt es zur Ausbildung eines hypersensitiven Bereichs in einer Region, die sonst durch vier Nukleosomen (bezeichnet mit N-1 bis N-4) bedeckt ist. Für diese Nukleosomentransition ist der Transkriptionsfaktor Pho4 essentiell, der an die beiden UAS-Elemente UASp1 (internukleosomal zwischen N - 3 und N - 2) und UASp2 (intranukleosomal N-2) bindet. Um zu untersuchen, welche Rolle Nukleosomen bei der Repression des PHO5-Promotors spielen, sollte versucht werden, Nukleosomen in vitro stabil und positionsgetreu zu rekonstituieren. Dabei ging es zunächst darum, ein Nukleosom in vitro auf einem DNA-Fragment des PHO5-Promotors zu rekonstituieren, welches in vivo von einem Nukleosom besetzt ist und das UASp2-Element enthält. Bereits 1979 wurde von Tatchell und Holde gezeigt, daß bis zu einer Größe von 161 Bp die Position der Nukleosomen von den Enden des DNA-Fragmentes bestimmt wird. Bei großen DNA-Fragmenten wird die Neigung zur Besetzung mit Dinukleosomen beobachtet. Da zwar die Möglichkeit gegeben sein sollte, ein Nukleosom verschieden zu positionieren, jedoch nicht zwei Nukleosomen binden zu lassen, wurde ein 180 Bp-DNA-Fragment gewählt, mit dem rekonstituiert werden sollte. Die nukleosomalen Kernpartikel sollten in vitro mittels der Salzdialysemethode auf dieses DNA-Fragment des PHO5-Promotors rekonstituiert werden. Mononukleosomen gewährleisten das physiologisch korrekte DNA:Histon- und das Histon:Histon-Verhältnis (Abildung 8), wenn weniger als 1 % der DNA aus dem zu rekonstituierten Fragment besteht; aus diesem Grund sollten Mononukleosomen als Histonquelle verwendet werden. Dazu wurde das DNA-Fragment mit γATP^{32} radioaktiv endmarkiert und in Gegenwart von 2 M NaCl mit Mononukleosomen zusammengemischt. Die Ionenstärke wurde langsam in linearer Weise auf 5-10 mM erniedrigt. Nach der Rekonstitution sollte die genaue Position und die Stabilität des rekonstituierten Nukleosoms bestimmt werden.

2.2.1 Präparative Isolierung von Mononukleosomen aus Hühnererythrozyten

Benötigt wurde eine große Menge an Mononukleosomen. Da frühere Studien von Linxweiler ((Linxweiler and Hörz, 1985)) an der α -Satelliten-DNA zeigten, daß heterologe Histone die gleiche Nukleosomenpositionierung ergeben wie homologe, sollten diese aus Hühnerblut gewonnen werden. Aus Hühnererythrozyten, welche nur eine einzige einfache Membran – die Plasmamembran – und keine Organellen besitzen und sich in hypotischen Medien leicht lysieren lassen, sind große Mengen Chromatin zu gewinnen. Im Gegensatz zu den Erythrozyten aus Säugern ist hier noch ein Zellkern mit dem Chromatin vorhanden. Um Mono-

nukleosomen (Histonoktamer mit DNA, ohne Linkerhistone) zu isolieren, wurde nach dem osmotischen Aufschluß der Zellen das Chromatin bei 150 mM NaCl mit Mikrokokkus-Nuklease in Nukleosomen gespalten.



Abildung 8: Histonzusammensetzung der Mono- und Dinukleosomen aus Hühnererythrozyten. Nach Auftrennung der Hühnererythrozyten in einem Dichtegradienten und Analyse der Fraktionen auf einem Agarosegel wurden die Dinukleosomen (Spuren 2 und 3) und Mononukleosomen (Spuren 4 und 5) auf einem 18% igen SDS-Polyacrylamidgel in ihre Komponenten aufgetrennt. Als Vergleich diente ein 1:1:1:1-Gemisch der von Boehringer erworbenen Histone H3 (15,3 kDa), H2A (14,8 kDa), H2B (14,3 kDa) und H4 (11,5 kDa) aus Kalbsthymus (siehe Spuren 6 und 7) sowie ein Molekulargewichtstandard (Spuren 1 und 8).

Die Mononukleosomen- und Dinukleosomenpartikel wurden anschließend im Succhrosedichtegradienten aufgereinigt. Der Typ (Mono, Di, usw.) und die Konzentration ließ sich mittels gelelektrophoretischer Auftrennung auf einem Agarosegel gegenüber einer standardisierten Auftrag von Mono-, Di- usw. Nukleosomen bestimmen (nicht gezeigt).

2.2.2 Die Rekonstitution eines Mononukleosoms auf einem 180 Bp-DNA-Fragment des *PHO5*-Promotors, welches das UASp2-Element enthält, ergibt mehrere unterschiedliche Nukleosomenkomplexe

Die gewonnenen nukleosomalen Kernpartikel mit dem Fragment des *PHO5*-Promotors wurden anschließend genauer untersucht. Als besonders günstig erwies sich die Methode, das rekonstituierte Material gelelelektrophoretisch unter nichtdissoziierenden Bedingungen aufzutrennen, da eine hohe Auflösung im mononukleosomalen Größenbereich erzielt werden konnte. Bereits relativ geringe Schwankungen in der Histonstöchiometrie und dem Histon/DNA-Verhältnis beeinflussen die Zusammensetzung des rekonstituierten Materials; deshalb wurde nur eine geringe Menge radioaktiv markierter DNA mit nativen Mononukleosomen, welche keine Linkerhistone mehr enthielten, gemischt und mittels Salzgradientendialyse rekonstituiert. Zur Kontrolle wurde zusätzlich das durch viele Versuche gut untersuchte 234 Bp- α -Satelliten-DNA-Fragment für die Rekonstitution verwendet.



Abildung 9: Analyse der Nukleosomenrekonstitution auf der **a**-Satelliten-DNA und der *PHO5*-Promotor-DNA. Rekonstituiertes Material wurde auf einen 4% igen PAG aufgetrennt. Die linken Spuren zeigen mit der α -Satelliten-DNA rekonstituiertes Material, rechts befindet sich das mit der *PHO5*-Promotor-DNA rekonstituierte Material. Die freie DNA erscheint jeweils im unteren Teil des Gels. Mit M1 ist die Bande bezeichnet, die das Nukleosom endständig trägt; bei M2 handelt es sich um interne Nukleosomenpositionen.

Das rekonstituierte Material wurde in der Gelelektrophorese bei niedriger Ionenstärke analysiert (Abildung 9). Freie DNA befindet sich im unteren Teil des Gels, während die rekonstituierten Partikel eine reduzierte Mobilität zeigen und daher im oberen Teil zu finden sind. Gleichzeitig trennt sich das rekonstituierte Material im Fall der verwendeten α -Satelliten-DNA in drei Banden auf (Partikel M1, M2 und M3). Längere DNA-Fragmente lassen sich besser rekonstituieren, das Mengenverhältnis der Banden ist größenabhängig und verschiebt sich bei längeren DNA-Fragmenten nach M3. Mittels ExonukleaseIII aus *E. coli* konnte bei der 5'markierten α -Satelliten-DNA, welche mit Mononukleosomen rekonstituiert wurde, die Lage des Histonoktamers auf dem DNA-Fragment bestimmt werden. Beim M1-Partikel findet man das Histonoktamer endständig, bei M2 liegen interne Position des Histonoktamers (Population von Histonoktameren in definierten Positionen) vor, während bei M3 eine vollständige Besetzung der DNA mit Histonenproteinen vorliegt. Bei der Rekonstitution von der *PHO5*-Promotor-DNA erhält man überwiegend den M2-Partikel, neben etwa 10 % des M1-Partikels und äußerst wenig vom M3-Partikel.

2.2.3 Die erhaltenen Nukleosomenkomplexe sind nicht sehr stabil, da ein dynamisches Gleichgewicht vorherrscht

Die – wie im oberen Abschnitt beschrieben – erhalten rekonstituierten Partikel wurden anschließend aus dem Gel isoliert. Dazu wurden die entsprechenden Gelstücke ausgeschnitten, durch ein feinmaschiges Nylonnetz zentrifugiert und mit zweifachen Volumen an Elutionspuffer versetzt (siehe Material und Methoden).

Nach der Elution wurden Aliquots der isolierten Partikel nochmals auf einem Nukleoproteingel aufgetrennt und ein Autoradiogramm angefertigt. Das Autoradiogramm zeigte bei den einzelnen Fraktionen M1, M2 und M3 wiederum eine Aufteilung auf die Partikel M1, M2 und M3 und freie DNA (siehe Abildung 10). Offenbar stellt sich zwischen den einzelnen Partikeln relativ schnell ein Gleichgewicht ein.



Abildung 10: Stabilität der isolierten Nukleosomenpartikel mit *PHO5*-Promotor-DNA und **a**-Satelliten-DNA. Die aus dem Nukleoproteingel durch Diffusion isolierten Nukleosomen wurden wiederum auf ein Nukleoproteingel aufgetrennt. Auf den ersten beiden Spuren wurden die Partikel M2 (Spur 1) und M3 (Spur 2) von der *PHO5*-Promotor-DNA aufgetragen, danach wurde M1 (Spur 3), M2 (Spur 4) und M3 (Spur 5) von der α -Satelliten-DNA aufgetragen. Die freie DNA erscheint jeweils unten im Gel. Mit M1 ist die Bande bezeichnet, die das Nukleosom endständig trägt, bei M2 handelt es sich um interne Position, und M3 weist völlige Besetzung der DNA mit Histonproteinen auf.

2.2.4 Nachweis einzelner Nukleosomenpositionen

Es schien wenig aussichtsreich, die genaue Position des nukleosomalen Partikels M2 von der *PHO5*-Promotor-DNA zu bestimmen, da bereits bei der Elution die Gleichgewichtseinstellung zwischen verschiedenen Partikeln stattfand. Um jedoch trotzdem die genaue Basenpaarposition des nukleosomalen Partikels M2 auf der *PHO5*-Promotor-DNA bestimmen zu können, wurde eine andere Strategie verwendet. Das rekonstituierte Material, das in diesem Fall nur an einem Ende markiert wurde, wurde bereits vor der Auftrennung auf dem Nukleoproteingel partiell mit DNaseI gespalten. Da die DNaseI-Spaltung hauptsächlich nur zu Einzelstrangbrüchen führt, war die Nukleosomenstruktur dieses mit DNaseI behandelten Materials noch erhalten. Nach seiner Auftrennung auf einem Nukleoproteingel wurde das M2-Partikel aus dem Gel isoliert, die Proteine mit Proteinase K zerstört und die DNA auf einem Acrylamidgel aufgetrennt (siehe Abildung 11). Das Muster der DNaseI-Spaltung zeigt eine Hauptbande bei etwa 175 Bp mit einer anschließenden 10 Bp-Leiter, wie sie typischer-

weise für nukleosomale DNA zu finden ist. Dies läßt darauf schließen, daß feste Nukleosomenpositionen im M2 eingenommen werden, welche lateral um jeweils eine DNA-Windung (10 Bp) zueinander verschoben sind. Auch ExonukleaseIII-Experimente scheinen diese Positionen zu bestätigen (nicht gezeigt). *In vivo* findet sich eine Position, die einer der *in vitro*-Nukleosomenpositionen entspricht und gegenüber der Hauptposition um 10 Bp verschoben ist. Wegen der Heterogenität und mangelnden Stabilität wurde darauf verzichtet, die Bindung von Pho4 an das rekonstituierte Material zu untersuchen.



PHO5-DNA M2

Abildung 11: Analyse des M2-Partikels von der *PHO5*-Promotor-DNA mit DNaseI. Am linken Rand (Spur 1) befindet sich ein zur Größenorientierung mit *Hpa*II gespaltener pUC20BM-Vektor. Auf Spur 2 ist die *PHO5*-Promotor-DNA aufgetragen. Auf den folgenden Spuren ist nukleosomal rekonstituiertes Material der *PHO5*-Promotor-DNA nach Spaltung mit steigenden Konzentrationen an DNaseI auf einem Nukleoproteingel aufgetrennt und nach der Isolierung des M2-Partikels auf dieses Sequenzgel aufgetragen worden.

2.2.5 Schwierigkeit der Detektion der Nukleosomendisruption durch Transkriptionsfaktoren

Es konnte ein Nukleosomenkomplex auf einem endmarkierten 180 Bp-DNA-Fragment der Region des Nukleosoms -2 mit dem UASp2-Element rekonstituiert werden. An dieses UASp2-Element kann *in vivo* unter aktivierenden Bedingungen (-P_i) der Transkriptionsfaktor Pho4 ein bHL-DNA-bindendes Protein binden; mittels seiner sauren Aktivatordomäne sorgt er für eine Chromatinmodifizierung, die zu einem hypersensitiven *PHO5*-Promotorbereich führt. Gab man im Versuch ein rekombinantes Pho4-Protein zu dem 180 Bp rekonstituierten Material, so nahm die Menge der Nukleosomenfraktion zwar leicht ab, aber es konnten keine neuen Komplexe – bestehend aus einem Nukleosom mit Pho4 oder freie DNA mit Pho4 – beobachtet werden (nicht gezeigt). Dies konnte viele Ursachen haben, von Schwierigkeiten bei der Gleichgewichtseinstellungen bis hin zur exakten Wahl der Reaktionsbedingungen. Wie sich später herausstellte, waren die Bindebedingungen des Pho4-Proteins an DNA entscheidend, jedoch bisher noch nicht näher untersucht worden. Deshalb begann ich mich näher mit der Bindung von Transkriptionsfaktoren an DNA zu beschäftigen.

2.3 Die Rolle der kooperativen Wechselwirkungen von Transkriptionsfaktoren am *PHO5-*Promotor

Deletionsanalysen des *PHO5*-Promotors brachten zwei regulatorische Elemente, UASp1 und UASp2, hervor ((Rudolph and Hinnen, 1987)), an welche Pho4 – wie *in vitro* gezeigt – bindet ((Vogel et al., 1989)). *In vivo*-Footprintexperimente bestätigten, daß Pho4 an beiden Stellen unter Phosphathungerbedingungen bindet, jedoch nicht unter Hochphosphatbedingungen ((Venter et al., 1994)). Im Kontrast zu dem existierenden klaren Bild von Pho4 war die Rolle von Pho2, dem anderen Aktivator der *PHO5*-Regulation, weitaus schwieriger zu umschreiben. Für Pho2 wurde bisher gezeigt, daß es sich um ein Homöodomänenprotein handelt, das eine Reihe verschiedener Gene reguliert. Im *PHO5*-Promotor war durch *in vitro*-Footprints das Vorhandensein einer einzelnen Pho2-Bindestelle zwischen den zwei Pho4-Bindestellen gezeigt worden ((Vogel et al., 1989)). Die Rolle von Pho2 bei der *PHO5*-Regulation schien jedoch verwunderlich, da eine Deletion dieser Pho2-DNA-Bindestelle die *PHO5*-Promotor-aktivität nicht signifikant beeinflußte ((Rudolph and Hinnen, 1987)), jedoch eine Zerstörung des Pho2-Proteins zu einem inaktiven *PHO5*-Promotor bewirkte. Daher sollte näher untersucht werden, auf welchen Prinzipien das Zusammenspiel dieser zwei Transkriptionsfaktoren

beruht und wie es zu Chromatin-Umordnungen kommt, was die Voraussetzung für die Genaktivierung ist.

2.3.1 Bakterielle Expression und Reinigung rekombinanter Transkriptionsfaktoren über Nickel-NTA-Affinitätschromatographie

Zunächst sollten die beiden Transkriptionsfaktoren Pho4 und Pho2 in ihrer Wildtyp-Form sowie eine Mutante, auf die später genauer eingegangen wird, in ausreichender Menge und möglichst rein und funktionell zur Verfügung stehen. Deshalb beschloß ich, beide Proteine in *E. coli* zu exprimieren. Um sie besser von nativen *E. coli*-Proteinen trennen zu können, wurden ihre Gene in einen Expressionsvektor (pET) kloniert, der sechs Histidine C-terminal an das Protein anfügt. Proteine mit einem solchen Hexa-Histidin-Anhang lassen sich an ein Ni²⁺ enthaltendes Säulenmaterial komplexieren und durch Imidazol wieder eluieren. Sie sind damit leicht von anderen Proteinen abzutrennen und zu reinigen (siehe Material und Methoden).



Abildung 12: SDS-PAGE-Analyse der rekombinanten HIS-Proteine. Analyse auf Reinheit der Hexa-HIS-Proteine Pho2 ~57kD (Spur 2), Pho4 ~35kD (Spur 3) und Pho4∆int ~31kD (Spur 4) auf einem 12%igen SDS-Polyacrylamidgel. Die Proteine wurden mittels Anfärbens mit Coomasis Blue sichtbar gemacht. Zum Größenund Mengenvergleich befindet sich auf den Spuren 1 und 5 je ein µg der Proteine Rinderserumalbumin

(66,2 kD), Ovalalbumin (42,7 kD), Carboanhydrase (31,0 kD), Sojabohnentrypsininhibitor (22,5 kD) und α -Lactalbumin (14,4 kD) (SDS-PAGE-Molekulargewichtsmarker von USB). Bei den mit einem Stern (*) gekennzeichneten Banden handelt es sich um das proteolytische Abbauprodukt des Pho4-Proteins, wie durch Westernblot bestätigt (nicht gezeigt bzw. siehe Abildung 16).

Im weiteren wurden in gleicher Weise auch Derivate des Pho4-Proteins – wie das Pho4 Δ int, dem die interne Pho2-Interaktionsdomäne fehlt, und andere verkürzte Pho4-Proteine – gewonnen. Da in *E. coli* keine Phosphorylierung der Proteine stattfindet, durch die Pho4 *in vivo* inaktiviert werden kann, wurde erwartet, native funktionelle Proteine zu erhalten. In Abildung 12 sieht man eine SDS-PAGE-Analyse der gereinigten Pho2-HIS-, Pho4-HIS- und Pho4 Δ int-HIS-Proteine. Das Pho4-HIS-Protein (312AA) wandert gemessen an seiner Größe deutlich langsamer als erwartet, was wohl auf eine interne positive Ladungsanhäufung im Protein zurückzuführen ist (Brendel and Karlin, 1989; (Legrain et al., 1986)).

Die Zusatzbanden beim Pho4-HIS und Pho4∆int-HIS zeigen das proteolytische Abbauprodukt der Proteine (Spaltung etwa 70 Bp vom Aminoterminus), das bei der Proteinisolierung entstand und sich später als sehr hilfreich bei der Identifizierung der Proteine in höheren Komplexen darstellte.

2.3.2 *In vitro*-Untersuchungen der DNA-Bindung des Homöodomänenproteins Pho2 und des basisch-Helix-Loop-Helix Proteins Pho4 am *PHO5*-Promotor

Es sollte *in vitro* untersucht werden, an welche Elemente die Transkriptionsfaktoren Pho4 ein basisch-Helix-Loop-Helix(bHLH) Protein und Pho2 ein Homöodomänenprotein binden, welche Affinitäten diese Elemente zu den Proteinen aufweisen und ob Wechselwirkungen zwischen den an diesen Elementen bindenden Proteinen bestehen, die zu kooperativen Effekten führen können.

2.3.3 Am PHO5-Promotor befinden sich mehrere Pho2-Bindestellen

Um nach weiteren Pho2-Zielen im *PHO5*-Promotor zu suchen, wurde Pho2 verwendet, das ebenfalls über Ni-NTA-Affinitätchromatographie gereinigt wurde. DNA-Fragmente, welche die beiden Pho4-Bindestellen UASp1 und UASp2 enthalten, wurden mittels *in vitro*-DNaseI-Footprints von Barbaric auf Pho2-Bindung untersucht. Wie in Abildung 13 gezeigt, erkennt man einige geschützte Regionen auf beiden, den oberen und den unteren Strang in Anwesenheit von Pho2. Zwei Footprints, getrennt durch eine kurze ungeschützte Region, wurden zwischen UASp1 und UASp2 von -271 bis -285 und von -291 bis -320 gefunden

(Abildung 13A). Diese Region enthielt die früher entdeckte Pho2-DNA-Bindestelle (-277 bis -296) ((Vogel et al., 1989)).

Zusätzlich zu diesen zwei Regionen beobachtete man einen Pho2-Schutz über eine Sequenz von Position -358 bis -385 (Abildung 13B), die partiell mit dem UASp1 überlappt. Eine stufenweise Verringerung der Pho2-Konzentration resultierte im gleichzeitigen Verlust des Pho2-Schutzes an allen drei Regionen. Dies deutete etwa ähnliche Affinitäten von Pho2 für diese Bindestellen an (Abildung 13A und B). Ein Pho2-Schutz (und Verstärkung) wird auch flußauf von UASp1 sowie flußab liegend von UASp2 beobachtet. Um diese Stellen präziser zu bestimmen, wurden passende DNA-Fragmente untersucht.





Abildung 13: DNaseI-Footprintanalyse des *PHO5*-Promotors mit Pho2. Die DNaseI-Footprints wurde wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Der obere Strang eines *Sfu*I(-206)-*Bam*HI(-542)-Fragments wurde an der *Sfu*I-Stelle markiert (A), der untere Strang eines *Bsa*HI(-444)-*Bam*HI(+9)Fragments an der *Bsa*HI-Stelle (B), der obere Strang eines *Bam*HI-(-542)-*Eco*RI-(-324)-Fragments an der *Bam*HI-Stelle (C) und der untere Strang eines *Hind*III-(-287)-*Bam*HI-(+9)-Fragments an der *Hind*III-Stelle. Alle Fragmente stammen von *PHO5-lacZ*-Derivaten ab (siehe Material und Methoden). Die Fragmente sind schematisch relativ zum gesamten Promotor jeweils unten eingezeichnet. Die durch Pho2 geschützten Regionen sind am rechten Rand markiert. In (C) ist eine zusätzliche Verstärkung bzw. ein zusätzlicher Schutz durch DNaseI-Spaltstellen nicht in die Abildung eingezeichnet. Die –291- bis -320- und die -358- bis -385-Regionen scheinen konsistent mit zwei benachbarten oder teilweise überlappenden Pho2-Bindestellen zu sein. Ein partielles Purin-spezifisches Abbaumuster auf der linken Seite dient in (D) zur besseren Orientierung.

Wie in Abildung 13C gezeigt, enthält die Region flußauf liegend von UASp1 zusätzlich zu der partiell UASp1 überlappenden mehrere durch Pho2 geschützte, eng benachbarte Stellen. Zwei Stellen wurden flußab liegend von UASp2 an Position -223 bis -236 und -169 bis -182 gefunden und eine weitere geschützte Region um -110 (Abildung 13D). Wie in Abildung 22 zusammengefaßt, kann Pho2 mit verschiedenen Affinitäten (siehe unten) an multiple Stellen zwischen der TATA-Box und der flußauf liegenden *Bam*HI-Stelle binden. Eine der starken Pho2-Bindestellen überlappt partiell die früher entdeckte Pho4-Bindestelle am UASp1, was mit einem Bericht übereinstimmt, daß aus einem Hefeextrakt gewonnes Pho2 ein Oligonukleotid binden kann, das die UASp1 Sequenz enthält ((Parent et al., 1994)). Zusätzlich gibt es zwei Pho2-Bindestellen, die UASp2 flankieren. Es war hierbei von Interesse, zu bestimmen, ob Pho4 und Pho2 gleichzeitig sowohl an UASp1 als auch an UASp2 binden können, und ob die Bindung von einem der Proteine die Bindung des anderen beeinflußt.

2.3.4 Pho2 und Pho4 binden kooperativ an ihren überlappenden Bindestellen im UASp1-Element



Abildung 14: Pho2 und Pho4 können gleichzeitig an überlappenden Stellen am UASp1 binden. DNaseI-Footprints wurde wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Der untere Strang eines *Bsa*HI-(-444)-*Bam*HI-(+9)-Fragments wurde an der *Bsa*HI-Stelle markiert. Pho4 und Pho2 wurden, wie oben angezeigt,

einzeln oder zusammen zugefügt. Ein partielles Purin-spezifisches Abbaumuster auf der linken Seite dient zur besseren Orientierung. Die geschützten Regionen sind am rechten Rand eingetragen.

Barbaric untersuchte die Bindung von Pho2 und Pho4 an ein DNA-Fragment, welches das UASp1 enthält (Abildung 14). Die zwei Proteine schienen fähig zu sein, gleichzeitig an UASp1 zu binden, obwohl ihre individuellen Footprints signifikant miteinander überlappen. Dabei sind 11 von 19 Nukleotiden, welche durch Pho4 am unteren Strang geschützt sind, ebenfalls durch Pho2 geschützt. Der geschützte Bereich, der bei Anwesenheit beider Proteine gefunden wird, ist größer als die Summe der individuellen Bereiche.

Die Möglichkeit einer kooperativen DNA-Bindung durch Pho2 und Pho4 wurde mittels Gelretardationsexperimenten untersucht. Ein mittels PCR erzeugtes DNA-Fragment mit UASp1 und der überlappenden Pho2-Bindestelle wurde mit steigenden Mengen von Pho4 in Abwesenheit oder Anwesenheit konstanter Mengen des Pho2-Proteins inkubiert (Abildung 15 Spuren 1-9). Parallel dazu wurde die Menge von Pho2 in Anwesenheit und Abwesenheit konstanter Pho4-Mengen variiert (Spuren 9-18). Das Hinzufügen von Pho4 und Pho2 gemeinsam zu der DNA läßt einen langsamer wandernden Protein-DNA-Komplex entstehen (Spuren 6-9 und 15-18).



Abildung 15: Kooperative DNA-Bindung von Pho2 und Pho4 am UASp1. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Verwendet wurde – wie schematisch oben gezeigt – ein markiertes 81 Bp-PCR-erzeugtes Fragment (-324 bis -405), das UASp1 und die überlappende Pho2-Bindestelle(n) beinhaltend. Pho4 und Pho2 wurden, wie oben angezeigt, einzeln oder zusammen zugefügt. Die Menge des zugefügten Proteins zu einem Reaktionsansatz ist in imaginären Einheiten angegeben (siehe Material und Methoden). Der höher mobile Protein-DNA-Komplex, den man beobachtet, wenn Pho4 allein zugegeben wird, repräsentiert an DNA gebundenes, proteolytisch abgebautes Pho4-Protein (durch einen Pfeil markiert). Durch Sternchen gekennzeichnet ist die Position der ternären Komplexe, bestehend aus entweder vollständigen oder degradierten Produkten des Pho4-Proteins.

Da die Footprintdaten zeigten, daß beide Proteine an diesem DNA-Fragment gleichzeitig binden können (Abildung 14), schlossen wir, daß der Niedrigmobilitätskomplex einen ternären Pho2-Pho4-DNA-Komplex repräsentiert. Alle DNA-Protein-Komplexe können mit einem HIS-tag-Antikörper supergeshiftet werden (Abildung 16), welches zeigt, daß dieser Komplex nur aus an DNA gebundenen Pho2 und/oder Pho4 besteht.



Abildung 16: Supershift mit HIS-tag-Antikörpern. Die experimentellen Bedingungen entsprechen denen von Abildung 14. Ein 81 Bp-PCR-erzeugtes Fragment (-324 bis -405 Bp) mit UASp1 und der überlappenden Pho2-Bindestelle(n) wurde für die Bindereaktion benutzt. Die HIS-tag-Antikörper wurden zusammen mit den Pho4/Pho2-Proteinen 5 min bei RT im Bindepuffer vorinkubiert. Das 81 Bp-endmarkierte DNA-Fragment wurde zusammen mit unspezifischer Kompetitor-DNA (poly dI-dC) zu dem Reaktionsansatz gegeben und

weitere 10 min bei RT inkubiert und einer PAGE-Analyse unterzogen. Das Muster, das mit Pho4 und DNA in Abwesenheit von HIS-tag-Antikörpern beobachtet wird, entspricht dem von Spur 1. Bei Pho4* handelt es sich um das proteolytische Abbauprodukt von Pho4, wie bereits in Abildung 15 beschrieben.

Der Vergleich der Pho4-Bindung in Abwesenheit (Spuren 1-4) und Anwesenheit (Spuren 6-9) von Pho2 deutet darauf hin, daß die auftretende Affinität von Pho4 für dieses DNA-Fragment in Anwesenheit von Pho2 ansteigt. Dies kann auch in den Spuren 6-9 beobachtet werden, wo ein Anstieg der Disproportionalität in der Menge vom ternären relativ zum binären Komplex stattfindet, der nur Pho4 allein enthält. In ähnlicher Weise stimuliert umgekehrt die Zugabe von Pho4 die Bindung von Pho2 (vergleiche Spuren 10-13 mit Spuren 15-18).

2.3.5 Pho2 und Pho4 binden kooperativ an benachbarte Stellen im UASp2-Element

Wie Experimente von Barbaric zeigten, überlappte die Pho4-Bindestelle am UASp2 nicht mit einer Pho2-DNA-Bindestelle, aber Pho2-Bindestellen befanden sich direkt benachbart dazu (Abildung 14). Es lagen nur 2 bis 5 ungeschützte Nukleotide zwischen der Pho4 und der abwärtigen Pho2-geschützten Region, während der aufwärtige Pho2-Footprint 7 Nukleotide entfernt vom Pho4-Footprint lag. Keiner der Footprints wurde qualitativ geändert, wenn beide Proteine Pho2 und Pho4 in der Bindereaktion präsent waren.



Abildung 17: Pho2-DNA-Bindestellen sind eng benachbart zu der am UASp2 lokalisierten Pho4-Bindestelle. DNaseI-Footprints wurden durchgeführt wie in Material und Methoden beschrieben. Der untere Strang eines *NcoI*-(-345)-*Bst*EII(-174)-Fragments wurde an der *NcoI*-Stelle markiert. Ein partielles Purinspezifisches Abbaumuster auf der linken Seite dient zur Orientierung. Die geschützten Regionen sind an den Seiten eingetragen.

Die kooperative DNA-Bindung von Pho4 und Pho2 an UASp2 wurde durch Gelretardationsexperimente mit einem Fragment untersucht, welches das UASp2 und die zwei flankierenden Pho2-Bindestellen enthält. Wie in Abildung 18A gezeigt, wird die Bindung von Pho4 an UASp2 durch Anwesenheit von Pho2 verstärkt. Darüber hinaus verstärkt die Anwesenheit von Pho4 die beobachtete Affinität von Pho2 für seine Bindestellen (nicht gezeigt). Um zu bestimmen, ob die Bindung von Pho2 zu jeder dieser einzelnen Stellen für Kooperativität ausreicht, wurden zwei weitere Restriktionsfragmente analysiert. Jedes enthielt nur eine der beiden Pho2-Bindestellen neben dem UASp2. An die flußauf liegende Pho2-Bindestelle schien Pho2 einiges stärker zu binden als an die flußab liegende (vergleiche das Verhältnis von gebundener gegenüber freier DNA jeweils in den Spuren 5 von Abildung 18B und C). Jede Stelle für sich allein kann zu kooperativer DNA-Bindung von Pho4 und Pho2 führen. Es gibt Anzeichen dafür, daß Pho2 auch allein kooperativ an das DNA-Fragment bindet, welches beide Pho2-Bindestellen enthält. Es werden zwei Pho2-DNA-Komplexe beobachtet (Abildung 18B Spur 5). Das Verschwinden des langsamer wandernden Protein-DNA-Komplexes, in dem wahrscheinlich zwei Moleküle Pho2 an DNA gebunden vorliegen, basiert auf dem Verschwinden des schneller wandernden Komplexes mit einem an DNA gebundenen Pho2-Molekül; der rein statistisch zu erwartende Wert wird dabei übertroffen. Der Niedrigmobilitätskomplex scheint jedoch nicht durch eine oligomere Form von Pho2 an einer einzelnen Stelle gebunden zu entstehen. Bei einer zweifach höheren Konzentration von Pho2 entsteht nämlich fast nichts von einem solchen Komplex mit den Fragmenten, die eine einzelne Pho2-Bindestelle enthalten (Spur 5, Abildung 18B und C). Deshalb scheint der mit dem DNA-Fragment, welches das UASp2 mit zwei Pho2-Bindestellen enthält, beobachtete Effekt ein mehr kumulativ kooperativer Effekt zu sein, der zum einen zwischen Pho2 mit sich selbst und zum anderen zwischen Pho2 mit Pho4 stattfindet.



Abildung 18: Pho2 und Pho4 binden kooperative an DNA-Sequenzen an UASp2. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Benutzt wurden drei verschiedene Promotorfragmente, wie schematisch unten gezeigt: (A) *Xho*I-(-288)-*Ava*II(-218)-Fragment mit UASp2 und Pho2-Bindestellen flußauf und flußab liegend von der Pho4-Bindestelle lokalisiert; (B) *Xho*I-(-288)-*Apo*I-(-232)-Fragment, mit UASp2 und der flußauf liegenden Pho2-Bindestelle; (C) *Cla*I-(-273)-*Ava*II-(-218)-Fragment mit UASp2 und der flußab liegenden Pho2-Bindestelle; (C) *Cla*I-(-273)-*Ava*II-(-218)-Fragment mit UASp2 und der flußab liegenden Pho2-Bindestelle.

2.3.6 Die DNA-Bindung von Pho2 ist erforderlich für seine Kooperativität mit Pho4

Geklärt werden sollte die Frage, ob Proteininteraktionen zwischen Pho2 und Pho4 ausreichend sind, um ternäre Komplexe zu erzeugen und/oder um die DNA-Bindungsaktivität von Pho4 zu verstärken. Hierfür untersuchte ich die Bindung von Pho4 in Abwesenheit und Anwesenheit von Pho2 an einem 41 Bp-Restriktionsfragment von UASp2, das nur die Pho4-Bindestelle enthält (Abildung 19). Dies ist möglich, da im Gegensatz zu UASp1 die Pho2und Pho4-Bindestellen am UASp2 nicht überlappen. Die Pho4-Bindung an dieses Fragment war in Anwesenheit und Abwesenheit von Pho2 identisch. Es wurde weder ein Hinweis auf eine Bindung von Pho2 beobachtet noch irgendein ternärer Komplex detektiert, obwohl sogar höhere Pho2-Konzentrationen als in den Experimenten zuvor (siehe Abildung 18) eingesetzt wurden. Diese Ergebnisse zeigen, daß die DNA-Bindung von Pho2 für die Formation eines stabilen ternären Komplexes und für kooperative Interaktionen mit Pho4 benötigt wird.



Abildung 19: Effekt von Pho2 beim Binden von Pho4 zu einem Fragment mit UASp2 ohne benachbarte Pho2-Bindestellen. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Gezeigt wird die stattfindende Bindung von Pho4 in Abwesenheit und Anwesenheit von Pho2 an ein *Cla*I-(-273)-*Apo*I-(-232)-Promotorfragment (schematisch unten gezeigt) mit UASp2, aber ohne Pho2-Bindestellen.

2.3.7 Kooperative DNA-Bindung existiert auch an einer neu entdeckten schwachen Pho4-Bindestelle

Wie in Abildung 13D von Prof. Barbaric gezeigt, ist eine durch Pho2-geschützte Region 70 Bp abwärts von UASp2 (bei Position -169 bis -182) zu erkennen. Benachbart zu der Pho2-geschützten Region befindet sich eine Sequenz -CACATG-, die in bezug auf die Pho4-Konsensussequenz (CACGTG) nur eine Abweichung aufweist.

Experimente von Prof. Barbaric, welche die Bindung sowohl von Pho2 als auch von Pho4 an diese Region untersuchten, ergaben: Bei niedrigen Pho4-Konzentrationen – die jedoch ausreichten, um klare Footprints an UASp1 und UASp2 zu erhalten – ist eine Pho4-Bindung nicht nachweisbar (nicht gezeigt). Bei höheren Pho4-Konzentration erhält man einen Footprint von Position -190 bis -200, der von einem benachbarten Pho2-Footprint nur durch wenige Nukleotide getrennt ist (Abildung 20).



Abildung 20: Eine dritte Pho4-Bindestelle wurde flußab liegend von UASp2 gefunden. Der untere Strang eines *Hind*III-(-292)-*Bam*HI-(+9)-Fragments (Abildung 13D) wurde an der *Hind*III-Stelle markiert und für DNaseI Footprint-Experimente in Anwesenheit von Pho4 und/oder Pho2, wie oben angezeigt, verwendet. Geschützte Regionen sind seitlich angezeigt.

In Gelretardationsexperimenten bindet Pho4 an ein Fragment, welches diese Region enthält (Abildung 21), mit jedoch eindeutig niedrigerer Affinität wie zu UASp1(Abildung 15) und

UASp2 (Abildung 18A) vergleicht man jeweils die Menge geschifteten Fragments in den Spuren 1-4 der Abbildungen. Die Bindung an diese Stelle bei hohen Mengen von Pho4 wurde bereits früher erwähnt ((Ogawa et al., 1994)). Pho2 bindet an dieses Fragment mit ähnlicher Affinität wie zu der UASp2-benachbarten Pho2-Bindestelle. Wenn die zwei Proteine zusammen zugegeben werden, wird die Pho4-Bindung durch die Anwesenheit von Pho2 signifikant erhöht.



Abildung 21: Kooperative Bindung zwischen Pho2 und Pho4 wird ebenfalls beobachtet an der neu erkannten Pho4-Bindestelle. Bindung von Pho4 und Pho2 an ein *Ava*II-(-218)-*Acc*65(-162)-Fragment mit der in Abildung 20 gezeigten Pho4-Bindestelle und der benachbarten Pho2-Bindestelle wurde mittels Gelretardations experimenten wie in Material und Methoden beschrieben untersucht.

Interessanterweise überlappt die um -185 zentrierte mit einer 19 Bp palindromischen Konsensussequenz, von der vermutet wurde, daß sie ein durch Phosphat reguliertes UAS-Element sei ((Rudolph and Hinnen, 1987)), mit den Pho4- und Pho2-DNA-Bindestellen. Vier solcher Elemente wurden im *PHO5*-Promotor identifiziert, eingeschlossen UASp1, UASp2 und die -185-Region. In dieser Arbeit wurde bereits das Auftreten von kooperativer Bindung von Pho4 und Pho2 an drei dieser Elemente gezeigt. Ich untersuchte nun das vierte Element (um -469) auf Pho4- und Pho2-DNA-Bindung. Ein äußerst schwacher Footprint bei Position -468 bis -487 wurde nachgewiesen, jedoch nur bei sehr hohen Pho4-Konzentration (nicht gezeigt). -50-

Diese Region enthält die Sequenz TATGTG (Position -471 bis -481), die zwei Abweichungen von der Pho4-Konsensusbindestelle aufweist. Dieser schwache Pho4-Footprint liegt zwischen zwei Pho2-DNA-Bindestellen und überlappt sie teilweise (Abildung 22). All ihre ungefähren relativen Affinitäten sind in der Abbildung angezeigt.



Abildung 22: Karte von Pho4- und Pho2-Bindestellen am *PHO5*-Promotor. Die Lokalisation der Bindestellen, wie sie in diesen Studien entdeckt wurden, sind im Schema angezeigt. Die Höhe der Balken beschreibt die relative Affinität der Bindestellen, wie sie durch Gelretardationsexperimente ermittelt wurde.

2.3.8 Pho4-Bindung an UAS-Elemente des PHO5-Promotors

In einer Linkerscanninganalyse der *PHO5*-flußauf liegenden Region hatten Rudolf und Hinnen früher zwei Regionen entdeckt, die essentiell für die Aktivierung des Promotors bei Phosphatmangel sind ((Rudolph and Hinnen, 1987)). Jede dieser Regionen enthält – wie später gefunden – eine Pho4-Bindestelle; sie wurden als UASp1 und UASp2 bezeichnet ((Vogel et al., 1989)). Unsere *in vitro*-Bindungsstudien verdeutlichten, daß Pho2 kooperativ mit Pho4 an einigen Stellen, UASp1 und UASp2 flankierend, bindet. Darüber hinaus fanden wir eine neue, 60 Bp flußab liegend von UASp2 lokalisierte Pho4-Bindestelle niedriger Affinität; an dieser Stelle war ebenfalls Kooperativität zwischen Pho4 und Pho2 zu finden (Abildung 21 bzw. (Barbaric et al., 1996)).



Abildung 23: Mutationen von Pho2- und Pho4-Bindestellen am *PHO5*-Promotor. Die Lokalisation der Pho4- und Pho2-Bindestellen, wie durch *in vitro*-Footprints bestimmt ((Barbaric et al., 1996)), sind durch gefüllte und offene Balken angezeigt, wobei die Höhe der Balken mit der relativen Affinität des Faktors für diese Stelle korrespondiert. Mutierte Regionen in den Pho2-Bindestellen sind in den Rahmen (M1 bis M5) und die ausgetauschten Nukleotide über der Wildtyp-Sequenz dargestellt. Mutationen in der Pho4-Konsensussequenz sind unter der Wildtyp-Sequenz angezeigt und referenziert als UASp1-mut, UASp2-mut, und Pho4-Stelle3-mut.

Promotor	β-Galaktosidase-Aktivität (%) ^b
wt	100
UASp1-mut	14
UASp2-mut	7
Pho4-Stelle3-mut	71
UASp1-mut + UASp2-mut	1
UASp1-mut + Pho4-Stelle3-mut	10

Tabelle 6: Beitrag der einzelnen Pho4-Bindestellen zur *PHO5-***Promotoraktivität.** (^aPho4-Bindestellen am *PHO5-*Promotor wurden wie in Abildung 23 gezeigt mutiert. ^bAktivitäten der mutierten Promotoren relativ zur Aktivität des Wildtyp-Promotors.)

Pho4 bindet in vivo an die niedrig-affine Stelle unter dereprimierten Bedingungen (hier nicht gezeigt), so wie es - dies hatten wir früher schon gezeigt - für die Bindung von Pho4 an UASp1 und UASp2 zutrifft ((Venter et al., 1994)). Um quantitative Informationen über den Beitrag jeder dieser drei Stellen - von denen wir gezeigt haben, daß sie in vivo Pho4 binden zu erhalten, wurden Aktivitätsmessungen von PHO5-Promotorvarianten mit Mutationen in jeder Pho4-Bindestelle durchgeführt (Abildung 23); die Ergebnis sind in Tabelle 6 dargestellt. Mutationen von jeder der Pho4-Bindestellen, UASp1 und UASp2, führen zu einer dramatischen Abnahme der Promotoraktivität (ungefähr 10fach). Sie sind Anzeichen für kooperative Aktion der zwei Stellen im Aktivierungsprozeß und stimmen mit den früheren Deletionsanalysen der PHO5 flußauf liegenden Region überein ((Fascher et al., 1993); (Rudolph and Hinnen, 1987)). Eine Mutation der dritten Pho4-Bindestelle hat im Vergleich dazu einen weitaus geringeren Effekt und senkt die Aktivität nur auf etwa 70 % des Wildtyp-Niveaus. Ebenfalls sind die verbleibenden 14 % einer geschwächten Promotorvarianten, die nur durch UASp2 getrieben wird, nicht in starkem Maße von der dritten Pho4-Bindestelle abhängig, wie bereits für den Wildtyp-Promotor gezeigt werden konnte. Eine Variante mit fehlendem funktionellen UASp1 wie auch UASp2, aber mit der dritten Pho4-Bindestelle war praktisch inaktiv (1 % Restaktivität [Tabelle 6]).

Wir haben früher gezeigt, daß Pho4 für die Transition der Promotor-Chromatinstruktur zum offenen Zustand als vorausgehender Schritt für transkriptionelle Aktivierung absolut nötig ist ((Fascher et al., 1990)). Es war deshalb denkbar, daß die dritte Pho4-Bindestelle, welche *in vivo* während der Promotoraktivierung besetzt ist, zur Nukleosomendisruption beitragen könnte und den offenen Zustand stabilisiert. Ich untersuchte hierfür den Zustand von Nukleosom -2, welches die dritte Pho4-Bindestelle enthält, in einem Promotorkonstrukt, in der diese Stelle mutiert worden war, durch Messung der Zugänglichkeit einer Nuklease zu einer *Cla*I-Stelle. Unter induzierenden Bedingungen war die Zugänglichkeit zu *Cla*I ununterscheidbar von der des Wildtyp-Promotors (nicht gezeigt; (Almer et al., 1986)). Daraus ergab sich, daß die Bindung von Pho4 zu dieser dritten Pho4-Bindestelle keine signifikante Rolle im Prozeß der Chromatin-Transition spielt und daß diese Stelle – im Gegensatz zu den Pho4-Bindestellen in UASp1 und UASp2 – nicht essentiell für die Aktivierung des *PHO5*-Promotors ist.

2.3.9 Die DNA-Interaktion von Pho2 am UASp1-Element ist nötig für die Aktivität dieses Elementes

Wir wechselten als nächstes zu den neulich entdeckten Pho2-Bindestellen und analysierten ihre funktionelle Rolle *in vivo*. Daher wurden die Pho2-Bindestellen einzeln oder in Kombination mutiert (Abildung 23); außerdem wurden die Effekte auf kooperative DNA-Bindung von Pho2 und Pho4 als auch auf Aktivität der mutierten Promotorvarianten bestimmt. Wir testeten zunächst die Funktion der starken bei UASp1 gefunden Pho2-Bindestelle, die teilweise die Pho4-Bindestelle überlappt. Zwei Mutationen, wie in Abildung 23 und im Schema in Abildung 24 gezeigt, wurden in dieser Stelle eingeführt. In der kürzeren Mutation (M1) wurden in der durch Pho2 geschützten Region aufwärts des Pho4-Footprints 7 Basen ausgetauscht, während in der längeren (M2), welche sich bis in den Pho4-DNaseI-Footprint ausdehnte, zusätzlich 5 Basen mutiert wurden. Die Bindung von Pho2 und Pho4 an die mutierten Promotorfragmente wurde von Prof. Barbaric *in vitro* mittels DNaseI-Footprints nachgewiesen.



Abildung 24: Effekt der Mutationen M1 und M2 auf Pho2- und Pho4-Bindung *in vitro*. DNaseI-Footprints wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Der obere Strang eines *Sfu*I-(-206)-*Bam*HI(-542)-Fragments – vom Wildtyp-Promotor oder mutierten Promotor – wurde an der *Sfu*I-Stelle markiert. Wie oben gezeigt, wurde Pho4 oder Pho2 zugefügt. Die Regionen, die im Wildtyp-Promotor geschützt sind, sind

seitlich angezeigt. Der Ort der M1- und M2-Mutationen (Abildung 23) in den Pho2-Bindestellen ist schematisch unten gezeigt.

Wie in Abildung 24 gezeigt, resultiert M1 in dem Verlust des Schutzes der flußauf liegenden Hälfte der Pho2-Binderegion, während M2 den kompletten Verlust des Pho2-Schutzes mit sich bringt. Dies ist ein Anzeichen dafür, daß die früher bestimmte Pho2-geschützte Region von -385 bis -358 (Abildung 13; (Barbaric et al., 1996)) sogar zwei benachbarte Pho2-Bindestellen repräsentiert. Keine dieser Mutationen beeinflußt den DNaseI-Footprint von Pho4 (Abildung 24). Um zu sehen, ob ein partieller oder kompletter Verlust der Pho2-Bindung in dem Verlust der kooperativen Bindung von Pho2 und Pho4 resultieren würde, wurde die Ausbildung des ternären Komplexes an den Promotorvarianten durch Gelretardationsexperimente untersucht; die Ergebnisse wurden mit denen des Wildtyp-Promotors verglichen.





markiert). Durch Sternchen gekennzeichnet ist die Position des ternären Komplexes, bestehend aus entweder vollständigen oder degradierten Produkten des Pho4-Proteins. Ein niedriger mobiler Komplex mit nur Pho2 (Spur 5) wandert etwa an der gleichen Stelle wie der ternäre Komplex. Die Anwesenheit eines ternären Komplexes mit dem proteolysierten Pho4-Protein (niedrigere Bande mit Stern) macht es möglich, eindeutig den ternären Komplex zu identifizieren.

-55-

Festgestellt worden war – wie in Abildung 25 gezeigt – weniger ein binärer Pho2-DNA-Komplex und damit übereinstimmend ein Verlust des ternären Komplexes mit dem Promotorfragment, welches die kleinere Mutation (M1) enthält. Die Bindung von Pho4 selbst war bei dieser Mutation nicht betroffen. Wenn das Promotorfragment mit der größeren Mutation (M2) benutzt wurde, gab es keinen binären Pho2-DNA-Komplex, und der ternäre Komplex war nicht nachweisbar. Es sollte erwähnt werden, daß die Bindung von Pho4 selbst zu dem M2-Fragment geringfügig schwächer war (die 1,5- bis 2fach höhere Pho4-Konzentration wurde für das gleiche Maß an binärem Komplex benötigt).



Abildung 26: Mutationen in den Pho2-Bindestellen betreffen die *PHO5*-Promotoraktivität unterschiedlich. Die Aktivität des Wildtyp-*PHO5*-Promotors fusioniert an das *lacZ*-Gen ((Straka and Hörz, 1991)), und Promotorvarianten mit Mutationen in den Pho2-Bindestellen wurden wie in Material und Methoden beschrieben

gemessen. Die Aktivitäten der mutierten Promotorvarianten sind relativ zum Wildtyp-Promotor (920 U) angegeben. Die Mutationen sind schematisch unten angezeigt.

Die Aktivität der mutierten Promotorvarianten wurde von den *PHO5-lacZ*-Fusionskonstrukten gemessen. Wie in Abildung 26 gezeigt, war die Aktivität des Promotors, der M1 beinhaltete, auf 35 % und desjenigen, der M2 enthielt, auf 15 % reduziert. Die übrige Aktivität des M2-Promotors steht in Übereinstimmung mit der Aktivität des M2-Promotors mit einer mutierten Pho4-Bindestelle am UASp1 (Tabelle 6). Dieses Ergebnis läßt vermuten, daß die kooperative Bindung von Pho2 und Pho4 an UASp1 entscheidend für die Aktivität von diesem Element ist. Da die Disruption des *PHO2*-Gens die Promotoraktivität auf weniger als 1 % reduziert (Abildung 27), ist es klar, daß Pho2 mehr vermag, als nur die Bindung von Pho4 an UASp1 zu ermöglichen.

2.3.10 Die zum UASp2-Element benachbarten Pho2-Bindestellen sind ebenfalls für die volle Aktivierung des *PHO5*-Promotors nötig

In vitro-Bindestudien am UASp2 haben die Existenz von Pho2-Bindestellen in enger Nachbarschaft zu der Pho4-Bindestelle gezeigt. Pho2 bindet alleine zu jeder dieser Stellen, was Anzeichen für kooperative DNA-Bindung der beiden Proteine ist (Abildung 18 bzw. (Barbaric et al., 1996)). Deshalb war es wichtig zu untersuchen, ob Mutationen in diesen Pho2-Bindestellen auch in einem Verlust der kooperativen DNA-Bindung und damit einhergehend in einem Abfall der Promotoraktivität resultieren würde.

Die kooperative DNA-Bindung von Pho2 und Pho4 zu dem Promotorfragment mit dem UASp2-Element, welches die mutierten Pho2-Bindestellen flußauf und flußab liegend von der Pho4-Bindestelle aufweist (siehe Schema in Abildung 27), wurde mittels Gelretardationsexperimenten untersucht. Wie in Abildung 27 gezeigt, wurde keine Bindung von Pho2 zu dem Fragment mit den M4+M5-Mutationen beobachtet, noch wurde irgendein ternärer Komplex detektiert (vergleiche Spuren 8 und 10 mit Spuren 3 und 5). Dies zeigt klar, daß die Pho2-DNA-Bindung ein vorausgehender Schritt für die kooperative Bindung von Pho2 und Pho4 ist. Die Bindung von Pho4 allein ist hierbei nicht durch die M4+M5-Mutationen betroffen.

Wenn die Aktivitäten der Promotorkonstrukte mit mutierten Pho2-Bindestellen flußauf und/oder flußab liegend von UASp2 gemessen wurden, konnte ein signifikanter Verlust der Aktivität auf 55 % für jede der zwei Punktmutationen (M4+M5) und auf 45 % bei Kombination der zwei Mutationen beobachtet werden (Abildung 26). Diese verbleibende Aktivität

war signifikant höher als die Aktivität eines Promotors mit einer mutierten Pho4-Bindestelle, wie der Mutation von UASp2 (7 %; Tabelle 6). Diese Ergebnisse zeigen deshalb, daß die zu UASp2 benachbarte Pho2-Bindestelle, obwohl sie zur Promotorstärke beiträgt, nicht die gleiche Wichtigkeit wie bei UASp1 hat.

Weiter wurden Promotorvarianten mit kombinierten Pho2-Mutationsstellen an beiden – UASp1 und UASp2 (M1+M4+M5) – konstruiert. Die Aktivität dieses Promotors war drastisch reduziert worden, und zwar auf weniger als 10 % des Wildtyp-Promotors (Abildung 26). Sie war damit ähnlich der Aktivität eines Promotors mit einer mutierten Pho4-Bindestelle, wie UASp1 oder UASp2 (Tabelle 6).



Abildung 27: Pho2-DNA-Bindung ist nötig für Kooperativität zwischen Pho2 und Pho4 auch am UASp2. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Benutzt wurde ein markiertes 109 Bp-PCR-erzeugtes Promotorfragment (-316 bis -208) mit UASp2 und entweder Wildtyp(wt)-Sequenz oder kombinierter M4+M5-Mutation, wie schematisch unten gezeigt. Die Menge hinzugefügten Proteins zum Reaktionsansatz ist in imaginären Einheiten oben angezeigt. Weitere Details – wie die Bedeutung der Pfeile und Sterne – sind in der Legende zu Abildung 25 erläutert.

Diese Ergebnisse zeigen, daß die Bindung von Pho2 zu seinen UASp1- und UASp2benachbarten Zielstellen für die Aktivierung des *PHO5*-Promotors benötigt wird. Eine der stärksten Pho2-Bindestellen befindet sich zwischen UASp1 und UASp2, doch die bisher analysierten Mutationen hatten keinen Beitrag dieser Stelle alleine zur Promotoraktivität *in vivo* gezeigt. Die Mutationen von 6 Bp (M3 in Abildung 23) verhindert die Interaktion dieser Region mit Pho2. Davon ausgenommen ist eine kurze Pho2-geschützte Region, die sehr wohl direkt flußab liegend existiert (nicht gezeigt). Die Aktivität der *PHO5*-Promotorkonstrukte mit dieser M3-Mutation war um 30 % reduziert (Abildung 26). Dies zeigt, daß die Bindung von Pho2 zu dieser Stelle einen Beitrag zur Aktivierung des *PHO5*-Promotors leistet.

2.3.11 Die Rolle der Pho2-cis-Elemente bei der Chromatinöffnung des PHO5-Promotors

Ich habe früher gezeigt, daß die zu UASp1 und UASp2 benachbarten Pho2-Bindestellen für die kooperative Bindung von Pho2 und Pho4 an DNA *in vitro* benötigt werden ((Barbaric et al., 1996)). Nun konnten wir zeigen, daß Mutationen dieser Pho2-Bindestellen die Aktivität des Promotors *in vivo* signifikant reduzieren, besonders wenn Stellen um UASp1 mutiert werden. Die Chromatinöffnung am Promotor bei der *PHO5*-Aktivierung benötigt die Bindung von Pho4 zu beiden UASp1 und UASp2 ((Svaren and Hörz, 1997)) und die Anwesenheit des Pho2-Proteins ((Fascher et al., 1990)). Es war deshalb wichtig zu bestimmen, welche Konsequenz die Mutationen in den Pho2-Bindestellen für die Chromatinöffnung des Promotors unter aktivierenden Bedingungen haben würde.

Die Chromatinstruktur der unterschiedlichen Promotorvarianten mit mutierten Pho2-Bindestellen wurde durch Messung der Zugänglichkeit von Restriktionsstellen in Nukleosom -2 unter induzierenden Bedingungen analysiert. Die in Abildung 28 dargestellten Ergebnisse zeigen einen klaren Unterschied der Chromatinstruktur zwischen der M1- und der M4+M5-Varianten. Nach Restriktionsspaltungen war das Nukleosom -2 in den M4+M5-Varianten im fast gleichen Ausmaß wie der Wildtyp-Promotor disrumpiert, während die Zugänglichkeit in der M1-Varianten auf 20 % erniedrigt war. Weiterhin war das Chromatin der Promotorvarianten mit kombinierter M1 und M4+M5-Mutation geschlossen und durch diesen Versuch nahezu ununterscheidbar von der Struktur des reprimierten Wildtyp-Promotors. Diese Ergebnisse lassen deshalb vermuten, daß *in vivo* die Bindung von Pho4 an UASp1 stark durch die Mutationen der benachbarten Pho2-Bindestelle (M1) reduziert wird, während die Bindung an UASp2 in dem M4+M5-Promotor noch produktiv ist, wenn auch um einen bestimmten



Teil geschwächt. Angedeutet wird dies durch das geschlossene Chromatin des M1+M4+M5-Promotors im Vergleich zu dem partiell geöffneten M1-Promotor.

Abildung 28: Chromatinöffnung am *PH05*-Promotor hängt von den Pho2-*cis*-Elementen benachbart zu UASp1, aber nicht zu UASp2 ab. Hefestämme mit entweder dem Wildtyp(wt)- oder dem *PH05-lacZ*-Plasmid oder Plasmiden mit Promotorvarianten wurden im Medium mit P_i (+ P_i) oder ohne P_i (- P_i) wie gezeigt kultiviert und ihre Zellkerne isoliert. Diese wurden für 60 min bei 37°C in 200µl Puffer mit 100 U *Cla*I oder 200 U *Hind*III und *Xho*I gespalten (die M4-Mutationen fügten eine *Hind*III- und *Xho*I-Stelle ein, wobei die *Cla*I-Stelle zerstört wurde). Um eine Spaltung durch die Restriktionsnuklease nachzuweisen – angezeigt in dem oberen Schema –, wurde die DNA isoliert, mit *Rsa*I nachgespalten, in einem 1% igen Agarosegel analysiert, transferiert und hybridisiert mit einem *Rsa*I-*Bam*HI-Fragment, welches zu der Region direkt flußab liegend der *Bam*HI-Stelle hybridisiert. Ein 1,46 kBp-*Rsa*I-Fragment wurde erzeugt, wenn vor der Restriktionsnuklease geschützt wird. Ein Fragment von halber Länge entsteht, wenn die Stelle zugänglich ist. Die Analyse des Wildtyp-Promotors und des M1-Promotors ist oben gezeigt. Zugänglichkeitswerte des Wildtyp-Reporters und des M1-, wie auch des M4+M5- und M1+M4+M5-Promotors sind in dem Diagramm daneben gezeigt. Die Messungen für M4+M5 und M1+M4+M5 wurden aus *Xho*I- und *Hind*III-Spaltungen erhalten, die Werte ergaben, welche sich um weniger als 5 % unterschieden.

2.3.12 Die Aktivierung des *PHO5*-Promotors durch Pho2-VP16 benötigt mehrere Pho2-*cis*-Elemente und darüber hinaus die Interaktion mit Pho4

Es wurde früher gezeigt, daß die Pho2-VP16-Fusion die Transkription der endogenen sauren Phosphatase nur aktivieren konnte, wenn sie mit einem DNA-bindenden Pho4-Derivat koexprimiert wurde, das alleine inaktiv war, da ihm eine Aktivierungsdomäne fehlte ((Hirst et al., 1994)). Dieser Befund zeigte, daß Pho2-Pho4-Interaktionen benötigt werden, um Pho2VP16 an die DNA zu bringen. Es war aufgrund dieser Ergebnisse nicht klar, ob entweder das Pho2-VP16-Hybrid direkt an DNA gebunden war oder ob Protein-Protein-Interaktionen ausreichend waren, um das Pho2-VP16-Hybridmolekül zum Promotor zu rekrutieren.

Um diese Frage anzugehen, haben wir die Aktivität gemessen von Pho2-VP16 in Anwesenheit von Pho4 $\Delta 2$, einen transkriptionell inaktiven Derivat von Pho4 ((Svaren et al., 1994)) in einem *pho2-ph*o4-Stamm, durch Verwendung von *PHO5*-Promotorkonstrukten mit mutierten Pho2-Bindestellen. In Übereinstimmung mit früheren Befunden aktivieren Pho2-VP16 und Pho4 $\Delta 2$ zusammen, aber nicht einzeln den Wildtyp-Promotor, wie in Abildung 29A gezeigt.



Abildung 29: Pho2-*cis*-Elemente sind nötig für die Aktivierung des *PHO5*-Promotors durch Pho2-VP16 und ein transkriptionell inaktives Pho4-Derivat. (A) Die Aktivierung des Wildtyp-*PHO5*-Promotors oder einer Promotorvarianten mit einer mutierten Pho4-Bindestelle bei UASp2 (UASp2-M) durch Pho4 Δ 2 und Pho2-

VP16, wie sie in den Stämmen YS22 (*pho4*) oder YS27 (*pho4*, *pho2*) gemessen wurde. (B) Die Aktivierung der *PHO5*-Promotorvarianten mit mutierten Pho2-Bindestellen, schematisch unten gezeigt, durch Pho4 Δ 2 und Pho2-VP16, welche zusammen in YS27 (*pho4*, *pho2*) exprimiert wurden.

Die Aktivierung benötigt nicht nur das Pho4-Proteinderivat, sondern auch Pho4-Bindestellen. Der Grad der Aktivierung war nach Mutation der entweder zu UASp1 oder UASp2 benachbarten Pho2-Bindestellen signifikant reduziert (siehe Abildung 29B) und sehr ähnlich den Ergebnissen, die beobachtet wurden, wenn die Aktivierung durch Pho4 von den gleichen mutanten Promotoren gemessen wurde (siehe Abildung 26). Der weitaus dramatischste Effekt wurde mit mehreren Pho2-Bindestellenmutationen beobachtet. Diese Ergebnisse unterstützen die Schlußfolgerung, daß ein direkter Pho2-DNA-Kontakt zusammen mit einer Pho2-Pho4-Interaktion benötigt wird, um den *PHO5*-Promotor zu aktivieren, und zeigen, daß die *in vitro* gefundenen vielen Pho2-Bindestellen *in vivo* funktionell sind.

2.3.13 Eine Überexpression von Pho4 vermindert die Notwendigkeit der Pho2-*cis*-Elemente

Wir haben früher gezeigt, daß eine Überexpression von Pho4 einem *pho2*-Stamm die Fähigkeit zurückverleiht, die Nukleosomen im *PHO5*-Promotor zu disrumpieren; dies ist ein Zeichen für die produktive Bindung von Pho4 an die UAS-Elemente. Unter solchen Bedingungen war die Phosphataseaktivität in den Mutanten weitaus niedriger als im Wildtyp ((Fascher et al., 1990)). Dieser Befund erhob die Frage, ob die Überexpression von Pho4 in einem *PHO2*-Stamm die Notwendigkeit der Pho2-*cis*-Elemente ersetzen konnte oder für etwas anderes kompensiert.

Wie in Abildung 30 gezeigt, erhöht die Überexpression von Pho4 die Aktivität der Promotoren mit Mutationen in den Pho2-Bindestellen um beide UASp1 und UASp2 (M1+M4+M5) von 9 % auf 65-70 % des Wildtyp-Spiegels. Weiterhin erreichen die Aktivitäten der Promotorvarianten mit mutierten Pho2-Bindestellen die Wildtyp-Höhe nur bei UASp1 oder UASp2 in Anwesenheit von überexprimierten Pho4. Auf der anderen Seite ergab die Überexpression von Pho4 mit einem Wildtyp-Reporter in einem *pho2*-Hintergrund weniger als 10 % Aktivität in Parallelmessungen. Daher scheint die Notwendigkeit der Pho2-Bindestellen in *cis* durch Überexpression von Pho4 in einem weitaus größeren Maß ersetzt werden zu können als die Notwendigkeit von Pho2 als einen *trans*-agierenden Faktor. Diese Befunde deuten auf eine komplexere Rolle von Pho2 beim Aktivierungsprozeß am *PHO5*- Promotor hin, welche über das Ermöglichen der Bindung von Pho4 zu seinen Zielstellen hinausgeht.



Abildung 30: Überexpression von Pho4 kompensiert die Notwendigkeit für Pho2-*cis*-agierende Elemente. Die Aktivierung von *PHO5*-Promotorvarianten mit mutierten Pho2-*cis*-Elementen, schematisch unten angezeigt, wurde gemessen in dem Wildtyp(wt)-Stamm YS18 und im gleichen Stamm, der zusätzlich Pho4 von einem Multikopienplasmid (2µ) exprimiert. Die Aktivierung des Wildtyp-Reporters in einem *pho2*-Stamm (YS19) ist rechts gezeigt.

2.3.14 Ein mutiertes Pho4-Protein ohne Pho2-Interaktionsdomäne zeigt keine kooperative DNA-Bindung mit Pho2

Durch Verwendung des Two-Hybrid-Systems wurde *in vivo* die Interaktion von Pho4 und Pho2 gezeigt und das für diese Interaktion essentielle Pho4-Segment bestimmt. Ein Pho4-Protein, welchem die Aminosäuren 200 bis 247 fehlen (Pho4∆int), ist nicht in der Lage, mit Pho2 zu interagieren ((Hirst et al., 1994)). Um die Wichtigkeit von spezifischen Pho4-Pho2-Interaktionen für die kooperative DNA Bindung der zwei Proteine zu testen, wurden Gel-
retardationsexperimente mit Pho4∆int durchgeführt. Wie in Abildung 31A gezeigt, war keine signifikante Kooperativität mit Pho4∆int und Pho2 zu beobachten, wenn die Bindung zu einem UASp1 enthaltenden Promotorfragment getestet wurde.



Abildung 31: Die kooperative DNA-Bindung mit Pho2 ist fast vollständig abwesend bei einer Pho4-Varianten ohne Pho2-Interaktionsdomäne. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Proteine wurden einzeln oder in Kombination in unten angezeigter Menge (imaginäre Einheiten, wie in Abildung 15; mit 1 U von Pho4 Δ int entspricht etwa 5 ng Protein) zu einem radioaktiv markierten Fragment zugefügt. Verwendet wurde hierfür zum einen das 81 Bp-PCR-erzeugte Promotorfragment (-324 bis -405), welches das UASp1 und die überlappende Pho2-Bindestelle (A) enthält, und zum anderen das 109 Bp-PCR-erzeugte Fragment (-316 bis -208), welches das UASp2 und die benachbarten Pho2-Bindestellen enthält (B) (siehe Schemata unten). Der Pfeil markiert binäre Komplexe, die von proteolytisch abgebautem Pho4 (volle Pfeile) und Pho4 Δ int (unterbrochene Pfeile) stammen. Ternäre Komplexe mit vollständigem Pho4 und seinem Degradationsprodukt sind durch Sterne markiert, die für Pho4 Δ int in analoger Weise durch einen Punkt.

Dagegen war eine starke Kooperativität mit dem Pho4wt und Pho2 im gleichen Experiment zu beobachten, wie bereits in Abildung 25 gezeigt. Ein bestimmtes Maß an Kooperativität zwischen Pho4∆int und Pho2 blieb erhalten, wenn das Promotorfragment analysiert wurde, welches UASp2 mit seinen benachbarten Pho2-Bindestellen enthält. Jedoch war die Kooperativität im Vergleich zum Pho4wt signifikant reduziert (Abildung 31B). Beobachtet wurden ähnliche Ergebnisse mit Promotorfragmenten, welche UASp2 mit nur einer Pho2-Bindestelle (5'oder 3') enthalten (nicht gezeigt). Diese Daten zeigen, daß spezifische Protein-Protein-Interaktionen für die kooperative Bindung der zwei Proteine am *PHO5*-Promotor wichtig sind.

2.3.15 Das Pho4-Derivat ohne Pho2-Interaktionsdomäne kann UASp2, aber nicht UASp1 aktivieren

Wir wollten als nächstes die Fähigkeit von Pho4 Δ int testen, die *PHO5*-UAS-Elemente zu aktivieren, um zu sehen, ob der Verlust der kooperativen DNA-Bindung von Pho4 und Pho2 mit der transkriptionellen Aktivierung korreliert. Unsere *in vivo*-Aktivitätsmessungen des *PHO5*-Promotors zeigten, daß beide UAS-Elemente für die Aktivierung synergieren mußten und differentielle Effekte an nur einem der Elemente schwierig zu detektieren waren. Wir fügten deshalb jedes UAS-Element flußauf liegend eines *CYC1*-minimal-Promotors in ein *lacZ*-Reporterplasmid ein und maßen die Aktivität dieser Konstrukte mit Pho4 Δ int und nativem Pho4. Es stellte sich heraus, daß Pho4 Δ int nicht in der Lage war, UASp1 zu aktivieren. Hingegen konnte eine signifikante Aktivierung von UASp2 gemessen werden, welche den mit nativem Pho4 beobachteten Wert erreichte (Tabelle 7).

Reporter	β-Galaktosidase-Aktivität (U) ^a		
	Pho4∆int	Pho4wt	
PHO5-lacZ	55	920	
UASp1 _{(РНОҔ} -СҮС1-lacZ	<5	622	
UASp2 _(PHO5) -CYC1-lacZ	99	199	

Tabelle 7: Ein mutiertes Pho4-Protein ohne die Pho2-Interaktionsdomäne (Pho4Dint) kann UASp2 aktivieren, aber nicht UASp1. ^aDie Aktivität des *PHO5*-Promotors und die Aktivität von heterogenen Promotorkonstrukten mit einzelnen *PHO5*-UAS-Elementen wurde in einem Stamm gemessen, der entweder Pho4wt oder Pho4 Δ int exprimiert. Die Aktivitätswerte mit reinen *CYC1-lacZ*-Plasmid betrugen < 5 U.

Die Aktivierung von UASp2 durch Pho4∆int geschieht jedoch nicht aufgrund der *in vitro* beobachteten restlichen Kooperativität mit Pho2 (siehe oben), da die gleiche Aktivierungshöhe auch in Pho2-Abwesenheit gefunden wurde (nicht gezeigt). Diese Ergebnisse zeigen, daß hierbei ein signifikanter Unterschied zwischen den zwei UAS-Elementen besteht. Pho4∆int kann an UASp2 binden und die Transkription aktivieren, während es nicht an UASp1 binden kann. Dies demonstriert, daß die Pho4-Bindung zu diesem UAS-Element strikt von der Interaktion mit Pho2 abhängig ist. Aufgrund dieser Befunde kann die geringe Aktivierung des *PHO5*-Promotors durch Pho4∆int (Tabelle 7) mit seiner Unfähigkeit UASp1 zu binden (und zu aktivieren) erklärt werden, da – wie vorher gezeigt (Tabelle 6) – eine UASp1-Mutation den Promotor inaktiviert.

Um die Aktivierung von UASp2 durch Pho4 Δ int und nativen Pho4 im Hintergrund des *PHO5*-Promotors zu untersuchen, entschlossen wir uns, UASp1 im *PHO5*-Promotor zu ersetzen und eine Variante zu konstruieren, die 2 x UASp2 enthält. Wie erwartet, wurde diese Promotorvariante signifikant durch Pho4 Δ int aktiviert und damit in Pho2-unabhängiger Weise (Tabelle 8).



Derivate	β-Galaktosidase-Aktivität (U) ^a		
	PHO2	pho2	
Pho4wt	960	85	
Pho4∆int	189	214	

Tabelle 8: Aktivierung einer *PHO5*-Promotorvarianten mit 2 x UASp2. ^aDie Aktivität der Promotorvarianten mit 2 x UASp2 (siehe Material und Methoden) wurde mit Pho4wt oder Pho4 Δ int in einem YS22(*pho4*)- und einem YS27(*pho2*, *pho4*)-Stamm gemessen.

Die Aktivierung dieses Reporters durch das native Pho4 war im *PHO2*-Hintergrund höher. Der Effekt von Pho2 scheint die Fähigkeit von Pho4, DNA besser zu binden und/oder besser zu transaktivieren, zu beeinflussen. Um diese Frage anzugehen, wurden von Prof. Barbaric *in vivo*-Footprints durchgeführt. Bestimmt wurde die Besetzung des neu eingefügten UASp2 durch entweder natives Pho4 oder Pho4 Δ int. Entgegen dem nativen UASp2-Element war das neue auch unter reprimierenden Bedingungen im Zellkern zugänglich ((Svaren et al., 1994)), da es sich in einer konstitutiv hypersensitiven Chromatinregion des Promotors befindet ((Almer et al., 1986)). Die Bindung von nativem Protein ist in der Tat in Anwesenheit von Pho2 erhöht (vergleiche Spuren 2 und 4 in Abildung 32). Wie erwartet, ist die Bindung von Pho4 Δ int in Anwesenheit von Pho2 in Übereinstimmung mit dem Aktivierungsergebnis (Tabelle 8) nicht erhöht (nicht gezeigt). Die Footprints für Pho4 und Pho4∆int (Spuren 2 und 3 in Abildung 32) waren praktisch identisch, was zeigt, daß beide Moleküle mit ähnlicher Effizienz an dieses UAS-Element binden. Da eine weitaus höhere Aktivität unter diesen Bedingungen mit Pho4∆int im Vergleich zu nativem Pho4 gemessen wurde, muß dies bedeuten, daß die Fähigkeit von Pho4 zu transaktivieren bereits positiv modifiziert wurde.



Abildung 32: DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an UASp2. Untersucht worden ist die Bindung des Pho4wt und von Pho4∆int an das flußauf liegende UASp2-Element (siehe Schema) im YS22 (*pho4*) oder YS27 (*pho2*, *pho4*), und zwar in der *PHO5*-Promotorvarianten, in der UASp1 durch UASp2 ersetzt wurde.

Eine mögliche Erklärung dafür ist die Anwesenheit einer reprimierenden Domäne im Pho4-Protein, die im Pho4∆int zumindest partiell entfernt zu sein scheint und die normalerweise unter physiologischen Bedingungen mit Pho2 wechselwirkt. Eine ähnliche Rolle von Pho2 in der Verstärkung des Aktivierungspotentials von Pho4 war kürzlich von Shao et al. ((Shao et al., 1996)) angenommen worden. Zusammenfassend können wir nicht eindeutig sagen, inwieweit die ansteigende Aktivierung über UASp2 durch Pho4wt und Pho2 aufgrund verbesserter DNA-Bindung oder erhöhter Transkriptionsaktivierung geschieht. Unsere Ergebnisse mit Pho4∆int zeigen, daß Pho2 auch einen Effekt auf die Fähigkeit von Pho4 zu transaktivieren hat. Weiterhin besteht ein klarer Unterschied zwischen den beiden UAS-Elementen, der bei früheren Versuche nicht erkannt worden ist. An UASp1 ist die Bindung von Pho4 der limitierende Schritt, während an UASp2 die Rolle von Pho2 sehr viel weniger die Bindung betrifft; statt dessen erhöht Pho2 effektiv das Aktivierungspotential von Pho4.

2.4 Transkriptionelle Regulation des *PHO8*-Promotors im Vergleich zu dem koregulierten *PHO5*-Promotor

Das PHO8-Gen kodiert für eine alkalische Phosphatase in Saccharomyces cerevisiae, dessen Transkription durch die Phosphatkonzentration des Mediums reguliert ist. Dies geschieht durch die Aktion verschiedener positiver und negativer regulatorischer Proteine, welche ebenfalls involviert sind in die Regulation von anderen Mitgliedern der Phosphatasegenfamilie (PHO5, PHO11, PHO12 = PHO10, PHO81 und PHO84). Eine zentrale Rolle spielt Pho4, das Gen, welches für ein DNA-bindendes Regulatorprotein kodiert. Spaltungsexperimente mit DNaseI, Mikrokokkus-Nuklease und 20 verschiedenen Restriktionsnukleasen zeigten, daß unter Bedingungen der PHO8-Repression eine hochgeordnete Chromatinstruktur am Promotor existiert, die aus drei hypersensitiven Regionen – etwa 820-690, 540-510 und 230-160 Bp flußauf liegend des Initiationskodons - besteht. Diese hypersensitiven Stellen sind umgeben von in Nukleosomen organisierter DNA. Gelretardationsanalysen und in vitro-Footprintexperimente ergaben die Anwesenheit von zwei Pho4-Bindestellen am PHO8-Promotor: eine wenig affine Stelle bei -728 und eine hochaffine Stelle bei -532. Jede einzelne befand sich in einer hypersensitiven Stelle. Während der Derepression von PHO8 verändert sich die Chromatinstruktur signifikant: Die zwei flußauf liegenden hypersensitiven Stellen mit den Pho4-Bindestellen gehen ineinander über, was in einer langen Region von Hypersensivität resultiert. Diese Transition ist Pho4-abhängig. Es wird nicht der ganze Promotor nukleosomenfrei, sondern statt dessen gelangt der Promotor zu einem neuen Aussehen. Dabei entstehen Regionen von intermediärer Zugänglichkeit flußauf und flußab liegend der dritten hypersensitiven Stelle auf, die bis an die TATA-Box anschließen. Die erhaltenen Daten passen bestens in ein Konzept, daß diese Regionen in instabilen oder teilweise entfalteten Nukleosomen organisiert sind ((Barbaric et al., 1992)).

2.4.1 Beschreibung von *lacZ*-Reporterplasmiden mit mutierten oder ausgetauschten Proteinbindestellen (UASp-Elementen)

Zur Einführung von Veränderungen im PHO8-Promotorbereich (Abbildung 33A) wurde zunächst eine PCR am PHO8-Promotor mit einem flußab liegenden Oligonukleotid durchgeführt, welches neben einer an beiden Enden homologen PHO8-Sequenz die gewünschte Veränderung aufwies (z. B. PHO8 UASp1_(PHO5)-do), sowie mit einem flußauf liegenden Oligonukleotid mit homologer pPHO8-lacZ-Sequenz (pPZ-up(ApaI)). In einer zweiten PCR wurde der erzeugte "Megaprimer" zusammen mit einem flußab liegenden Oligonukleotid mit homologer pPHO8-lacZ-Sequenz (lacZ-down) zur Amplifikation des mutierten PHO8-Promotors verwendet. Das Produkt wurde mit ApaI und HindIII gespalten und über ApaI und HindIII in das Plasmid SK-PHO8-lacZ bzw. seine Variante SK-PHO8-UASp2(PHO5)-lacZ (Schmidt und Svaren) eingebaut. Danach wurde der veränderte PHO8-Promotor mit anschließendem lacZ-Gen als ApaI-BssHII Fragment aus dem Plasmid herausgespalten und über ApaI und BssHII in eine pPHO8Z-Variante mit einer neu eingeführten ApaI-Spaltstelle gebracht. Da - wie durch Sequenzierung gefunden - bereits das SK-PHO8-lacZ-Plasmid (bzw. seine Variante) eine 1 bp-Insertion hinter dem ATG trug, die zu einem "Frameshift" führte und damit auch in den neuen Konstrukten vorlag, wurde von diesen das SacI-SacI-Fragment in das pPHO8Z-Plasmid (bzw. seine Variante) gebracht, um wieder funktionale Plasmide ohne Frameshift zu erhalten.

2.4.2 Integration von veränderten PHO8-Promotoren in den PHO8-Lokus

Für die Integration von Veränderungen des *PHO8*-Promotors in den chromosomalen *PHO8*-Lokus wurde dieser im ersten Schritt im Bereich der UASp-Elemente durch das *URA3*–Gen ersetzt. Hierfür wurde ein DNA-Fragment verwendet, das an seinen Enden jeweils eine etwa 40 bp-homologe *PHO8*-Sequenz und in der Mitte die Sequenz eines funktionalen *URA3*-Gens enthielt. Gewinnen ließ sich dieses mittels der Oligonukleotide *PHO8-URA3*int-up und *PHO8-URA3*int-do unter Verwendung einer Vorlage mit funktionalem *URA3*-Gens (pUC19-*URA3*). Die Integration des *URA3*-Gens in den Bereich der *PHO8*-UASp-Elemente wurde nach Transformation des *pho8::URA3*-Fragments in Stämmen mit Uracil-Prototrophie bestimmt.



Abbildung 33: Graphische Darstellung der Konstruktion von episomalen Reporterplasmiden mit verändertem *PH08*-Promotor und Integration der veränderten Promotoren in den chromosomalen *PH08*-Lokus. (A) Graphische Darstellung der Konstruktion von episomalen Reporterplasmiden mit Veränderungen des *PH08*-Promotors. Die Erstellung des veränderten Promotorfragments mittels zweier PCR-Reaktionen mit anschließender Nachspaltung ist oben beschrieben. Zur besseren Orientierung sind die Restriktionsspaltstellen eingezeichnet. Die jeweils zur Klonierung verwendeten Fragmente der Plasmide sind durch gestrichelte Bögen angezeigt. (B) Zweischrittintegration von veränderten *PH08*-Promotoren in den chromosomalen *PH08*-Lokus. Die Orte der Rekombination sind durch Kreuze gekennzeichnet. Zum *PH08*-spezifischen Nachweis dienten die

Oligonukleotide *PHO8*upSoup und *PHO8*-UASp2-do(Z). Es entstanden Fragmente von 757 bp bei *PHO8* und *PHO8*mut sowie von 1574 bp bei *pho8*::*URA3*. Die Sequenzen aller verwendeten Oligonukleotide und deren Beschreibung finden sich in Abschnitt 4.1.6..

Hierfür mußte bei erfolgreicher URA3-Integration in einer PCR direkt aus Hefezellen mit den *PHO8*-spezifischen Oligonukleotiden *PHO8*upSoup und *PHO8*-UASp2-do(z) ein Fragment von 1574 bp (*pho8*::URA3) erhalten werden, anstatt eines Fragmentes von 757 bp, wie es bei einem Wildtyp (*PHO8*) der Fall wäre. Im zweiten Schritt wurde ein *XhoI-Bam*HI-Fragment (Klenow-behandelt) eines veränderten *PHO8*-Promotors (*PHO8*mut) in den oben beschriebenen Stamm (*pho8::URA3*) gebracht und seine Integration nach Verlust der Uracil-Prototrophie (FOA) mittels des oben beschriebenen Nachweises bestimmt. Bei erfolgreicher Integration entstand wieder ein 757 bp-Fragment (*PHO8*mut) (siehe Abbildung 33B).

2.4.3 Die Induktion des *PHO8*-Promotors ist vollständig von der Pho4-Bindung an das UASp2-Element abhängig

Die alkalische Phosphatase-Aktivität von Hefezellen, welche in einem phosphatfreien Medium transferiert wurden, steigt um das 2,5- bis 3fache und ist Pho4-abhängig (Tabelle 9). Eine signifikante Phosphatase-Aktivität, die in *pho4-*Zellen gemessen wird, rührt von der Präsenz einer phosphatunabhängig regulierten alkalischen Phosphatase her, kodiert vom *PHO13-*Gen (Kaneko et al. 1989). Durch Gebrauch eines *PHO8-*Promotor-*lacZ-*Konstruktes wurde ein etwa 6- bis 7facher Anstieg der Aktivität unter induzierenden Bedingungen gemessen, welcher Pho4-abhängig ist (Tabelle 9). Dies zeigt, daß die Eigenschaft des Promotors treffender durch Nutzung des *lacZ-*Konstruktes reproduziert wird. Das Ausmaß der Induktion, gemessen in *lacZ-*Konstrukten oder mittels mRNA-Spiegeln, ist um eine Größenordnung niedriger als für *PHO5* (Abildung 24 bzw. nicht gezeigte Daten).

Stamm	Phosphataseaktivität (U)		β-Galaktosidase-Aktivität (U) ^a	
	+P _i	-P _i	+P _i	-P _i
YS18 (wt)	40	105	19	125
YS22 (pho4)	27	29	12	12

Tabelle 9: Die Induktion des *PHO8***-Promotors ist vollkommen Pho4-abhängig.** Bestimmt wurde die Aktivität des *PHO8*-Promotors in einem Wildtyp(wt)- und einem *pho4*-Stamm unter repressiven (+P_i) und induzierenden (-P_i) Bedingungen durch Messung der endogenen alkalischen Phosphataseaktivität oder durch Gebrauch eines *PHO8*-Promotor-*lacZ*-Konstruktes.

Unsere *in vitro*-Footprintexperimente erkannten zwei Pho4-Bindestellen am *PHO8*-Promotor, eine hochaffine Stelle (-521 bis -540), als UASp2 bezeichnet, mit der Pho4-Hexanukleotidkonsensussequenz, 5'CACGTG3`, und eine niedrigaffine Stelle UASp1 (5'-AGCGTG-3`), mit zwei Abweichungen zum Konsensushexanukleotid, 200 Bp weiter flußauf liegend lokalisiert ((Barbaric et al., 1992)). Sogar im reprimierten Promotor befinden sich beide Stellen in nicht-nukleosomalen hypersensitiven Regionen (siehe Schema in Abildung 34) ((Barbaric et al., 1992)). Um *in vivo* die Signifikanz von jeder der Pho4-Bindestellen zu untersuchen, wurden sie mutiert und die Aktivitäten der mutierten Promotorderivate bestimmt. Wie in Abildung 34 gezeigt, hat die Mutation der niedrigaffinen Stelle UASp1 keinen besonderen Einfluß auf die Promotoraktivität. Auf der anderen Seite verhinderte eine Mutation von UASp2 komplett die Induzierbarkeit des Promotors (siehe Abildung 34). Wie erwartet, wurde kein weiterer Effekt durch Kombinieren der Mutationen von UASp1 und UASp2 beobachtet.



Abildung 34: Die Mutationen in den Pho4-Bindestellen UASp1 und UASp2 treffen den *PHO8*-Promotor in sehr unterschiedlicher Weise. Gemessen wurde die Aktivität der Wildtyp- und der mutierten *PHO8*-Promotor-

varianten, jeweils fusioniert an das *lacZ*-Gen. Die Positionen von UASp1 und UASp2 als auch die Nukleosomenstruktur für den reprimierten Promotor sind unten schematisch gezeigt. Die Schattierung der Nukleosomen reflektiert den Grad des DNA-Schutzes gegen Restriktionsnukleasespaltung: schwarz = 95 %, grau = 80 %, weiß = 50 % geschützt ((Barbaric et al., 1992)).

Die Fähigkeit der beiden UAS-Elemente, die Transkription zu aktivieren, wurde ebenfalls in heterologen Konstrukten mit einem *CYC1*-minimal-Promotor gemessen, der das *lacZ*-Reportergen antreibt. In Übereinstimmung mit der Mutationsanalyse wurde gefunden, daß unter Phosphathungerbedingungen UASp2 die Transkription in Pho4-abhängiger Weise 100fach aktiviert, während keine Aktivierung mit UASp1 gemessen wurde (Tabelle 10). Diese Ergebnisse (Abildung 34 und Tabelle 10) zeigen, daß die Induktion des *PHO8*-Promotors unter Phosphathungerbedingungen vollkommen von der Pho4-Bindung an das UASp2-Element abhängig ist, während UASp1 für die Promotoraktivität *in vivo* nicht relevant zu sein scheint.

Reporter	Stamm			
	v	vt	pho4	
	+P _i	-P _i	+P _i	-P _i
UASp1 _(PHO8) -CYC1-lacZ	4	3	4	6
UASp2 _(PHO8) -CYC1-lacZ	5	502	4	8

Tabelle 10: *PHO8*-UASp1 ist allein nicht aktiv, wenn es mit einem *CYC1*-minimal-Promotor getestet wird. Die Fähigkeit von *PHO8*-UAS-Elementen, die Transkription zu aktivieren, wurde durch Messung der β-Galaktosidase-Aktivität in heterologen Konstrukten mit einem *lacZ*-Gen bestimmt, das durch einen *CYC1*-minimal-Promotor getrieben ist.

2.4.4 Die volle Aktivierung des PHO8-Promotors benötigt Pho2

Es wurde berichtet, daß im Gegensatz zur sauren Phosphatase die Expression der alkalischen Phosphatase Pho2-unabhängig sei ((Oshima, 1982)). Unsere Messungen entweder der alkalischen Phosphataseaktivität (nicht gezeigt) oder des *PHO8-lacZ*-Konstrukts zeigen, daß Pho2 für die volle Induktion von *PHO8* nötig ist (Tabelle 11). In einem *pho2*-Stamm steigt die Aktivität des *PHO8*-Promotors während des Phosphathungerns nur 2- bis 2 ½fach; dies resultiert in einer deutlich niedrigeren Aktivität, als sie in einem wt-Stamm gemessen wird. Ein ähnlicher Effekt wird in einem *pho80*-Stamm beobachtet (Tabelle 11), welcher die Möglichkeit von nicht spezifischen Effekten in der Signaltransduktionsweg flußauf liegend von Pho80/85 eliminiert.

Stamm	β-Galaktosidase-Aktivität (U) ^a		
	+P _i	-P _i	
YS18 (wt)	19	125	
YS19 (pho2)	16	38	
YS31 (pho80)	70	146	
YS32 (pho2, pho80)	25	51	

Tabelle 11: Volle Aktivierung des *PHO8***-Promotors benötigt Pho2.** Um den Effekt von Pho2 auf die *PHO8*-Promotoraktivierung zu bestimmen, wurde die Aktivität des *PHO8-lacZ*-Konstruktes in Stämmen mit einem disrumpierten *PHO2*-Gen (YS19 und YS32) und in den zugehörigen Wildtyp-Stämmen (YS18 und YS31) gemessen.

2.4.5 Pho2 trägt nicht signifikant zur Pho4-Bindung an den PHO8-Promotor bei

Um zu bestimmen, ob Pho2 an der Aktivierung des PHO8-Promotors durch kooperative DNA-Bindung mit Pho4, wie am PHO5-Promotor demonstriert wurde, teilnimmt (Abildung 15 und Abildung 18 bzw. (Barbaric et al., 1998)), wurde die Bindung von Pho4 an das UASp2 des PHO8-Promotors in einem Wildtyp- und einem pho2-Stamm durch in vivo-DMS-Footprintanalyse untersucht (Abildung 35A). Unter induzierenden Bedingungen gab es einen klaren Pho4-abhängigen DMS-Footprint. Die Pho4-Bindung induziert einen Abfall in der Reaktivität des Guanin-Restes 3'-Ende signifikanten am des Konsensushexanukleotids, 5'CACGTG 3' und verstärkt sehr stark die Reaktivität des benachbarten Guanins (vergleiche Spur 3 mit 1). Unter reprimierten Bedingungen wird ein intermediäres Muster beobachtet (Spur 2); dieses ähnelt mehr dem pho4-Muster, ist aber nicht identisch mit ihm, und zeigt eine schwache Pho4-Bindung an.

In einem *pho2*-Stamm ist die Bindung von Pho4 unter induzierenden Bedingungen wahrlich stark, und die Besetzung erreicht fast den Grad des Wildtyp-Stammes (vergleiche Spuren 4 und 3 in Abildung 35A). Deshalb zeigen diese Experimente, daß die Rolle von Pho2 in der Aktivierung des *PHO8*-Promotors nicht unbedingt bei der Pho4-DNA-Bindung zum Tragen kommt; dies ist damit ein bemerkenswerter Unterschied zu *PHO5* ((Barbaric et al., 1998)).

Die Tatsache, daß die Pho4-Bindung am *PHO8*-Promotor größtenteils Pho2-unabhängig ist, führt zu der Vermutung, daß das Pho4-Derivat (Pho4∆int) – dem die Pho2-Interaktions-

domäne fehlt (Aminosäuren 200 bis 247) und das unfähig ist, die *PHO5*-Transkription zu aktivieren ((Barbaric et al., 1998)) – hier binden und den *PHO8*-Promotor aktivieren sollte. Dies ist in der Tat der Fall: Pho4 Δ int bindet stark an den *PHO8*-Promotor in Pho2-unabhängiger Weise und kann den Promotor fast so gut aktivieren wie natives Pho4 in einem Wildtyp-Stamm (Abildung 35B).



Abildung 35: Pho4 bindet an das *PHO8*-UASp2-Element in Pho2-unabhängiger Weise. Pho4-Bindung unter reprimierenden $(+P_i)$ und induzierenden $(-P_i)$ Bedingungen (A) oder Pho4 Δ int Bindung unter induzierenden Bedingungen (B) an UASp2 in einem Wildtyp- und einem *pho2*-Stamm mittels DMS-Footprinttechnik

analysiert. Die benutzten Hefestämme waren YS45 (wt), YS46 (*pho4*), YS42 (*pho2*) und YS78 (*pho2*, *pho4*). Alle Stämme tragen eine *CPF1*-Deletion, um eine mögliche Cpf1-Bindung an diese Stelle zu verhindern. Die Stämme exprimieren Pho4wt oder Pho4 Δ int von Centromer-Expressionsplasmiden. Die durch DNaseI-Footprints bestimmte Sequenz der Pho4-Bindestelle ((Barbaric et al., 1992)) ist im Kästchen auf der Seite gezeigt. Guanine sind durch Punkte und Pfeile markiert; mittlere Pfeile kennzeichnen Guanine, deren Reaktivität sich durch DMS nicht veränderte; die kleinen Pfeile beschreiben Guanine, die durch Pho4 geschützt sind. Die großen Pfeile kennzeichnen Guanine, welche hypersensitiv gegenüber DMS werden. Oben angezeigt ist die Defizienz benutzter Stämme und zusätzlich die Proteinexpression für jede Spur. Die *lacZ*-Aktivität des *PHO8*-Promotors in den unterschiedlichen Stämmen ist unter dem Gel gezeigt (B).

In einem *pho*2-Stamm aktiviert Pho4 Δ int stärker als Pho4wt; dies zeigt das Aktivierungspotential von Pho4 Δ int in Abwesenheit von Pho2 an, welches früher bereits für das UASp2 des *PHO5*-Promotors dargestellt worden ist (siehe Diskussion bzw. (Barbaric et al., 1998)). Wir schlossen deshalb, daß die vorrangige Rolle von Pho2 am *PHO8*-Promotor darin besteht, das Aktivierungspotential von Pho4 zu erhöhen.

2.4.6 Die Einführung des *PHO5*-UASp1 erhöht die transkriptionelle Aktivität des *PHO8*-Promotors

Der *PHO8*-Promotor ist bei genauerer Betrachtung nur durch ein UAS-Element aktiviert (Abildung 34), während zwei UAS-Elemente, UASp1 und UASp2, kooperativ den *PHO5*-Promotor aktivieren (Tabelle 6). Deshalb könnten die Unterschiede in der Stärke der beiden Promotoren eine Konsequenz der Anzahl und der Qualität ihrer UAS-Elemente sein.

Um dieser Frage nachzugehen, wurden *PHO8*-Promotorderivate durch Ersetzen ihrer UAS-Elemente gegen die korrespondierenden Elemente von *PHO5* konstruiert. Das Einführen des UASp1-Elements des *PHO5*-Promotors am Ort des korrespondierenden *PHO8*-Elements resultierte in einer 2fach höheren Promotoraktivität (Abildung 36).

Dieses Ergebnis zeigt, daß Pho4 an das UASp1-Elements des *PHO5*-Promotors binden kann, auch wenn es in den Kontext des *PHO8*-Promotors eingegliedert ist. Der Einbau des UASp1-Elements des *PHO5*-Promotors in einer andererseits inaktiven *PHO8*-Promotorvarianten, die ein mutiertes UASp2-Element enthält, zeigt, daß ein UASp1 des *PHO5*-Promotors allein für sich selbst nicht die Transkription aktivieren kann (Abildung 36 Deshalb muß die höhere Aktivität des Hybridpromotors das Ergebnis der kooperativen Interaktionen zwischen dem *PHO5*-UASp1 und dem *PHO8*-UASp2 sein.



Abildung 36: Aktivitäten der *PHO8*-Promotorvarianten mit UAS-Elementen des *PHO5*-Promotors. Der Wildtyp-Promotor und Promotorvarianten mit UAS-Elementen vom *PHO5*-Promotor sind schematisch unten gezeigt. Die offenen und gefüllten Rechtecke repräsentieren jeweils *PHO8*-UASp1 und -UASp2 und die Kreise die zugehörigen Elemente von *PHO5*.

2.4.7 Ersetzen des UASp2-Elements durch das *PHO5*-UASp2-Element schwächt den *PHO8*-Promotor

Obwohl die Aktivität des *PHO8*-Promotors signifikant durch das Einführen des *PHO5*-UASp1 anstieg, ist sie noch weit von der *PHO5*-Promotoraktivität entfernt. Es wurde gezeigt, daß UASp1 am *PHO5*-Promotor seine volle Aktivität durch kooperative Interaktion mit UASp2 entwickelt (diese Arbeit und (Barbaric et al., 1998)). Deshalb hoffte ich bestimmen zu

können, ob durch das Einführen von beiden UAS-Elementen UASp1 und UASp2 von *PHO5* ein höherer kooperativer Effekt und korrespondierend dazu eine höhere Aktivität erzielt würde. In einem ersten Schritt ersetzten wir das *PHO8*-UASp2 durch das *PHO5*-UASp2. Überraschenderweise inaktivierte dieser Austausch fast vollständig den Promotor (Abildung 36), und sogar das Einführen beider *PHO5*-UAS-Elemente in den *PHO8*-Promotor ergab nur 20 % der Aktivität, wie mit der Promotorvarianten mit dem UASp1-Element des *PHO5*-Promotors und dem nativen UASp2-Element bestimmt werden konnte (Abildung 36). Diese Ergebnisse zeigen, daß in der Umgebung des *PHO8*-Promotors das UASp2-Element des *PHO5*-Promotors bei weitem schwächer ist als das UASp2 von *PHO8*, obwohl beide Elemente dasselbe Konsensushexanukleotid enthalten und zur gleichen Klasse von hochaffinen Pho4-Bindestellen gehören ((Ogawa et al., 1994)).

Ferner sollte bestimmt werden, ob die großen Unterschiede im Aktivierungspotential zwischen dem UASp2-Elementen der *PHO5-* und *PHO8-*Promotoren eine intrinsische Eigenschaft dieser Elemente oder abhängig vom Promotorkontext sind. Hierfür wurden beide Elemente in einem *CYC1-*Minimal-Promotor mit anschließendem *lacZ-*Reportergen getestet. Das UASp2 des *PHO5-*Promotors ergab eine 2,5fach geringere Aktivierung als das UASp2 des *PHO8-*Promotors (nicht gezeigt und Tabelle 10), was nur teilweise die sehr geringe Aktivität des *PHO8-*Promotorderivats mit dem UASp2 des *PHO5-*Promotors erklärt.

2.4.8 Die niedrige Aktivität des in den *PHO8*-Promotor plazierten *PHO5*-UASp2-Elements ist nicht mit der Unfähigkeit, Pho4 zu rekrutieren, erklärbar

Die geringe Aktivität, die mit dem *PHO8*-Promotorderivat mit dem UASp2-Element von *PHO5* (Abildung 36) auftritt, könnte ein Ergebnis einer ineffizienten Bindung von Pho4 an dieses Element in der *PHO8*-Promotorumgebung sein. Deshalb wurde diese Promotorvariante in den chromosomalen Lokus integriert und die Pho4-Bindung an dieses Element *in vivo* durch DMS-Footprintanalyse bestimmt.

Wie in Abildung 37 gezeigt, gibt es eine starke Bindung von Pho4 an das *PHO8*-Promotorderivat, welche ununterscheidbar von der Pho4-Bindung an das gleiche Element am nativen *PHO5*-Promotor ist. Dies zeigt, daß die Ineffizienz der *PHO8*-Promotorvarianten nicht von der Unfähigkeit des Pho4-Proteins herrührt, an seine Zielsequenz zu binden.



Abildung 37: Pho4 bindet auch im Kontext des *PHO8*-Promotors effizient an *PHO5*-UASp2. Die DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an das in den *PHO8*-Promotor gebrachten *PHO5*-UASp2 (A), oder an das gleiche Element in seiner natürlichen Lokalisation im *PHO5*-Promotor (B). Für Details siehe Abildung 35.

2.4.9 Die Pho4-Bindung ist allein nicht ausreichend für eine Chromatin-Umordnung und Aktivierung des *PHO8*-Promotors

Die Induzierung des *PHO8*-Promotors resultiert in einer Umordnung der Chromatinstruktur des Promotors ((Barbaric et al., 1992)). Im Gegensatz zum *PHO5*- ist die Umordnung am *PHO8*-Promotor nur partiell; die niedrigere Aktivität des *PHO8*-Promotors (Repression) scheint hier durch das übriggebliebene Chromatin verursacht zu sein. Das Einführen von *PHO5*-UAS-Elementen in den *PHO8*-Promotor ergab Varianten von ganz unterschiedlicher Aktivität und ermöglichte eine Korrelation der Pho4-DNA-Bindung mit dem Grad der Chromatin-Umordnung und Promotoraktivierung.





Abildung 38: Chromatin-Umordnungen bei der Induktion des Wildtyp-*PHO8*-Promotors oder von Promotorvarianten mit *PHO5*-UAS-Elementen. Alle Hefezellkerne wurden von Stämmen gewonnen, welche in einem phosphatfreien Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit ansteigenden DNaseI-Konzentrationen (0,25, 0,5 und 1 U/ml in jeden Fall) gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Bgl*II gespalten, in einem 1,5% igen Agarosegel aufgetrennt, transferiert und mit dem *PvuII/XhoI*-Fragment hybridisiert. Die Markerbanden enthalten Doppelspaltungen gereinigter genomischer DNA mit *Bgl*II und entweder *Eco*RV (1), *HpaI* (2), *PmII* (3), *NheI* (4), *RsaI* (5), *Hind*III (6) oder *XhoI* (7). Die nukleosomale Struktur des Promotors unter repressiven Bedingungen ist unten gezeigt; sie enthält zusätzlich die Positionen der Restriktionsstellen, die gebraucht wurden, um Markerfragmente zu generieren. Während der Induktion durchlaufen Nukleosom -5 (schwarzer Kreis) keine, Nukleosomen -1, -2 und -3 (graue Kreise) teilweise und Nukleosom -4 (weißer Kreis) eine komplette Chromatin-Umordnung ((Barbaric et al., 1992)).

Die Chromatinstruktur von den Promotorvarianten mit den *PHO5*-UAS-Elementen wurde durch DNaseI-Analyse bestimmt, die Ergebnisse sind in Abildung 38 gezeigt. Das Einführen des *PHO5*-UASp1 in den *PHO8*-Promotor resultierte in einer zweifach höheren Promotoraktivität (Abildung 36) und in einer – verglichen mit dem nativen Promotor – extensiveren Chromatin-Umordnung (Abildung 38, Spuren 9-11 vs 5-7). Die erhöhte Zugänglichkeit des Chromatins wird bestätigt durch Analysen mit Restriktionsnukleasen, welche einen etwa 20% igen Anstieg der Zugänglichkeit in der Region zeigt, die von Nukleosom -3 und -2 besetzt ist (nicht gezeigt). Das Einführen des UASp1-Elements des *PHO5*-Promotors resultierte in der Tat nicht in einer komplett offenen Chromatinstruktur. Eine solche ist typisch für den *PHO5*-Promotor ((Almer et al., 1986)), da dort weiter ein signifikanter Schutz in der Region existiert, welche durch die Nukleosomen -3 und -2 bedeckt ist. Auf der anderen Seite ähnelt die Chromatinstruktur der schwach aktiven *PHO8*-Promotorvarianten mit dem UASp2-Element des *PHO5*-Promotors der Struktur des reprimierten Promotors, wie sie in *pho4*-Zellen gefunden wird (vergleiche Abildung 38, Spuren 13-15 vs. Spuren 1-3) Dies ist der Fall, obwohl die *in vivo*-Footprintdaten eine gute Bindung von Pho4 an dieses UAS-Element zeigen. Das zusätzliche Einführen des *PHO5*-UASp1 in diese Promotorvariante erhöhte seine Aktivität 2- bis 3fach und vergrößerte die Chromatin-Umordnung auf das Maß des Wildtyp-Promotors. Diese Daten unterstützen deshalb stark die Ansicht, daß nicht die Pho4-Bindung an den Promotor als der kritische Schritt in der *PHO8*-Promotoraktivierung zu sehen ist, sondern seine Fähigkeit, Chromatin umzuordnen.

2.4.10 Das Ersetzen des basalen *PHO8*-Promotors durch den basalen *PHO5*-Promotor erhöht die Aktivität des Hybridpromotors

Die Gesamtaktivität von Promotoren hängt nicht nur von der Anzahl und Qualität der UAS-Elemente, sondern auch vom jeweiligen basalen Promotor ab. Um den Beitrag im Falle von PHO8 zu erhalten, ersetzte ich den basalen PHO8- durch den basalen PHO5-Promotor. Das Ergebnis – präsentiert in Abildung 39 – zeigt, daß durch die Substitution die Aktivität der Hybridpromotoren um fast einen Faktor 2 erhöht ist, und dies gegenüber beiden, dem Wildtyp-Promotor als auch der Variante mit den zwei UAS-Elementen des *PHO5*-Promotors. Auf der anderen Seite profitiert die Aktivität einer bereits sehr starken Promotorvarianten mit dem nativen basalen Promotor und dem UASp1-Elements des PHO5-Promotors zusammen mit dem nativen UASp2 von PHO8 viel weniger vom PHO5-Basalpromotor, da seine Aktivität nur um zusätzliche 20-30 % steigt. Die schwache Promotorvariante mit dem PHO5-UASp2 war nicht im geringsten durch den heterologen basalen Promotor betroffen. Der Grund für das Fehlen irgendeiner Stimulation mag in der Schwierigkeit von Pho4 liegen, mit dem "core"-Promotor zu interagieren, da reprimierende Nukleosomen (siehe Abildung 39, Spuren 13-15) den Promotor besetzen. Dieses Ergebnis macht es unwahrscheinlich, daß der positive Effekt des PHO5-Basalpromotors in der PHO8-Umgebung von einer unterschiedlichen Stabilität der geformten Nukleosomen über der TATA-Region herrührt.



Abildung 39: Das Ersetzen des basalen PHO8 durch den basalen PHO5-Promotor erhöht die Promotoraktivität. Der proximale Promotor (Position -142 bis -1) des PHO8-Promotors und Varianten daraus wurde durch ein 159 Bp-proximales Promotorfragment von PHO5 ersetzt, und die Aktivitäten dieser Konstrukte wurden gemessen.

2.4.11 Die durch die Nukleosomen -3 und -2 bedeckte *PHO8*-Promotorregion bewirkt einen repressiven Effekt

Die Chromatinstrukturanalysen und Aktivitätsmessungen der Promotorvarianten, die analysiert wurden, zeigten bisher eine enge Korrelation zwischen dem Grad der Chromatin-Umordnung und der Promotoraktivität. Im Detail: Die Existenz der Nukleosomen -3 und -2 im Kontrast zu dem Nukleosom -4 ((Barbaric et al., 1992) und Abildung 38, Spuren 5-7) mag einen repressiven Effekt auf den Promotor aufzeigen. Deshalb entschied ich mich, zu untersuchen, wie sich eine Deletion dieser Promotorregion auf die Promotoraktivität auswirken würde.



Abildung 40: Deletion der *PHO8*-Promotorregion besetzt durch die Nukleosomen -3 und -2 erhöht die Promotoraktivität. Verglichen wurden die Aktivitäten des Wildtyp-Promotors und Varianten mit ausgetauschten UAS-Elementen mit den korrespondierenden Promotorkonstrukten mit Deletion der Region, die normal durch die Nukleosomen -3 und -2 bedeckt ist, *PHO*8Δ296 (siehe Schema unten).

Abildung 40 zeigt, daß diese Deletion in einem fast 2fachen Anstieg der Promotoraktivität resultiert. Ebenfalls betroffen ist die Aktivität der stärkeren Promotorvarianten mit dem *PHO5*-UASp1, welche bereits ein höheres Ausmaß der Umordnung im Bereich der Nukleosome -3 und -2 als der Wildtyp-Promotor zeigt (siehe Abildung 38, Spuren 9-11 vs. 5-7). Dies ist aber, wie erwartet, in einem weit geringeren Umfang (~25 %) der Fall und steht in Übereinstimmung mit der geringeren Chromatinrepression in diesem Kostrukt. Auf der anderen Seite ist die Aktivität der schwächeren Promotorvarianten mit dem *PHO5*-UASp2, das fast keine Chromatin-Umordnung zeigt (siehe Abildung 38, Spuren 13-15), durch diese Deletion 4fach erhöht. Die Ergebnisse zeigen eine gute Korrelation zwischen der Resistenz von Chromatin gegenüber Pho4-vermittelter Umordnung und dem Grad der Stimulierung

durch das Entfernen der Nukleosomen -2 und -3. Sie sind vereinbar mit der Auffassung, daß der Effekt der Deletion bei weitem eher eine Konsequenz der Verminderung der Chromatinrepression als nur ein reiner Abstandseffekt ist.

2.4.12 Der *PHO8*-Promotor ist unter Hochphosphatbedingungen nicht völlig reprimiert

Wie bereits gezeigt, besteht unter absoluter *PHO8*-Repression (*pho4*) eine hochgeordnete Chromatinstruktur am Promotor, bestehend aus drei hypersensitiven Regionen, etwa 820-690, 540-510 und 230-160 Bp flußauf liegend des Initiationskodons, umgeben von in Nukleosomen organisierter DNA. Die zwei Pho4-Bindestellen am *PHO8*-Promotor – eine wenig affine Stelle bei -728 und eine hochaffine Stelle bei -532 Bp – befinden sich in hypersensitiven Stellen.

Es stellte sich die Frage, wie starr diese hochgeordnete Chromatinstruktur unter nichtinduzierenden Bedingungen (+P_i) ist, da bereits eine geringe Aktivierung unter Hochphosphatbedingungen auftrat (siehe Tabelle 9), die Pho4- und auch Pho2-abhängig zu sein scheint. Für die Aktivität des *PHO5*-Promotors ist, wie aus Abildung 34 ersichtlich, das UASp2-Element von entscheidender Bedeutung. Wie aus Abildung 35B ersichtlich, besteht bereits unter Hochphosphatbedingungen eine deutliche Bindung (20 %) des Pho4-Proteins an das UASp2-Element. Chromatinanalysen des *PHO8*-Promotors zeigen bereits unter Hochphosphatbedingungen (Abildung 41A) ein unterschiedliches Bild.

Die Chromatinstruktur ist teils nicht absolut geschlossen, d. h. es kommt zu einer flußauf liegenden Erweiterung der zweiten hypersensitiven Region (HS2), in der sich das UASp2-Element befindet. Diese Erweiterung der HS2 konnte in einem *pho2*-Stamm unter Hochphosphatbedingungen nicht beobachet werden (nicht gezeigt). Das ließ bereits die geringe Aktivität vermuten (ähnlich der Aktivität in einen *pho4*-Stamm), die in diesem Stamm auftrat. Diese Erweiterung der HS2 hat eine Destabilisierung des Nukleosoms -4 zur Folge; eine weitere Destabilisierung des Nukleosoms -4 ist in dem Stamm zu beobachten, der eine *PHO8*-Promotorvariante mit einer Deletion der Region enthält, die normalerweise von den Nukleosomen -3 und -2 besetzt ist. Die Destabilisierung des Nukleosoms -4 ist Pho4-abhängig und bedarf auch hier wiederum der Hilfe des Pho2-Proteins (siehe Abildung 41B).



Abildung 41: Lokale Chromatin-Umordnung unter Hochphosphatbedingungen am Wildtyp-PHO8-Promotor und der Promotorvarianten mit der Deletion des Bereichs von Nukleosom -3 und -2. Chromatinanalysen unter Hochphosphatbedingungen am Wildtyp-PHO8-Promotor (A) und der Promotorvarianten mit der Deletion des Bereichs von Nukleosom -3 und -2 (B). Alle Hefezellkerne wurden von Stämmen gespalten, die in Anwesenheit von Phosphat gewachsen sind, und zwar 20 min bei 37°C mit ansteigenden DnaseI-Konzentrationen (0,25, 0,5 und 1 U/ml in jeden Fall). Die DNA wurde isoliert, mit *Bgl*II gespalten, in einem 1,5%igen Agarosegel aufgetrennt, transferiert und hybridisiert mit dem *PvuII/Xho*I-Fragment. Die Markerbanden enthalten Doppelspaltungen gereinigter genomischer DNA mit *Bgl*II und entweder *Eco*RV (1), *Hpa*I (2), *Pml*I (3), *Nhe*I (4), oder *Hind*III (5). Unten gezeigt ist die nukleosomale Struktur des Promotors unter repressiven Bedingungen mit den Positionen der Restriktionsstellen, die gebraucht wurden, um Markerfragmente zu generieren. Während der Induktion durchlaufen Nukleosom -5 (schwarzer Kreis) keine, Nukleosomen -1, -2 und -3 (graue Kreise) teilweise, und Nukleosom -4 (weißer Kreis) eine komplette Chromatin-Umordnung ((Barbaric et al., 1992)).

In Stämmen, die Pho4-episomal auf Hefeexpressionsplasmiden (cen bzw. 2µ), mit 1-3 bzw. 50-60 zusätzlichen Kopien pro Zelle exprimierten, nahm die Aktivität deutlich zu und war in weit geringerem Maße von Pho2-abhängig (siehe Tabelle 12).

Stamm	β-Galaktosidase-Aktivität (U) ^a		
	Wt	pho2	
YS18 (wt)	125	38	
YS18+ <i>PHO4</i> (cen)	190	120	
ΥS18+ <i>PHO4</i> (2μ)	285	255	

Tabelle 12: Auswirkung einer Pho4-Überproduktion auf die *PHO8*-Promotoraktivität. Bestimmt wurde die β -Galaktosidase-Aktivität von *PHO8-lacZ* Reporterplasmiden unter nichtinduzierenden (+P_i) und induzierenden (-P_i) Bedingungen im Wildtyp-Stamm und einem *pho2*-Stamm, welche zusätzlich ein Pho4-Expressionsplasmid enthielten, das auf cen- bzw. 2 μ -Level exprimierte, im Vergleich zur chromosomalen Pho4-Expression. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.

Es war zu vermuten, daß die Konzentration von Pho4 in der Zelle starken Einfluß auf seine Bindung an das UASp2-Element des *PHO8*-Promotors hat und Pho2 unterschiedlich stark zu dessen Bindung betragen kann. Es wurden deshalb *in vivo*-Footprintanalysen von Stämmen mit erhöhtem Pho4-Gehalt im Wildtyp und *pho2*-Hintergrund durchgeführt. Das Experiment zeigte Folgendes (siehe Abildung 42): Stärker exponiert wird nicht nur das G (Guanin), welches dem zentralen Hexanukleotid angeschlossen ist, sondern vor allem das nächste Nukleotid, was somit auch eine qualitative Änderung der Bindung widerspiegeln dürfte. In *pho2*-Stämmen kommt es im Vergleich zum Wildtyp-Stamm jeweils nur zu einer geringen Veränderung dieser oben erläuterten qualitativen Änderung.

Dies kann als Beweis dafür verstanden werden, daß Pho2 – neben dem entscheidenden Beitrag bei der Exponierung des Aktivierungspotentials – auch eine Aufgabe bezüglich der Art oder Qualität der Bindung zugeschrieben werden kann. Diese Aufgabe der "Qualitätssicherung" bei der Bindung scheint insbesondere bei schwacher Pho4-Bindung mit drastischen Aktivitätssteigerungen verknüpft zu sein.



Abildung 42: Pho4-Überexpression erhöht die Bindung an das UASp2 des *PHO8*-Promotors in Wildtypund *pho2*-Stämmen. Die DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an das *PHO8*-UASp2 in Wildtyp-Stämmen und *pho2*-Stämmen. Für Details siehe Abildung 35.

2.4.13 Untersuchungen zur Gcn5-Abhängigkeit des PHO8-Promotors

Der *PHO8*-Promotor besitzt nur ein effizientes hochaffines UAS-Element: das UASp2, rund 532 Bp flußauf liegend der Initiationsstelle in einer hypersensitiven Region gelegen. Obwohl eine signifikante Umordnung der Chromatinstruktur des *PHO8*-Promotors stattfindet, bedarf es zur Chromatinöffnung nicht der Hilfe des Pho2-Proteins. Während der Derepression von *PHO8* gehen die zwei flußauf liegenden hypersensitiven Stellen mit den Pho4-Bindestellen ineinander über; diese Transition ist Pho4-abhängig. Es bestehen Regionen mit intermediärer Zugänglichkeit flußauf und flußab liegend der dritten hypersensitiven Stelle, an deren

weiteren Verlauf später die TATA-Box anknüpft. Es scheint, daß diese Regionen in instabile oder teils entfalteten Nukleosomen organisiert sind. Auch Deletionsanalysen (siehe Abildung 40) zeigen deutlich den repressiven Chromatineffekt dieser Region. In Hefe können zwei unterschiedlich wirkende Komplexe einen Beitrag zur Chromatin-Umordnung leisten: der HAT-Aktivität beinhaltende SAGA-Komplex mit der HAT Gcn5 und der mittels ATPase-Aktivität wirkende Swi/Snf-Komplex. Da Gcn5 immerhin eine Rolle bei der submaximalen Aktivierung des *PHO5*-Promotors spielt, war zu vermuten, daß deutlich größere Effekte bei dem *PHO8*-Promotor zu erwarten sind, der den Kriterien für Gcn5- bzw. Snf2-Abhängigkeit (schwacher Promotor mit einem UASp-Element und reprimierender Chromatinstruktur) weitaus besser entspricht.

2.4.14 Der PHO8-Promotor bedarf zur Aktivierung der Acetylierung durch Gcn5

Um zu testen, ob die Histonacetylierung durch Gcn5 von Bedeutung für die Aktivierung des *PHO8*-Promotors ist, wurde das *GCN5*-Gen im YS18 deletiert In diesen *gcn5*-Stamm wurde ein episomales *PHO8-lacZ*-Hybridkonstrukt eingebracht und die Aktivität bestimmt. Wie aus Tabelle 13 ersichtlich, ist der *PHO8*-Promotor im *gcn5*-Stamm um den Faktor 8 unter normalerweise induzierenden Bedingungen reprimiert, was nur der basalen Aktivität unter nichtinduzierenden Bedingungen (+P_i) entspricht. Doch selbst die unter Hochphosphatbedingungen existierende basale Aktivität läßt sich noch um einen Faktor 3 im *gcn5*-Stamm reprimieren. Dies scheint ein Anzeichen dafür zu sein, daß die Aktivität unter Hochphosphatbedingungen bereits als leichte Aktivierung zu deuten ist, da Pho4 zudem bereits zu 10 bis 20 % an UASp2 bindet (siehe Abildung 43).

	YS18α-Zellen		YS518α-Zellen (gcn5)	
	$+P_i$	-P _i	$+P_i$	-P _i
PH08-lacZ	15	125	5	15

Tabelle 13: Aktivitäten des *PHO8*-Promotors in einem *gcn5* Stamm. Um den Effekt von Gcn5 auf die *PHO8*-Promotoraktivierung zu bestimmen, wurde die Aktivität des *PHO8-lacZ*-Konstruktes in Stämmen mit einem disrumpierten *GCN5*-Gen (YS518α) und in dem zugehörigen Wildtyp-Stamm (YS18α) gemessen.

Mit diesen Aktivitätswerten scheint in Einklang zu stehen, daß die Chromatinstruktur des *PHO8*-Promotors im *gcn5*-Stamm unter induzierenden Bedingungen des Phosphathungerns (-P_i) der reprimierten Chromatinstruktur im Wildtyp-Stamm sehr ähnlich ist ((Gregory et al., 1999)).

2.4.15 Die Bindung des Transaktivators Pho4 an das UASp2 des *PHO8*-Promotors scheint Gcn5-unabhängig zu sein

Bisher war noch nicht geklärt, welcher Schritt des Aktivierungsprozesses durch die Nichtacetylierung der Histone betroffen ist. Das vorherrschende Modell des Aktivierungsprozesses basierte auf einen Mehrschrittmechanismus.



Abildung 43: *In vivo*-DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an das UASp2 des *PHO8*-Promotors im *gcn5*-Stamm. Bestimmt wurde das DMS-Modifizierungsmuster der Pho4-Bindung an das UASp2-Element im *PHO8*-Promotor unter nichtinduzierenden (+P_i) (Spur 2 und 3) und induzierenden Bedingungen (-P_i) (Spur 4

und 5) in einem YS18(Wildtyp)- und einem *gcn5*-Stamm. Der Pho4-defiziente YS22(*pho4*)-Stamm wurde als Kontrolle für fehlende Bindung verwendet. Die Punkte markieren die DMS-modifizierten Guanin-Stellen. Die kurzen Pfeile induzieren Guanine, welche durch Pho4 geschützt sind, die mittleren Pfeile zeigen Guanine, deren Reaktivität durch DMS nicht verändert wurde, und der breite Pfeil kennzeichnet ein Guanin, welches hypersensitiv zu DMS während der Pho4-Bindung wird. Der Kasten zeigt den DNaseI-Footprint der Pho4-Bindung an das UASp2-Element unter phosphatfreien Bedingungen. Alle Stämme sind zusätzlich Cpf1-defizient. Für Einzelheiten der DMS-Footprintmethode und der benutzten Oligonukleotide siehe das untere Schema und Material und Methoden.

Der Schritt der Pho4-Bindung an seine UAS-Elemente galt als vorausgehender Schritt für die Umordnung der Chromatinstruktur. Im Anschluß kommt es zu einer Exponierung der Pho4-Aktivierungsdomäne, bevor es zur Rekrutierung des Präinitiationskomplexes (PIC) kommt, um die Transkription zu initiieren. An welcher genauen Stelle die Acetylierung in den Prozeß eingriff, war noch nicht bekannt. Um zu prüfen, ob die Nichtacetylierung der Histone bereits auf den anfänglichen Schritt der Bindung des Pho4-Proteins an das UASp2-Element des *PHO8*-Promotors Einfluß nimmt, wurden *in vivo*-DMS-Footprintexperimente unternommen. Es konnte gezeigt werden (siehe Abildung 43), daß Pho4 sehr wohl auch im *gcn5*-Stamm an das UASp2 des *PHO8*-Promotors binden kann. Somit scheint die Quantität der Bindung von Pho4 an UASp2 nicht durch die Acetylierung betroffen zu sein. Ob es dennoch Unterschiede in der Bindungsqualität gibt, die sich direkt auf nachfolgende Schritte der Chromatin-Umordnung im *gcn5*-Stamm auswirken, konnte nicht ausgeschlossen werden.

2.5 Während der Aktivierung des *PHO84*-Gens kommt es zu einer vollständigen Chromatinöffnung im Promotorbereich

Das *PHO84*-Gen kodiert für einen Phosphatasetransporter. Der *PHO84*-Promotor wird durch den Phosphatgehalt des Mediums reguliert; dabei spielen die gleichen Faktoren wie in der *PHO5*-Regulation eine Rolle. Es befinden sich sechs Pho4-Bindestellen im Promotorbereich, an die Pho4 mit etwa ähnlicher Affinität bindet. Aufgrund der Anzahl von sechs hochaffinen Pho4-Bindestellen wurde vermutet, daß es zu einer vollständigen Chromatinöffnung während der Aktivierung kommen sollte. Um diese Annahme zu bestätigen, wurden DNaseI-Untersuchungen des chromosomalen *PHO84*-Promotors im reprimierten (+P_i) und induzierten (-P_i) Zustand durchgeführt (Abildung 44). Als Sonde für die indirekte Endmarkierung wurde ein flußab liegendes Fragment aus der kodierenden Region von *PHO84* verwendet. Die Ergebnisse dieser Untersuchung zeigen, daß während der Aktivierung des *PHO84*-Gens eine vollständige Chromatinöffnung im Promotorbereich stattfindet, ähnlich wie sie bei *PHO5*, *PHO11* und *PHO81* beobachtet wurde.



Abildung 44: Chromatinöffnung des *PHO84*-Promotors während der Aktivierung. Alle Hefezellkerne stammen von Zellen des IH2-Wildtyp-Stamms, welche in einem phosphathaltigen (+P_i) oder in einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit 0,25, 0,5, 1, 2 und 4 U/ml DNaseI gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *NcoI* gespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen *PHO84*-Flußab-Sonde (*ClaI/NcoI*-Restriktionsfragment) hybridisiert. Die Spuren (6-8) zeigen zur Orientierung Restriktionsnuklease-Doppelspaltungen mit *NcoI* und *ClaI, DraI*, oder *PmlI*. Aufgetragen wurden Zellkerne eines unter Phosphatanwesenheit gewachsenen Stammes (+P_i) (Spuren 1-5) sowie Zellkerne eines unter Phosphatabwesenheit gewachsenen Stammes (-P_i) (Spuren 9-13). Die unteren gezeigten Schemata zeigen den *PHO84*-Promotor unter inaktiven und aktiven Bedingungen und verdeutlichen die Disruption der Nukleosomen vom *PHO84*-Promotor unter Phosphatamagelbedingungen. Als Sonde für die indirekte Endmarkierung wurde ein flußab liegendes-Fragment aus der kodierenden Region von *PHO84* verwendet.

3 Diskussion

3.1 Einfluß von a2-Repressorsbindestellen auf Expression und Chromatinöffnung

3.1.1 Eine **a**2-Repressorsbindestelle flußauf liegend des *PHO5*-Promotors reprimiert die Expression und verhindert eine vollständige Chromatinöffnung des Promotors

Frühere Daten hatten gezeigt, daß die Repression von a-spezifischen Genen in α -Zellen durch den α 2-Mcm1-Transkriptionsrepressorkomplex vermittelt wird. Am α 2-Operator bindet der α -zelltyp-spezifische α 2-Repressor kooperativ mit dem nicht zelltyp-spezifischen Protein Mcm1 (SRF-ähnlich) ((Keleher et al., 1988)). Mcm1 bindet hierbei nicht direkt an DNA, aber arrangiert die Orientierung und Phase des α 2-Proteins. Dieses resultiert in einer sehr spezifischen Bindung des Komplexes ((Smith and Johnson, 1992)).

Bei der Transformation von *PHO5-lacZ*-Plasmiden mit einem α 2-Operator flußauf liegend des PHO5-Promotors in α -Zellen fand ich eine 4- bis 5fache Repression der Aktivierung des *PHO5*-Promotors durch den α 2-Operator. Dieser Effekt war unter inaktivierenden (+P_i) und aktivierenden (-P_i) Bedingungen zu beobachten und konnte durch mehrere α 2-Operatoren weiter verstärkt werden. Im Vergleich dazu ist dieser Effekt in a-Zellen nicht zu beobachten, was die α 2-Spezifität der Repression dokumentierte. Für die Repression ist es notwendig, daß der α2-Mcm1-Komplex die Faktoren Ssn6 (ein TRP-Protein) und Tup1 (ein β-Transducin-Repeat-Protein) zur DNA rekrutiert ((Keleher et al., 1992)). Ssn6 und Tup1 sind allgemeine Transkriptionsrepressoren, die beteiligt sind bei der durch Mig1/Ssn1 ((Vallier and Carlson, 1994)) vermittelten Repression in Antwort auf Glucose ((Nehlin et al., 1991)), bei der durch Rox1 vermittelten Repression in Antwort auf Sauerstoff ((Zitomer and Lowry, 1992)) und bei der Repression der durch DNA-Zerstörung induzierten Gene ((Zhou and Elledge, 1992)). Die Rolle von Ssn6 und Tup1 als generelle Transkriptionsrepressoren erinnert an den Rpd3-Sin3-Deacetylasekomplex. Beide Komplexe reprimieren aktiv die Transkription, aber keiner der Komplexe bindet direkt an die Promotor-DNA ((Keleher et al., 1992); (Kadosh and Struhl, 1997)).

Noch war offen, wie der weitere Wirkmechanismus der α 2-abhängigen Repression aussah. Interessanterweise zeigten unsere Ergebnisse mit dem α 2-*PHO5* Promotorkonstrukt, daß sich Diskussion

unter sonst induzierenden -Pi-Bedingungen die Aktivität verminderte und nur eine unvollständige Disruption der Nukleosomen am *PHO5*-Promotor stattfand. Damit übereinstimmend wurde gefunden, daß Tup1 direkt mit den Aminotermini der Histone H3 und H4 interagiert und diese Interaktion für die Tup1-Funktion benötigt wird ((Edmondson and Roth, 1996)). Darüber hinaus supprimieren Mutationen in den Aminotermini von H3 und H4 die Tup1-Ssn6 vermittelte Repression ((Huang et al., 1997)). Diese Ergebnisse zeigen, daß Ssn6-Tup1 die Transkription über einen direkten Effekt auf Chromatinebene reprimiert. In der Tat verändern *ssn6-* und *tup1-*Mutationen auch die *SUC2-*Chromatinstruktur ((Gavin and Simpson, 1997)). Darüber hinaus kann dieser Effekt wiederum durch eine *swi1-*Mutation supprimiert werden, was jedoch nicht verwundert, da es sich bei Ssn6 und Tup1 um Suppressoren von *SNF1* und *SNF2* handelt. Auch weitere Experimente lassen ein Zusammenspiel zwischen Swi/Snf-Chromatin-Umordnungskomplexen und dem Ssn6-Tup1-Repressorkomplex vermuten ((Gavin and Simpson, 1997)). Ob eine Redundanz zwischen dem Ssn6-Tup1-Komplex und den Histondeacetylasekomplexen besteht, bleibt noch offen.

Die Zugänglichkeit des α 2-*PHO5*-Hybrid-Promotors für DNaseI ist gegenüber dem Wildtyp-Promotor signifikant vermindert, aber trotzdem ist sie noch deutlich über der des nicht induzierten Promotors. Das DNaseI-Spaltungsmuster läßt Nukleosomen eher erahnen, als sie deutlich zu zeigen. Dies deutet darauf hin, daß noch ein weiterer Wirkmechanismus zu existieren scheint. Hierbei scheinen Komponenten der basalen Transkriptionsmaschinerie mit dem Ssn6-Tup1-Komplex zu interagieren. Dieses belegen auch *in vitro*-Experimente, die zeigen, daß der Ssn6-Tup1-Komplex die Transkription einer freien DNA reprimiert ((Herschbach et al., 1994); (Redd et al., 1997)). Es konnte in unseren Experimenten gezeigt werden, daß sich die α 2-vermittelte Repression am *PHO5*-Promotor, an der Ssn6 und Tup1 beteiligt sind, durch eine Überexpression von Pho4 kompetitieren ließ. Die Repression unter inaktivierenden (+P_i) und aktivierenden (-P_i) Bedingungen ist signifikant vermindert, was vermuten läßt, daß es hier über eine höhere Rekrutierung von Faktoren der Transkriptionsmaschinerie ((Oshima, 1997)) zur Kompensation der Repression kommen kann.

Die entgegengesetzten Ergebnisse der α 2-abhängigen Repression über den Ssn6-Tup1-Komplex lassen auch am *PHO5*-Promotor auf einen Konsensus beider Mechanismen schließen, d. h. die Repression wirkt auf Chromatin- (Interaktionen mit Histonen) und Transkriptionsebene (Interaktion mit Komponenten der basalen Transkriptionsmaschinerie).

Bisher wurden in vivo einige der Komponenten des SRB/Mediator-Komplexes - wie Rox3, Sin4 und Srb8 bis Srb11 – genetisch als Komponenten des Ssn6-Tup1-Repressionsweges identifiziert ((Chen et al., 1993); (Kuchin et al., 1995); (Rosenblum-Vos et al., 1991); (Song et al., 1996); (Wahi and Johnson, 1995)). Untersuchungen der Aktivität des PHO5-Promotors mit α 2-Operator in *sin*4-defizienten Stämmen zeigten keine volle Repression durch den α 2-Repressorkomplex unter induzierenden Bedingungen (-P_i). Dies zeigt, daß Sin4 als Bestandteil des Transkriptions-Mediator-Komplexes zur α2-vermittelten Repression am PHO5-Promotor beiträgt. Die an der a2 induzierten Repression beteiligten Komponenten scheinen darüber hinaus weitere Aufgaben zu erfüllen, da eine direkte Verbindung zwischen dem SSNund SRB-System besteht. So sind SSN3 und SSN8 mit SRB10 und SRB11 identisch ((Kuchin et al., 1995); (Hengartner et al., 1995)) und ebenfalls mit den Genen UME5 und UME3, kodierend für Meiose-spezifische Regulatoren ((Cooper et al., 1997); (Surosky et al., 1994)). In einem sin4-Stamm wird unter nichtinduzierenden Bedingungen die α 2-abhängige Repression am PHO5-Promotor nicht nur aufgehoben, sondern es findet eine deutliche Erhöhung der basalen Promotoraktivität statt. Den ambivalenten Effekt zeigt diese – als tsf3/sin4 identifiziert - Mutante am GAL1/GAL10-Promotor; sie kann die induzierte Repression vermindern und erhöht die Expression UAS-defizienter Promotoren ((Chen et al., 1993); (Jiang and Stillman, 1992)). Dies scheint Sin4 auch die allgemeinere Aufgabe zuzuschreiben, eine nichtinduzierte (basale) Transkription zu verhindern ((Jiang and Stillman, 1992)). Gal11, Sin4/Ssn4, Rgr1 und Med3 befinden sich gemeinsam in einem Subkomplex des SRB/Mediators. Deletionen der entsprechenden Gene zeigen einen ähnlichen Phänotyp von transkriptionellen Defekten, d. h. positive und negative Effekte auf die Expression, einbeziehend die verminderte Transkription der GAL, Ty und MATa Gene. Der Mediatorkomplex besitzt positive und negative Effekte auf die Genexpression ((Fassler et al., 1991); (Jiang et al., 1995); (Aihara et al., 1998)) und sollte daher als Mediator der transkriptionellen Regulation bezeichnet werden ((Li et al., 1995)).

3.1.2 Der **a**2-Repressorkomplex modelliert keine alternativen Nukleosomenkonfiguration am *PHO5*-Promotor, da die native Chromatinanordnung zu stabil ist

Frühere Arbeiten zeigten an, daß Pho4 durch seine Bindung an DNA die Voraussetzung für die Disruption der Nukleosomen am *PHO5*-Promotor schafft ((Fascher et al., 1990)). Dabei schien die Lage der Pho4-Bindestelle intern (nukleosomal) gegenüber extern (internukleosomal) von Bedeutung zu sein. Der α 2-Komplex schien Nukleosomen basenpaargenau

Diskussion

benachbart zum α 2-Operator zu positionieren ((Shimizu et al., 1991)). Aus diesem Grund wurden einige Promotorkonstrukte mit reduziertem Abstand zwischen der α 2-Bindestelle und den Pho4-Bindestellen hergestellt. Ich fand bei Verschiebung der α 2-Bindestelle näher zu den Pho4-Bindestellen eine zunehmende Repression. Im direkten Bindebereich des α 2-Repressors konnte kein Nukleosom binden, jedoch unmittelbar flußab liegend davon. Das Nukleosom -3 ließ sich leicht flußauf, aber nicht flußab auf den hypersensitiven Bereich, in dem sich das UASp1-Element befindet, verschieben. Die internukleosomale Pho4-Bindestelle wurde deshalb nicht in ein Nukleosom verpackt, und die Position von Nukleosom -2, in der dem sich die zweite Pho4-Bindestelle befand, blieb stabil. Wenn der Platz zwischen dem α 2-Operator und der hypersensitiven Region für ein Nukleosom nicht mehr ausreichte, schien es zunächst zu einer Art interner Umordnung des Nukleosoms zu kommen. Bei weiterer Annäherung schien dies in eine Disruption des Nukleosoms zu enden.

Die Zugänglichkeit der *Cla*I-Restriktionsspaltstelle im Nukleosom -2 ist mit Abnahme der Entfernung zum α 2-Operator beträchtlich vermindert, was impliziert, daß es in unmittelbarer Nähe zum α 2-Repressorkomplex zu Interaktionen mit dem Chromatin kommt. Die Positionen, welche die Nukleosomen einnehmen, sind davon nicht direkt betroffen, sondern scheinen vorrangig von der DNA-Sequenz des Promotors abhängig zu sein. Es scheint, daß der α 2-Komplex in der Konkurrenz mit Faktoren, welche die native Nukleosomenpositionierung am *PHO5*-Promotor festlegen, größtenteils unterliegt. Somit kommt es zu keiner Entstehung einer positionierten Nukleosomenkette über den gesamten *PHO5*-Promotor. Welche Faktoren diesen nativen Zustand am *PHO5*-Promotor erhalten, ist bisher noch nicht geklärt.

3.2 Das *in vitro* rekonstituierte Nukleosom -2 des *PHO5*-Promotors zeigt nur geringe Stabilität

Da die Histone zu den evolutionär am höchsten konservierten Proteinen gehören und auch Rekonstitutionsuntersuchungen mit der α -Satelliten-DNA keine Unterschiede zwischen Histonen aus unterschiedlichen Organismen zeigten, schien auch für unsere Versuche die Wahl der Histonquelle nicht auf Hefe beschränkt zu sein. Da nicht sehr aufwendig, wurden deshalb Mononukleosomen aus Hühnererythrozyten isoliert. Als zu rekonstituierende DNA wurde ein 180 Bp-Fragment des *PHO5*-Promotors gewählt, der das UASp2-Element enthält und *in vivo* unter nichtinduzierenden Bedingungen von dem Nukleosom -2 bedeckt ist. Es wurde *in vitro* mittels der Salzgradientendialyse mit Mononukleosomen aus Hühnererythrozyten rekonstituiert. Die Rekonstitution eines Mononukleosoms auf dieser freien DNA war mit über 90 % recht erfolgreich (Rest freie DNA und Dinukleosomen). Es gab jedoch verschiedene ternäre Partikel (d. h. unterschiedliche Positionen des Histonoktamers auf der DNA). Neben einer recht hohen 30% igen Präferenz der Histonoktamere für DNA-Enden (M1) fand man Histonoktamere in der mittleren Region (M2). In M2 war hauptsächlich ein Nukleosompartikel zu finden, dessen Histonoktamer etwa 10 Bp flußauf (um eine Position translational verschoben) der nativen Situation lag. Jedoch gab es weitere Positionen von Histonoktameren, die translational dazu verschoben schienen, darunter auch die native Position. Leider waren die Komplexe sehr instabil und wandelten sich schnell untereinander um, was es unmöglich zu machen schien, einen Komplex alleine stabil zu isolieren. Diese Instabilität schien vorrangig mit der gelelektrophoretischen Auftrennung und Analyse zusammenzuhängen. Direkt mit DNaseI behandelte rekonstituierte Nukleosomen zeigten nach Auftrennung auf einem Nukleoproteingel und nach Isolierung der M2-Partikels und Analyse seiner DNA auf einem Sequenzgel ein absolut einheitliches Muster.

Es ist ohne weiteres möglich, auf kurze lineare DNA-Fragmente Nukleosomen zu rekonstituieren. Es kommt zu keiner einheitlichen Positionierung des Nukleosoms, da neben der bevorzugten Endpositionierung eine Reihe von thermodynamisch günstigen Positionen eingenommen werden können. *In vivo* sind darüber hinaus noch die Positionen benachbarter Nukleosomen für Nukleosom-Nukleosom-Interaktionen von Bedeutung, sowie das Vorhandensein von an der Chromatinorganisation beteiligten Proteinen für die Chromatinordnung. Häufig wirken Proteine wie Ssn6-Tup1 oder Sir4 über Interaktionen mit den Histontermini von H3 und H4 und führen zu Chromatinstrukturen höherer Ordnung.

Stabiles Chromatin scheint nur an DNA-Sequenzen wie der α -Satelliten-DNA, an welche Nukleosomen sehr stark binden, besonders gut rekonstituierbar zu sein. Um die Stabilität von Nukleosomen mit anderen DNA-Sequenzen zu erhöhen, scheint es nötig zu sein, spezielle Plasmide zu verwenden, die ein Element enthalten, an das Komplexe (wie ARS) binden, die Interaktionen zu Histonoktameren schaffen. Um am effektivsten Nukleosomen auf einer gewünschten DNA-Sequenz zu positionieren, wäre ein zusätzlicher Einbau mehrere Wiederholungen von einer DNA-Sequenz – wie der synthetischen 5SDNA, an welche Nukleosomen sehr stark binden – flußauf und flußab der gewünschten DNA-Sequenz erforderlich.

3.3 Einfluß der DNA-Bindung des Homöodomänenproteins Pho2 und des basisch-Helix-Loop-Helix Proteins Pho4 am *PHO5*-Promotor

3.3.1 *"In vitro"-*Untersuchungen der DNA-Bindung des Homöodomänenproteins Pho2 und des basisch-Helix-Loop-Helix Proteins Pho4 am *PHO5-*Promotor

Wie bereits in der Einleitung erwähnt, hatten frühere Daten nahegelegt, daß Pho2 für die PHO5-Aktivität benötigt würde, ohne an irgendein UAS-Element im PHO5-Promotor direkt zu binden ((Fascher et al., 1990)). Ein solches Modell basierte auf der strikten Pho2-Abhängigkeit des PHO5-Promotors sowie darauf, daß die Mutation aller entdeckten Pho2-Bindestellen im PHO5-Promotor etwas anders bedeutet als nur die Abwesenheit einer einzelnen Bindestelle, die vernachlässigbar für die PHO5-Promotoraktivität ist (siehe Abildung 26). Wir haben nun gefunden, daß es mehrere Pho2-Bindestellen am PHO5-Promotor gibt. Es ist schwierig, natives Pho2 aus Escherichia coli-Extrakten zu reinigen, und nur nach Gebrauch der HIS-tag-Technologie waren wir in der Lage, hochgereinigtes natives Pho2 zu erhalten. Unsere früheren Schwierigkeiten, klare Pho2-Footprints zu erhalten, und das Auffinden nur einer Pho2-Bindung an einer Region des PHO5-Promotors, wo wir nun ein "cluster" von starken Bindestellen nachweisen konnten, war deshalb wohl auf die mangelhafte Reinigung zurückzuführen. Ich habe nun zeigen können, daß eine Bindungskooperativität zwischen Pho2 und Pho4 an beiden Pho4-Bindestellen existiert und diese durch Mutation der Pho2-Stelle verschwindet. Dies scheint somit den Widerspruch bezüglich der Pho2-Abhängigkeit des PHO5-Promotors zu lösen.

Eine frühere Veröffentlichung von Hirst *et al.* ((Hirst et al., 1994)) demonstrierte, daß ein Pho2-VP16 Fusionprotein den *PHO5*-Promotor aktivieren konnte, wenn es mit einem Pho4-Derivat ohne Aktivierungsdomäne koexprimiert wurde. Diese Ergebnisse zeigten, daß das Pho2-VP16-Fusionsprotein DNA zwar kontaktierte, aber eine Interaktion mit Pho4 entscheidend ist, um stabil und effektiv an den *PHO5*-Promotor gebracht zu werden. Die Daten implizieren, daß zum einen die DNA-Bindung von Pho2 nötig ist um an den Promotor rekrutiert zu werden und zum anderen durch die Pho2-Bindung die Affinität von Pho4 für jede seiner Bindestellen erhöht wird.

Von den verschiedenen Mechanismen, die zur Erklärung der Rolle von Pho2 bei der Aktivierung anderer Promotoren diskutiert werden, scheint der von D. Stillman der für den *PHO5-*Promotor relevanteste zu sein. In ihren Studien zum *HO-*Promotor zeigten sie die

kooperative Bindung von Pho2 mit dem DNA-bindenden Zinkfingerprotein Swi5 ((Brazas et al., 1995)). Darüber hinaus verdeutlichten sie, daß beide Proteine für die Aktivierung des *HO*-Promotors *in vivo* wichtig sind. Im Gegensatz dazu waren Versuche erfolglos, kooperatives DNA-Binden von Pho2 und Bas1 am *HIS4*-Promotor *in vitro* zu zeigen ((Arndt et al., 1987)). Im *TRP4*-Promotor konnte für Pho2 gezeigt werden, daß es an eine Stelle bindet, die mit der Gcn4-Bindestelle überlappt. Hier bindet Pho2 jedoch keinesfalls kooperativ, sondern die zwei Proteine scheinen in einer wechselseitig exklusiven Art zu binden ((Braus et al., 1989)).

Durch Sequenzvergleich der Pho2-geschützten Regionen am *PHO5*-Promotor als auch derer an den *HO-*, *HIS4-* und *TRP4-*Promotoren ergibt sich die folgende Konsensussequenz für Pho2-Bindung: 5'-(T/C)TAA(T/A)T(T/G)AAT-3'((Barbaric et al., 1996)). Am *PHO5-*Promotor enthalten die Pho2-geschützte Region, welche mit UASp1 überlappt, und die zwei geschützten Regionen, die zwischen den UASp1 und UASp2 lokalisiert sind, Sequenzen, welche vollkommen mit der vorgeschlagenen Konsensussequenz übereinstimmen. Die Pho2-Bindestelle auf der 3'-Seite von UASp2 und der 3'-Seite der neu entdeckten Pho4-Bindestelle zeigen ein bzw. zwei Abweichungen davon. Die erscheinende relative Affinität von Pho2 für Bindestellen am *PHO5-*Promotor, errechnet aus Gelretardationsexperimenten, korreliert des weiteren gut mit dem Ausmaß der Übereinstimmung der Sequenzen mit der vorgeschlagenen Konsensussequenz.

Ein weitverbreitetes Motiv, gefunden in den Bindestellen für viele Homöodomänenproteine, ist die TAAT-Sequenz ((Laughon, 1991)). Darüber hinaus ist klar, daß Sequenzen außerhalb dieses Kerns zur Bindungsspezifität von einzelnen Homöodomänenproteinen beitragen ((Levine and Hoey, 1988); (Hoey and Levine, 1988); (Hayashi and Scott, 1990)). Die Oct-Homöodomänenproteine als auch einige andere Homöodomänenproteine binden spezifisch an die Konsensussequenz TNATTTGCAT ((Levine and Hoey, 1988); (Thali et al., 1988)). Die *Drosophila*-Homöodomänenproteine *eve*, *zen*, *en*, *prd*, und *ftz* binden an die Konsensussequenz TCAATTAAAT ((Hoey and Levine, 1988); (Desplan et al., 1988)). Beide Konsensussequenzen sind ähnlich (mit zwei Abweichungen) zu der hier für die Pho2-Bindung vorgeschlagenen. Die ähnliche Bindungsspezifität von Pho2 und den *Drosophila*-Homöodomänenproteinen steht in Übereinstimmung mit der großen Ähnlichkeit von Pho2, *eve* und *prd* in ihrer dritten Erkennungs-Helix ((Bürglin, 1988)).

3.3.2 Bindungskooperativität findet auf mehreren Ebenen statt

Viele Homöodomänenproteine sind unterschiedlich in ihrer Kapazität, DNA kooperativ mit entweder homologen oder heterologen Homöodomänenproteinen und/oder Nicht-Homöodomänenproteinen zu binden. Kooperative Bindung von Pho2 mit dem Zinkfingerprotein Swi5 wurde bereits früher gezeigt ((Brazas and Stillman, 1993)). Hier berichte ich über die kooperative Bindung von Pho2 mit dem bHLH-Protein Pho4, welches zeigt, daß das Pho2-Protein kooperative Interaktionen mit verschiedenen Klassen von Nicht-Homöodomänenproteinen eingehen kann. Ein interessanter Aspekt der Pho4-Pho2-Bindungskooperativität ist, daß sie relativ insensitiv zu den Abständen zwischen den Pho4- und Pho2-Bindestellen zu sein scheint. Pho2 ermöglicht DNA-Bindung durch Pho4, unabhängig davon, ob die Stellen in einem signifikanten Ausmaß überlappen (UASp1) oder ob sie durch bis zu 12 Bp getrennt sind (UASp2). In dem HO-Promotor beeinflußte das Erhöhen des Abstandes zwischen der Pho2- und Swi5-DNA-Bindestelle um 10 Bp weder das kooperative Binden dieser zwei Proteine in vitro noch die Promotoraktivität in vivo ((Brazas et al., 1995)). Man nahm an, daß die Interaktionsdomänen von Pho2 und Swi5 sehr flexibel sind; das gleiche mag auch sehr wohl auf Pho2 und Pho4 zutreffen. Die alternative Erklärung, daß Pho2-Pho4-Interaktionen allein ausreichend für die Formation eines stabilen ternären Komplexes sind, wurde widerlegt durch das Experiment, welches zeigt, daß Bindestellen für beide Proteine nötig sind, um einen ternären Komplex und eine kooperative Bindung zu erhalten (Abildung 19). Interaktionen zwischen Pho2 und Pho4 wurden in vivo durch einen Two-Hybrid-Versuch festgestellt ((Hirst et al., 1994)); er zeigt, daß Pho2 und Pho4 sich sogar in Abwesenheit einer DNA-Bindung beider Proteine gegenseitig binden konnten. Das Hefe-Two-Hybrid-System ist ein sehr sensitiver Nachweis für Protein-Protein-Interaktionen, welcher sogar eine Interaktion zwischen einer Kinase und seinem Substrat nachweisen kann ((Fields and Sternglanz, 1994)). Deshalb reflektieren die Hefe-Two-Hybrid-Daten höchstwahrscheinlich eine Interaktion, die normalerweise erst stattfindet, wenn beide Proteine an DNA gebunden sind.

Von Pho4 wurde berichtet, daß es an ein Oligonukleotid bindet, welches UASp1 enthält, im Vergleich zu einem UASp2-enthaltenden mit niedrigerer Affinität ((Fisher et al., 1991)). Hier wurde Folgendes gezeigt: Wenn statt dessen längere Promotorfragmente benutzt werden, die UASp1 oder UASp2 enthalten, bindet Pho4 an beide Stellen mit gleicher Affinität. Im Vergleich dazu ist die Bindung zu einem Fragment, welches die neu entdeckte Pho4-Bindestelle enthält, etwa drei- bis viermal schwächer. Mit Ausnahme der Kernkonsensus zeigt diese Stelle keine Homologie, weder zu UASp1 noch zu UASp2. Die Deletion ((Rudolph and
Hinnen, 1987)) oder Mutation dieser Stelle in einem Wildtyp-Promotor führt andererseits nicht zu einem signifikanten Abfall der Promotoraktivität (unveröffentlicht). Dies ist eindeutig verschieden von der Situation, welche man bei UASp1 und UASp2 findet. Eine Einzelmutation von jedem der zwei Elemente führt zu einer 90% igen Reduktion der Promotorstärke (Tabelle 6). Trotz der stark kooperativen Bindung von Pho2 und Pho4 an dieser neu erkannten Pho4-Bindestelle zeigen Daten nicht, daß sie *in vivo* funktionell ist.

Die Rolle von Pho2, zur Erhöhung der Affinität von Pho4 für seine Zielstellen beizutragen, steht in direkter Übereinstimmung mit den früheren in vivo-Ergebnissen. Die Disruption von PHO2 beläßt das Chromatin am PHO5-Promotor ständig geschlossen, dies sogar unter Phosphatmangelbedingungen ((Fascher et al., 1990)). Darüber hinaus fehlt in pho2-Stämmen die Bindung von Pho4 an den PHO5-Promotor, wie durch in vivo-DMS-Footprints gezeigt wurde ((Venter, 1993)). Durch Pho4-Überexpression in Abwesenheit von Pho2 erlangt Pho4 die Fähigkeit zurück, an seine Stellen zu binden und die Nukleosomenstruktur im PHO5-Promotor auflösen zu können. Dies zeigt die Bindung von Pho4 an seinen UAS-Elementen an. Jedoch beträgt die Expression des PHO5-Genes nur 25 % des Wildtyp-Spiegels ((Fascher et al., 1993)). Dies erklärt eine Rolle von Pho2 nicht nur bei der Unterstützung von Pho4 im Binden seiner Zielstellen, sondern auch im Verstärken der transkriptionellen Aktivierung. Ein kürzlicher Bericht schlug vor, daß Interaktionen zwischen Pho2 und Pho4 zur Erhöhung der Zugänglichkeit der Aktivierungsdomäne von Pho4 führen könnten, der angenommenen zweiten Rolle von Pho2 ((Shao et al., 1996)). Homöodomänenproteine binden oft an mehrere aufeinanderfolgende Stellen ihrer Zielpromotoren. Fünf Bindestellen für das bcd-Protein wurden aufwärts des hunchback-Genes gefunden ((Driever and Nusslein Volhard, 1989)). In ähnlicher Weise wurde gefunden, daß das Ubx-Protein kooperativ "Cluster" seiner Bindestellen in einigen Promotoren bindet ((Beachy et al., 1993)). In vielen dieser Fälle wurde gezeigt, daß die Bindung des Homöodomainproteins an diesen Stellen kooperativ ist. Unsere Bindungsversuche zeigen, daß Pho2 selbst kooperativ an ein PHO5-Promotorfragment bindet, welches zwei oder mehr Pho2-Bindestellen enthält, auch wenn diese Bindestellen durch mehr als 50 Bp getrennt sind. Die kooperative Bindung zu distalen Stellen - so wurde postuliert ((Beachy et al., 1993)) - geschehe bei anderen Homöoboxproteinen über einen DNA-Looping-Mechanismus.

3.3.3 Die Rolle von Pho2 am PHO5-Promotor im Chromatinkontext

Um vollständig den Aktivierungsprozeß am PHO5-Promotor zu verstehen, muß die Chromatinstruktur des Promotors mit einbezogen werden. Der reprimierte PHO5-Promotor ist mit vier positionierten Nukleosomen besetzt, welche während der Promotoraktivierung in einem Pho4-abhängigen Prozeß disrumpiert werden ((Svaren and Hörz, 1995)). Obwohl die Bindung von Pho4 an UASp1 und UASp2 benötigt wird, damit die Chromatinöffnung und transkriptionelle Aktivierung geschieht ((Venter et al., 1994)), ist es denkbar, daß der Aktivierungsprozeß am PHO5-Promotor durch UASp1 initiiert wird. Begründen ließe sich dies dadurch, daß UASp1 in einer kurzen nukleosomenfreien Region im reprimierten Promotor lokalisiert und deshalb für die Proteinbindung unter reprimierenden Bedingungen zugänglich ist ((Venter et al., 1994)). Dagegen ist UASp2 in der Mitte von Nukleosom -2 lokalisiert, welches im reprimierten Zustand die Bindung von Pho4 an dieser Stelle verhindert ((Venter et al., 1994)). Auf der Basis des Befundes, daß Homöoproteine Kontakte in der großen als auch der kleinen Furche der DNA machen, wurde vorgeschlagen, daß Nukleosomen Homöodomänenproteine von der Bindung ausschließen könnten ((Kissinger et al., 1990)). Deshalb ist im reprimierten PHO5-Promotor nur die Stelle, welche UASp1 überlappt, für Pho2 zugänglich und deshalb eventuell von besonderer Wichtigkeit in der PHO5-Regulation. Kooperative Bindung von Pho2 und Pho4 – zusammen mit kooperativer Bindung von Pho2 mit sich selbst – könnte den Promotor besonders sensitiv für kleine Schwankungen in der Konzentration dieser zwei regulatorischen Proteine machen.

3.3.4 "In vivo" wird der PHO5-Promotor über kooperative Interaktionen aktiviert

Die strikte Abhängigkeit der *PHO5*-Promotoraktivierung von Pho2 war seit 25 Jahren ((Oshima, 1982)) bekannt, aber erst kürzlich waren Hinweise zu seinem zugrunde liegenden Mechanismus aufgekommen. Unsere *in vitro*-Studien zeigten die Existenz mehrerer Pho2-Bindestellen in enger Nachbarschaft mit den Pho4-Bindestellen am *PHO5*-Promotor. Darüber hinaus wurde die kooperative DNA-Bindung von Pho2 und Pho4 an UASp1 und UASp2 gezeigt (Abildung 15 und Abildung 18, bzw. (Barbaric et al., 1996)). Danach haben wir die funktionelle Relevanz der neu bestimmten Pho2-Bindestellen untersucht und uns gefragt, ob die Kooperativität zwischen den zwei Proteinen eine Rolle in der Aktivierung des Promotors *in vivo* spielt. Um dieser Frage nachzugehen, haben wir eine Serie von verschiedenen Promotorvarianten mit einer oder mehreren Mutationen in den Pho2-Bindestellen konstruiert. Die Notwendigkeit von UASp1 und UASp2 für die Chromatindisruption am *PHO5*-Promotor

und der daraus folgenden transkriptionellen Aktivierung wurde früher bereits durch Deletionsanalysen des Promotors gezeigt ((Fascher et al., 1993); (Rudolph and Hinnen, 1987)) und hier durch Analysieren des Effekts von gezielten Mutationen bestätigt. Im Gegensatz zu den zwei UAS-Elementen spielt die kürzlich entdeckte niedrigaffine Pho4-Bindestelle ((Barbaric et al., 1996)) keine entscheidende Rolle im Aktivierungsprozess. Obwohl sie *in vivo* unter dereprimierenden Bedingungen besetzt ist, ist sie für die Chromatindisruption verzichtbar (Daten nicht gezeigt) und liefert nur einen kleinen Beitrag zur Gesamtpromotoraktivität (Tabelle 6). Wir haben deshalb unsere Bemühungen auf die zu UASp1 und UASp2 benachbarten Pho2-Bindestellen fokussiert.

3.3.5 Pho2 ist durch seine kooperative DNA-Bindung mit Pho4 in die Aktivierung des *PHO5-*Promotors einbezogen

Mutationen der zu UASp1 oder UASp2 benachbarten Pho2-Bindestellen resultieren *in vitro* in dem Verlust der kooperativen-DNA Bindung von Pho2 und Pho4 (siehe Abildung 25 und Abildung 27). Der Befund, daß die Mutation jeder individuellen Pho2-Bindestelle eine moderate bis starke Reduktion der PHO5-Promotoraktivität verursacht, ließ annehmen, daß die kooperative Bindung der zwei Proteine ebenfalls essentiell für die Aktivität des PHO5-Promotors in vivo ist. Darüber hinaus wurde ein dramatischer Effekt bei den kombinierten Mutationen der den UASp1 und UASp2 benachbarten Pho2-Bindestellen beobachtet, welcher ähnlich zu dem Effekt der Mutation von UASp1 oder UASp2 selbst war (Tabelle 6 und Abildung 26). Die funktionelle Wichtigkeit der Pho2-Bindestellen in vivo wurde in weiteren Experimenten bestätigt, in welchen der PHO5-Promotor aktiviert werden konnte durch ein Pho2-VP16-Hybridprotein zusammen mit einem transkriptionell inaktiven Pho4-Derivat, das jedoch weiterhin DNA binden konnte. Promotorvarianten mit mutierten Pho2-Bindestellen konnten jedoch nicht effizient durch Pho2-VP16 aktiviert werden (Abildung 29B). Zusammengefaßt ergeben diese Ergebnisse die ersten direkten Hinweise darauf, daß Pho2 in die Aktivierung des PHO5-Promotors als ein sequenzspezifisches DNA-Bindeprotein involviert ist. Gleichzeitig zeigt dies, daß die Bindung von Pho2 an DNA Interaktionen mit Pho4 benötigt, da in Abwesenheit des Pho4-Derivats oder einer Pho4-Bindestelle Pho2-VP16 transkriptionell inaktiv ist.

Die Verhaltensweisen von Pho2 sind typisch für Mitglieder der Familie der Homöodomänenproteine, zu denen Pho2 gehört. In vielen Fällen binden solche Proteine *in vitro* an mehrere DNA-Stellen mit relativ geringer Sequenzspezifität, und man nimmt an, daß sie ihre Selektivität über Protein-Protein-Interaktionen mit anderen Faktoren erhalten ((Laughon, 1991)). Die gesammelten Ergebnisse lassen mit großer Wahrscheinlichkeit vermuten, daß Pho2 zur *PHO5*-Aktivierung als ein DNA-Bindefaktor beiträgt, der an spezifische Sequenzen des *PHO5*-Promotor kooperativ mit Pho4 bindet (Abildung 15, Abildung 18 und Abildung 21, bzw. (Barbaric et al., 1996)).

3.3.6 UASp1 und UASp2 lassen sich aufgrund unterschiedlicher Abhängigkeit von Pho2-*cis*-Elementen unterscheiden

Das Verhindern von Pho2-Interaktionen mit seinen Zielsequenzen resultiert im Verlust von kooperativer DNA-Bindung der Proteine Pho4 und Pho2 und führt zu progressiver Schwächung des *PHO5*-Promotors. Wie sich durch die abnehmende Promotoraktivität zum einen und die verringerte Chromatinöffnung zum anderen herausstellte, hat die Wechselwirkung der Pho4- mit der Pho2-Bindung am UASp1 einen stärkeren Effekt als die am UASp2. Das UASp1-Element wird für die Disruption der vier Nukleosomen am Promotor unbedingt benötigt ((Fascher et al., 1993)). In ähnlicher Weise verhindert die M1-Mutation, in welcher ein Teil der Pho2-Bindestelle nahe des UASp1 mutiert ist, die Chromatinöffnung, wobei die Zugänglichkeit der *Cla*I-Stelle in Nukleosom -2 von 90 % auf 20 % reduziert wird (Abildung 28). Die M2-Mutation, welche die Pho2-Bindung vollständig eliminiert, hat einen noch stärkeren Effekt auf Aktivität und Chromatinöffnung (nicht gezeigt). Diese Mutation dehnt sich jedoch auf die Region aus, in welcher die Pho2- und Pho4-Bindestellen überlappen, und führt *in vitro* auch zu einer geringen Abnahme der Pho4-Bindung, sogar in Abwesenheit von Pho2; deshalb wurde dies nicht weiter untersucht.

In Kontrast dazu beeinflussen Mutationen der zwei zu UASp2 benachbarten Pho2-Bindestellen (M4+M5) die Promotoraktivität *in vivo* nur in geringeren Maße, wobei das Nukleosom -2 beinahe vollständig disrumpiert wird, wie der Effekt der M4+M5-Mutation im Chromatinversuch zeigt. Wenn diese mit der M1-Mutation kombiniert wird, ist das Chromatin beinahe vollständig geschlossen, im Gegensatz zu der nur partiellen Öffnung des Promotors mit der M1-Mutation allein. Die Bindung von Pho4 an UASp2 im M4+M5-Promotorkonstrukt ist damit nicht so stark wie die im Wildtyp-Promotor, reicht aber gerade noch aus, um die Nukleosomen zu disrumpieren (Abildung 28). Deshalb scheint es, daß die Bindung von Pho4 an UASp2 durch kooperative Interaktion mit Pho2 zwar auch erhöht ist, aber – im Gegensatz zu UASp1 – nicht absolut abhängig von dieser ist. Die Weiterexistenz von Nukleosom -2 in einem *pho2*-Stamm ((Fascher et al., 1990)) zeigt direkt die Nichtbesetzung von UASp2 durch Pho4, da wir gezeigt haben, daß Nukleosomen die Bindung von Pho4 an seinen Zielstellen verhindert ((Venter et al., 1994)). Die Konstruktion einer *PHO5*-Promotorvarianten mit zwei UASp2-Elementen, wobei eines das UASp1 ersetzt, macht es möglich, direkt die Bindung von Pho4 an dem in der nukleosomenfreien Region lokalisierten UASp2 zu bestimmen. Mit diesem Konstrukt konnten wir zeigen, daß in Übereinstimmung mit den Chromatindaten Pho4 in Abwesenheit von Pho2 stark an das internukleosomale UASp2 binden kann (Abildung 32).

3.3.7 Ein Pho4-Derivat ohne Pho2-Interaktionsdomäne unterscheidet klar zwischen UASp1 und UASp2

Es wurde früher gezeigt, daß ein Pho4-Derivat ohne die Aminosäuren 200 bis 247, Pho4∆int, nicht in der Lage ist, mit Pho2 im Two-Hybrid-System zu interagieren ((Hirst et al., 1994)), und daß Pho4*d*int *in vitro* einen Defekt bezüglich der kooperativen DNA-Bindung mit Pho2 hat (Abildung 31). Darüber hinaus kann Pho4∆int die PHO5-Transkription nur sehr gering aktivieren (etwa 6 % der Höhe, welche mit nativem Pho4 erreicht wird), was die Wichtigkeit der Kooperativität zwischen Pho2 und Pho4 in der physiologischen Aktivierung wiedergibt. Aktivitätsmessungen zeigen einen eindeutigen Unterschied zwischen den zwei UAS-Elementen, wenn sie außerhalb ihrer natürlichen Umgebung getestet werden. UASp2 wurde deutlich durch Pho4∆int aktiviert, während UASp1 nicht aktiviert wurde. Eine Aktivierung von UASp2 mit Pho4∆int war Pho2-unabhängig. Dies zeigte, daß die in vitro beobachtete (Abildung 31B) geringe kooperative Bindung von Pho4Aint und Pho2 in vivo keine Rolle spielt. Konsistent mit diesem Unterschied zwischen UASp1 und UASp2 ist, daß die PHO5-Promotorvariante, in der UASp1 durch UASp2 ersetzt wurde, in Abwesenheit von Pho2 eine signifikante Aktivierung mit Pho4∆int zeigt. Überraschenderweise aktiviert unter diesen Bedingungen (in Abwesenheit von Pho2) Pho4wt dieses Konstrukt nur sehr gering, obwohl es in bezug auf die Bindung an UASp2 ununterscheidbar von Pho4∆int ist. Dieses Ergebnis gibt neue Einblicke in die Transaktivierung durch Pho4 und läßt es als wahrscheinlich erscheinen, daß Pho4 durch eine interne Repressordomäne in seiner Fähigkeit zu transaktivieren negativ reguliert wird. Die einfache Deletion des mit Pho2 interagierenden Pho4-Segments ist ausreichend, um zumindest partiell diese Repression zu umgehen, etwas, was ansonsten durch die Pho2-Interaktion geschieht.

Die Pho2-unabhängige Aktivierung von UASp2 wird unterstützt durch das Ergebnis der kürzlich beschriebenen Pho4-Mutanten, welche eine Deletion in der basischen Region (Aminosäuren 252 bis 265) enthält. Von ihr wird vermutet, daß sie funktionelle Interaktion mit Pho2 vermittelt ((Shao et al., 1996)). Eine solche Deletion resultiert in Pho2unabhängiger Aktivierung des GAL1-Promotors durch ein Gal4(DBD[für DNA-Bindedomäne])-Pho4 Δ 252-265-Hybridprotein, während natives Pho4, fusioniert an die Gal4-DNA-Bindedomäne, Pho2 für die Aktivierung benötigt. Da eine Gal4-DNA-Bindedomäne benutzt wurde, spielte die Fähigkeit von Pho2, die Pho4-DNA-Bindung zu beeinflussen, keine Rolle. Die Autoren schlagen ein Modell vor, in dem die Pho4-Aktivierungsdomäne mit der basischen Region interagiert und dadurch maskiert wird. Die Rolle von Pho2 wäre dann, diese interne Interaktion zu disrumpieren, die Aktivierungsdomäne zu exponieren und ein transkriptionell kompetentes Molekül zu generieren. Im Rahmen dieses Modells würde die Deletion der Aminosäuren 200-247 ein Interagieren des modifizierten Pho4-Proteins mit Pho2 unmöglich machen. Da die interne Protein-Protein-Interaktion in dem Pho4-Proteinderivat zerstört ist, würde die Aktivierungsdomäne exponiert werden und damit die Pho2-Notwendigkeit umgangen.

Eine zweite Rolle von Pho2 kann durch unseren Befund gezeigt werden, daß nämlich der Verlust der Promotoraktivität in Übereinstimmung mit der Mutation der Pho2-*cis*-Elemente fast vollständig kompensiert wird durch Pho4-Überexpression in einem *PHO2*-Stamm. Dagegen trifft das gleiche für den Verlust der Promotoraktivität bei der Eliminierung von Pho2 selbst nicht zu. Diese Ergebnisse zeigen, daß die Anwesenheit von Pho2 in *trans* in einer höheren transkriptionellen Aktivität resultiert als die in einem *pho2*-Stamm gemessene. Dies ist ein weiterer Hinweise auf die zusätzliche Rolle von Pho2 in der transkriptionellen Aktivierung.

3.3.8 Pho2: ein pleiotroper Faktor in Hefe

Pho2 ist in der Regulation einiger Gene involviert, und in allen Fällen scheint bisher das Prinzip zu herrschen, daß es mit Gen-spezifischen Faktoren interagiert. Am *HO*-Promotor befindet sich eine Pho2-Bindestelle neben einer Swi5-DNA-Bindestelle; es wurde *in vitro* gezeigt, daß die zwei Proteine an ihren Stellen kooperativ binden ((Brazas et al., 1995)). Kürzlich publizierte *in vivo*-Daten zeigen, daß die Rolle von Pho2 in der *HO*-Regulation komplex ist ((McBride et al., 1997)). Im Fall des *HIS4*-Promotors überlappt größtenteils eine Pho2 (Bas2)-geschützte Region den Bas1-Footprint. Obwohl Bas2 und Bas1 an diese Region

gleichzeitig binden können, wurde keine kooperative Interaktion zwischen den beiden Proteinen detektiert ((Arndt et al., 1987)). In Gegensatz dazu überlappt am TRP4-Promotor eine Pho2-Bindestelle komplett mit einer der beiden Gcn4-Bindestellen, und man fand, daß die beiden Proteine DNA in sich gegenseitig ausschließender Weise binden ((Braus et al., 1989)). Untersuchungen der Rolle von Pho2 (Bas2) bei der Aktivierung der ADE-Gene wurden kürzlich wieder angegangen ((Rolfes et al., 1997); (Zhang et al., 1997)). Die Transkriptionsaktivierung dieser Gene benötigt die konzertierte Aktivität von Bas1 und Pho2 und wird durch Adenin herunterreguliert. Von ihren Studien schlossen die Autoren, daß Pho2 (Bas2) beides stimuliert, die DNA-Bindung und die durch Bas1 hervorgerufene Aktivierung des ADE5,7-Promotors. Interessanterweise war ein mutiertes Pho2-Protein, dem die DNA-Bindedomäne fehlte, mit Bas1 zusammen zum Teil auch funktional in der ADE5,7-Aktivierung. Dies steht im Widerspruch zum Mechanismus der Aktivierung am PHO5-Promotor, da unsere Ergebnisse zeigen, daß die DNA-Bindung absolut notwendig für die Pho2-Funktion ist. Dieser Unterschied konnte auch in der kürzlichen Studie von Justice et. al. ((Justice et al., 1997)) gezeigt werden. Dort verhinderten Mutationen der Pho2-DNA-Bindedomäne die Aktivierung durch das UASp1 von PHO5 und durch das UAS-Element des HIS4- wie auch des HO-Promotors fast vollständig, während ein ADE1-lacZ-Reporter jedoch 30-40 % der Aktivität beibehält.

3.3.9 Duale Rolle von Pho2 bei der Aktivierung des PHO5-Promotors

Es ist offensichtlich, daß Pho2 ein Ausnahmeprotein ist, da seine Aufgabe, die unterschiedlichsten Faktoren an jedem Promotor funktional zu vervollständigen, für diverse Bestandteile des zellulären Metabolismus gilt. Kooperative Bindung mit einem spezifischen Faktor scheint der primäre Mechanismus zu sein. Aber sogar mit dem gleichen Partner kann die Notwendigkeit kooperativer Bindung bei unterschiedlichen Promotoren verschieden sein (*PHO5* gegenüber *PHO8*, wo Pho4-Bindung größtenteils Pho2-unabhängig ist [Abildung 37; bzw. (Barbaric et al., 1992); (Barbaric et al., 1998)]). Noch erwähnenswerter wären die Unterschiede an verschiedenen Stellen des gleichen Promotors, wie hier für *PHO5*-UASp1 und *PHO5*-UASp2 gezeigt. Die zusätzliche Rolle von Pho2 in der Exponierung der Aktivierungsdomäne des primären Aktivators kann nur in dem Fall effektiv sein, wenn die Bindung der Aktivatorproteine letztendlich zu einem gewissen Teil Pho2-unabhängig ist, wie es beim UASp2 am *PHO5*-Promotor der Fall ist.

3.4 Transkriptionelle Regulation des *PHO8*-Promotors im Vergleich zu dem koregulierten *PHO5*-Promotor

Trotz der koordinativen Regulation der *PHO5* und *PHO8*-Gene wird der *PHO8*-Promotor beinahe 10fach schwächer aktiviert als der *PHO5*-Promotor. Während der Induktion durchlaufen beide Promotoren eine signifikante Umordnung ihrer Chromatinstruktur, obgleich die Umordnung am *PHO8* nur partiell ist ((Barbaric et al., 1992)). Diese Arbeit stellt eine detaillierte Studie der *cis-* und *trans*agierenden Faktornotwendigkeiten für die Chromatin-Umordnung und Aktivierung des *PHO8*-Promotors dar. Sie hat das letztendliche Ziel, die Grundlagen für den großen Unterschied der Induzierbarkeit zwischen den zwei Promotoren aufzudecken und neue Einsichten in das Zusammenspiel zwischen Transkriptionsfaktoren und Nukleosomen bei der Regulation der Promotoraktivität aufzuzeigen.

3.4.1 Eine einzelne Pho4-Bindestelle ist für die Aktivierung des *PHO8-*Promotors verantwortlich

Zwei Pho4-Bindestellen, eine niedrigaffine Stelle (UASp1) und eine hochaffine Stelle (UASp2), wurden *in vitro* am *PHO8*-Promotor gefunden ((Barbaric et al., 1992)). *In vivo*-Mutationsanalysen zeigten, daß die Promotoraktivität nicht durch die Eliminierung von UASp1 betroffen ist, während die Mutation von UASp2 den Promotor komplett inaktiviert (Abildung 34). Ebenfalls im Gegensatz zu UASp2 war UASp1 nicht in der Lage, einen heterologen Promotoren zu aktivieren (siehe Tabelle 10). Dies unterstüzt die Schlußfolgerung, daß dieses Element *in vivo* nicht von funktioneller Relevanz ist.

Die Aktivierung des *PHO8*-Promotors ist mit einer Chromatin-Umordnung am Promotor verbunden und scheint eine Voraussetzung für die Aktivierung zu sein ((Barbaric et al., 1992)). Wie von den Aktivitätsdaten erwartet, war die Mutation von UASp1 ohne Effekt auf das Ausmaß der Chromatinöffnung, während die Mutation von UASp2 die Chromatin-Umordnung dieses Promotors vollständig verhinderte (nicht gezeigt).

Diese Eigenschaften machen den *PHO8*-Promotor deutlich unterscheidbar vom *PHO5*-Promotor, wo beide Pho4-Bindestellen für die Chromatin-Umordnung ((Svaren and Hörz, 1997)) und Promotoraktivität ((Barbaric et al., 1998)) kooperieren müssen.

3.4.2 Die Stärke des *PHO8*-Promotors ist durch ein Gleichgewicht von Transkriptionsfaktor-UAS-Interaktionen und dem Ausmaß der Repression durch Chromatin bestimmt

Das niedrige Ausmaß der Aktivierung am PHO8-Promotor könnte darin begründet sein, daß die Pho4-Bindung an nur einer einzelnen Stelle nicht ausreicht, um die Chromatinstrukturen völlig öffnen zu können. Am PHO5-Promotor wurde gezeigt, daß die Bindung von Pho4 an beide Stellen für die Chromatin-Umordnung nötig ist und letztendlich zu einer 10fach höheren Promotoraktivität im Vergleich zur Abwesenheit einer der zwei Stellen führt (Tabelle 6, bzw. (Barbaric et al., 1998)). Dies bedeutet, daß die Kooperativität zwischen den beiden Stellen primär auf das Ausmaß der Chromatin-Umordnung wirkt ((Svaren and Hörz, 1997)). Deshalb war es interessant zu sehen, ob das Einführen einer zusätzlichen Pho4-Bindestelle in den PHO8-Promotor substantiell die Chromatin-Umordnung und Promotoraktivität erhöhen würde. Die PHO8-Promotorvariante, in der das inaktive UASp1-Element des PHO8-Promotors durch das UASp1-Element von PHO5 ersetzt wurde, zeigte ein ausgedehnteres Chromatinremodulieren im Bereich der den Nukleosomen -3 und -2 zugehörigen Region (Abildung 38, Spuren 9-11; (Munsterkotter et al., 2000)). Sie ergab jedoch nicht die komplett geöffnete Chromatinstruktur, wie sie für den PHO5-Promotor typisch ist ((Almer et al., 1986)). Ebenfalls war diese Promotorvariante im Hinblick auf die Aktivität weitaus schwächer als der Wildtyp-PHO5-Promotor und profitierte nur zweifach vom zusätzlichen UAS-Element. Ein zweifacher Anstieg der Wildtyp-PHO8-Promotoraktivität wurde ebenfalls beobachtet, wenn die DNA-Region, die normalerweise von den Nukleosomen -3 und -2 besetzt ist, deletiert wurde, was konsistent mit der repressiven Rolle dieser Nukleosomen ist. Deshalb wurde erwartet, daß die Promotorvariante mit dem UASp1 von PHO5, welche ein geringeres Ausmaß der Chromatinrepression zeigte, weniger von der Deletion der zwei repressiven Nukleosomen profitieren würde. In der Tat stieg die Aktivität durch ihren Wegfall nur um 25 %. Dieses Ergebnis steht deshalb mit der Beobachtung im Einklang, daß die Aktivität des PHO8-Promotors bestimmt wird durch ein Wechselspiel zwischen Chromatinrepression auf der einen und der Intensität der Faktorbindung an den Promotor auf der anderen Seite.

Überraschenderweise inaktivierte das Ersetzen des *PHO8*-UASp2-Elements durch das korrespondierende Element von *PHO5* den Promotor fast vollständig. Ich fand, daß das *PHO5*-UASp2-Element signifikant schwächer als das *PHO8*-UASp2-Element war, wenn die Elemente unabhängig voneinander vor einem *CYC1*-Minimalpromotor getestet wurden. Dies

Diskussion

kann jedoch die sehr geringe Aktivität dieses in den *PHO8*-Kontext gebrachten Elementes nicht erklären. Das geringe Aktivierungspotential des *PHO8*-Promotors mit dem *PHO5*-UASp2-Element läßt sich weiter nicht auf eine ineffiziente Pho4-Bindung zurückführen. *In vivo*-Footprintexperimente zeigten eindeutig, daß die Bindung von Pho4 an das in den *PHO8*-Promotor gebrachte *PHO5*-UASp2-Element ununterscheidbar ist von der Bindung zu demselben Element im natürlichen Kontext. Chromatinanalysen zeigten, daß Pho4 hier nicht in der Lage war, eine Chromatin-Umordnung mit sich zu bringen (Abildung 38, Spuren 13-15). Dies ist sehr bemerkenswert, da zum ersten Mal demonstriert werden konnte, daß die Bindung eines nativen Pho4-Moleküls an ein UAS-Element nicht zu einer Disruption der benachbarten Nukleosomen führt.

In unserem Labor wurde früher bereits für den PHO5-Promotor gezeigt, daß die Fähigkeit von Pho4, Chromatin zu remodulieren, eine Eigenschaft seiner Aktivierungsdomäne ist ((McAndrew et al., 1998)). Deshalb scheint die sehr geringe Aktivität der PHO8-Promotorvarianten mit dem PHO5-UASp2 Element erklärbar zu sein durch das Unvermögen von Pho4, in diesem Kontext seine Aktivierungsdomäne richtig entfalten zu können (d. h. in der Art, die nötig ist, Chromatin-Umordnung an diesem Promotor hervorzurufen). In diesem Zusammenhang ist es interessant, unsere Befunde zu erwähnen, daß die Aktivierung des PHO8-Promotors den SWI/SNF- und den SAGA-Komplex benötigt (Tabelle 13, (Gregory et al., 1999)). Es existieren Ergebnisse, welche diese zwei Proteinkomplexe in die Chromatin-Umordnung involviert sehen ((Gregory et al., 1998); (Hirschhorn et al., 1992); (Pollard and Peterson, 1998); (Wu and Winston, 1997)). In Abwesenheit von Snf2, einer essentiellen Komponente des SWI/SNF Komplexes, ist die Chromatin-Umordnung am PHO8-Promotor in der Tat völlig verhindert, und es findet nur eine sehr geringe Remodulierung in Abwesenheit der SAGA-Komponente Gcn5 statt ((Gregory et al., 1999)). Darüber hinaus wird eine effiziente Bindung von Pho4 an UASp2 in beiden Mutationsstämmen beobachtet. Dies zeigt, daß die Faktoren Snf2 und Gcn5 erst für einen der Pho4-Bindung nachfolgenden Schritt nötig sind, um das Chromatin umzuordnen (siehe Abildung 43 und (Gregory et al., 1999)).

Im Gegensatz dazu ist bei der Remodulierung am *PHO5*-Promotor unter voll induzierenden Bedingungen weder Snf2 ((Gaudreau et al., 1997)) noch Gcn5 ((Gregory et al., 1998)) nötig. Das Unvermögen des im *PHO8*-Promotorkontext an das *PHO5*-UASp2-Element gebundenen Pho4-Proteins, Chromatin zu remodulieren, scheint deshalb in seinem Unvermögen begründet zu sein, in produktiver Weise mit Komponenten des SWI/SNF- und/oder SAGA-Komplexes zu interagieren.

3.4.3 Am *PHO8*-Promotor ist Pho2 für die Pho4-Bindung und Chromatin-Umordnung nicht absolut nötig

Eine andere Eigenschaft, die den *PHO8*-Promotor unterscheidbar vom *PHO5*-Promotor macht, ist seine signifikante Aktivität in Abwesenheit von Pho2. Es konnte gezeigt werden, daß der *PHO5*-Promotor absolut Pho2-abhängig ist und daß das Pho2 eine duale Rolle im Aktivierungsprozeß spielt. Es ist absolut für die Bindung von Pho4 an UASp1 nötig, während an UASp2, wo die Bindung von Pho4 nicht absolut Pho2-abhängig ist, Pho2 hauptsächlich für die Fähigkeit von Pho4, zu transaktivieren, benötigt wird ((Barbaric et al., 1998)). Es konnte im weiteren gezeigt werden, daß Pho4 effizient in einer Pho2-unabhängigen Weise an *PHO8*-UASp2 binden kann, daß aber die Anwesenheit von Pho2 signifikant die *PHO8*-Aktivität erhöht (Tabelle 10). Deshalb ist der *PHO8*-Promotor partiell Pho2-abhängig, eine Schlußfolgerung, die auch durch Aktivitätsmessungen mit Pho4 Δ int, einem Pho4-Derivat mit fehlender Pho2-Interaktionsdomäne, bestätigt wird.

Pho4 Δ int bindet und aktiviert den *PHO8*-Promotor in einer Pho2-unabhängigen Weise in gleichem Ausmaß wie das Pho4wt (Abildung 35B; (Munsterkotter et al., 2000)). Ich habe früher gezeigt, daß die Aktivierung für *PHO5*-UASp2 in Abwesenheit von Pho2 durch Pho4 Δ int höher als durch Pho4wt ist. Dieses Phänomen wurde durch die Annahme der Existenz einer repressiven Domäne in Pho4 erklärt, welche durch Interaktion mit Pho2 unter physiologischen Bedingungen neutralisiert ist, dagegen im Pho4 Δ int herausgeschnitten war ((Barbaric et al., 1998)). Der *PHO8*-Promotor ist ideal dazu geeignet, diese Hypothese zu testen; und in der Tat ist der Grad der Aktivierung durch Pho4 Δ int in vollständiger Übereinstimmung mit diesem Konzept.

Es ist wichtig zu bemerken, daß im Gegensatz zum *PHO5*-Promotor der *PHO8*-Promotor Pho2 nicht für die Chromatin-Umordnung benötigt ((Barbaric et al., 1992)). Dies ist konsistent mit der Fähigkeit von Pho4, in Abwesenheit von Pho2 an den *PHO8*-Promotor, aber nicht an den *PHO5*-Promotor zu binden. In einem *pho2*-Stamm resultiert die Überexpression von Pho4 in dem Wegfall der Pho2-Notwendigkeit der Pho4-Bindung an seiner Stelle; dies macht somit den *PHO5*-Promotor dem *PHO8*-Promotor recht ähnlich. Das Resultat ist weiter ein völlig offener (nukleosomenfreier) Promotor mit jedoch nur 20-25 % Aktivität ((Fascher et al., 1990)). Auch dieser Befund ist in Übereinstimmung mit dem Konzept, daß, wenn einmal Pho4 an einen Promotor gebunden ist, Pho2 sein Aktivierungspotential weiter erhöht und nicht mehr nötig ist, um die Chromatin-Umordnung des Promotors zu instruieren.

3.4.4 Die unterschiedlich starke Pho2-Notwendigkeit könnte eine Rolle in der Feinabstimmung der *PHO5-* und *PHO8-*Expression unter reprimierenden Bedingungen spielen

Die Tatsache, daß sich PHO5 und PHO8 im Ausmaß der Pho2-Notwendigkeit unterscheiden, wirft die Frage der physiologischen Bedeutung dieses Unterschieds auf. Es wurde vermutet, daß die transkriptionelle Regulation des PHO5-Gens in Antwort auf Veränderungen der Pi-Konzentration durch die Regulation der Kernlokalisation von Pho4 aufgrund seines Phosphorylierungstatus reguliert wird ((Kaffman et al., 1998a)). Auf der anderen Seite ist nichts Vergleichbares bekannt, was die Aktivität von Pho2 modulieren könnte. Pho2 ist ein pleiotroper Faktor, der involviert ist in die Regulation sehr diverser Sätze von Genen, wie HIS4 ((Arndt et al., 1987)), TRP4 ((Braus et al., 1989)), ADE5,7 ((Rolfes et al., 1997); (Zhang et al., 1997)) und HO ((Brazas et al., 1995); (McBride et al., 1997)); deshalb ist es nicht wahrscheinlich, daß seine Aktivität reguliert wird. Die kürzlich veröffentlichte Arbeit über die Rolle von einzelnen Serinresten in der Regulation der Pho4-Aktivität zeigte, daß die Phosphorylierung von Pho4 nicht nur die Kontrolle seiner nukleären Lokalisation regulierte, sondern - durch einen zweiten Regulationsmechanismus - auch die Interaktion zwischen Pho4 und Pho2. Phosphorylierung von Serin 114 und Serin 128 ist nötig und ausreichend für den nukleären Export von Pho4, während die Phosphorylierung von Serin 223 seine Fähigkeit, mit Pho2 zu interagieren, negativ reguliert ((Komeili and O'Shea, 1999)). Es wurde vorgeschlagen, daß die zwei Mechanismen zusammenwirken, um die PHO5-Expression vollständig zu reprimieren, während einer für sich alleine eine partielle Repression mit sich bringt. Der Befund, daß die Aktivierung des PHO8-Promotors nur teilweise Pho2-abhängig ist, würde deshalb zu der Vorhersage führen, daß die Pho4-Phosphorylierung nicht in einer völligen Repression von PHO8 resultiert. Ein niedrigeres, aber signifikantes Ausmaß der PHO8-Expression wurde in der Tat auch unter repressiven Bedingungen, im Gegensatz zur Abwesenheit irgendeiner messbaren Aktivität des PHO5-Promotors, beobachtet (Tabelle 9 und (Barbaric et al., 1998)). Die Inhibierung der Pho2-Pho4-Interaktion unter repressiven Bedingungen wäre deshalb ein Mechanismus für eine unterschiedliche Feineinstellung der PHO5- und PHO8-Expression unter physiologischen Bedingungen.

3.4.5 Einfluß basaler Promotoren auf die Aktivität von Genen

Durch Ersetzen des basalen Promotors von PHO8 gegen den basalen PHO5-Promotor erhält man beim PHO8-Hybridpromotoren eine um den Faktor 2 gegenüber beiden – dem Wildtyp-Promotor als auch der Variante mit den zwei PHO5-UAS-Elementen - erhöhte Aktivität. Der Grund für die erhöhte Aktivität, die mit dem basalen PHO5-Promotor erhalten wird, ist nicht ganz klar. Mutationsanalysen und Randomselektionen für funktionale TATA-Elemente definierten TATAAA als die Konsensus-TATA-Sequenz in Hefe ((Chen and Struhl, 1988); (Wobbe and Struhl, 1990); (Singer et al., 1990)); viele Derivate dieser Konsensussequenz erfüllen TATA-Funktion, aber mit verminderter Aktivität. Eine TATA-ähnliche Stelle ist im PHO8-Promotor von -124 bis -117 (TATATAAA perfekter Konsensus) und von -94 bis -88 (TATATA ein Fehler) gleich zweimal zu finden, während sie im PHO5-Promotor von -101 bis -95 (TATATAA ein Fehler) nur einmal auftritt. Es scheint möglich, daß spezifische Interaktionen zwischen TATA-Elementen und TBP dadurch gestört werden und damit der limitierende Schritt (Zusammenbaus des Transkriptions-Präinitiationskomplexes) für eine effiziente Initiation der Transkription in vivo betroffen ist ((Klein and Struhl, 1994)). Experimente, welche die Zusammenhänge zwischen TATA und Inr bestimmten, zeigten, daß das TATA-Element das Fenster definiert, in dem die Initiation stattfinden kann. Welche der spezifischen Sequenzen in diesem Fenster verwendet wird, hängt jedoch von anderen Faktoren ab. Die Qualität der spezifischen Startstellen und die Art ihrer Auswahl könnte daher entscheidend für die höhere Aktivität mit dem basalen PHO5-Promotor sein. Die Aktivität der stärksten Promotorvarianten, dem PHO5-UASp1, zusammen mit dem nativen PHO8-UASp2 ist nur um zusätzliche 20-30 % erhöht. Dies zeigt, daß der basale PHO5-Promotor nicht grundsätzlich einen 2fachen Anstieg aufweist, sondern bei Annäherung an den Platoowert geringer ausfällt. Im Gegensatz dazu ist die schwache Promotorvariante mit dem PHO5-UASp2 nicht im geringsten durch den heterologen basalen Promotor betroffen. Dies bestätigt, daß Pho4 – gebunden an dieses Element – transkriptionell inaktiv ist und daß die Transkriptionsinitiation am basalen Promotor abhängig zu sein scheint von einer effektiven Wechselwirkung zwischen Trankriptionsaktivator und Transkriptionsmaschinerie.

3.4.6 Rolle von Pho4

Die Bindung eines Transaktivatorproteins an seine Bindungsstelle in der Promotor-DNA mag direkt durch die Anwesenheit einer repressiven Chromatinstruktur inhibiert werden ((Landsberger and Wolffe, 1997)); der Vorgang der Bindung ist jedoch nicht notwendigerweise ausreichend, um Remodulierung zu induzieren. Die Bindung einer Pho4-DNA-bindenden Domäne allein ist nicht hinreichend, um die Öffnung des Chromatins am PHO5-Promotor zu induzieren ((Svaren and Hörz, 1997)). Beobachtet werden kann ein ähnlicher Effekt auch mit Derivaten des GAL Promotors, wo sich der spezifische Transaktivator, Gal4, außerhalb des Zusammenhangs eines bona fide-Promotors befindet. Nachfolgend der Transkriptionsfaktorbindung trägt hier die Aktivierungsdomäne in ähnlicher Weise substantiell zur Auflösung der Ordnung der Chromatinstruktur bei ((Stafford and Morse, 1997)). Die Aktivierungsdomäne scheint eine zentrale Rolle in dem Chromatindisruptionsprozeß zu spielen. Experimente unseres eigenen Labors mit dem PHO5-Gen haben gezeigt, daß ein direktes Rekrutieren der basalen Transkriptionsmaschinerie die Notwendigkeit einer klassischen sauren Aktivierungsdomäne umgehen kann ((Gaudreau et al., 1997)). Die Frage blieb, was hierbei die Chromatin-Umordnung mit sich gebracht hat. Die Transkription allein scheint nicht notwendig für dieses Auflösen der Ordnung zu sein, da die Umordnung ebenfalls in TATA-losen Promotorkonstrukten beobachtet wurde. Andere Faktoren, wie TAF (TATA-box binding protein associated factor), Swi/Snf-likechromatinremodulierende Maschinen ((Li et al., 1997)) und verschiedene Aktivatoren interagieren mit Komponenten von SAGA (Spt-Ada-Gcn5-acetyltransferase, einem HAT-Komplex [(Sterner et al., 1999)]). Zudem zeigten Transkriptionsaktivatoren Interaktionen mit Vom wie Tup1-Ssn6. Gal4-VP16-Hybridprotein generellen Repressoren, wurden Interaktionen mit Med2, Pgd1 und Sin4, den Untereinheiten des SRB- bzw. Mediator-Komplexes ((Myers et al., 1999)) oder auch direkt zum PIC nachgewiesen ((Ranish et al., 1999)).

Eine andere attraktive Erklärungsmöglichkeit ist, daß eine spezifische Domäne, welche trennbar von der Aktivierungsdomäne ist, die Chromatindisruption initiiert. Eine Trennung beider Domänen wurde für viele Transaktivatorproteine versucht, für Pho4 war es jedoch unmöglich, diese zwei Funktionen auf molekularem Niveau zu trennen ((McAndrew et al., 1998)). Eine Deletion einer Domänen des muskelspezifischen transkriptionellen Aktivators MyoD, welche verschieden von der klassischen Aktivierungsdomäne ist, ermöglicht es dem Faktor zwar, an seine Stellen in reprimiertem Chromatin zu binden, dies jedoch ohne dabei aktivieren zu können ((Gerber et al., 1997)). Darüber hinaus hatten Untersuchungen des TR (thyroid hormone receptor) und des RXR (retinoid acid receptor) eine Region identifiziert, die spezifisch für die hormoninduzierte Chromatin-Umordnung benötigt wird ((Wong et al., 1997)). Allerdings sind die Bindung des TR-Proteins an DNA, die Remodulierung von Chromatin und die Aktivierung der Transkription trennbare Schritte in der Regulation der Transkription durch TR ((Wong et al., 1997)).

3.4.7 Reprimierender Effekt der nukleosomalen Region (N-2 / N-3) am PHO8-Promotor

Die Chromatinstrukturanalysen und Aktivitätsmessungen deuten einen repressiven Effekt der Nukleosomen -3 und -2 an. Sie durchlaufen während der Induktion im Gegensatz zum Nukleosom -4 nur eine partielle Remodulierung. Eine Deletion dieser Promotorregion resultiert in einem fast 2fachen Anstieg der Promotoraktivität. Die Aktivität der stärkeren Promotorvarianten mit dem PHO5-UASp1 ist in einem weit geringeren Umfang (~ 25 %) betroffen. Dies ist gut nachvollziehbar, wenn man betrachtet, daß PHO5-UASp1 im PHO8-Promotor bereits ein höheres Ausmaß der Remodulierung im Bereich der Nukleosomen -3 und -2 als der Wildtyp-Promotor zeigt. Dagegen ist die Aktivität der schwachen Promotorvarianten mit dem PHO5-UASp2, welches allein im PHO8-Promotor fast keine Chromatin-Umordnung zeigt, durch diese Deletion mehr als 3fach erhöht. Die direkte reziproke Korrelation zwischen dem Grad der Chromatinöffnung und dem Ausmaß der Aktivierung durch das Entfernen der Nukleosomen -3 und -2 macht klar, daß einer der entscheidenden vorausgehenden Schritte in der Aktivierung der Chromatinöffnung liegt. Neben einer Menge von in vitro-Rekonstitutionsexperimenten wurde die überzeugendste Demonstration der Repression der Transkription durch Chromatin vor rund 10 Jahren vom Grunstein-Labor erbracht. Sie zeigten, daß das Verhindern der Anordnung von intakten Nukleosomen in Hefe durch Absenken der Menge von Histon H4 die Promotoren von CUP1, HIS3 und PHO5 unter sonst nicht induzierenden Bedingungen aktiviert ((Han et al., 1988); (Durrin et al., 1992)). Viele Untersuchungen hatten sich auf die Regulation von induzierbaren Genen fokussiert, welche als Modellsystem für die Aufspaltung der Prozesse der Chromatinöffnung dienten. Für die Chromatinöffnung des PHO8-Promotors ist die Bindung des Transkriptionsfaktors Pho4 nötig. Jedoch scheinen quantitativ kaum unterscheidbare Bindungen – wie von PHO8-UASp2 und von PHO5-UASp2 - qualitativ unterschiedlich zu sein. Dieser Unterschied scheint vorrangig die Fähigkeit zu betreffen, mit repressiven Chromatinstrukturen zu interagieren. Wie sich eine effektive von einer ineffektiven Bindung molekular unterscheidet, ist bisher noch nicht geklärt. Zum anderen scheinen auch kooperative Wechselwirkungen zwischen dem Transkriptionsfaktor Pho4, gebunden an die zwei Elemente PHO5-UASp1 und PHO8-UASp2, einen deutlichen Beitrag vor allem zur Chromatin-Umordnung und weniger zur Aktivierung zu leisten. Dies ist konsistent mit der Ansicht, daß der Effekt der DNA-Deletion

einer sonst nukleosomenbesetzten Region in der Tat mehr eine Konsequenz der Verminderung der Chromatinrepression als nur ein Abstandseffekt ist.

3.4.8 Proteinkomplexe, die an der Chromatin-Umordnung beteiligt sind

Es konnte gezeigt werden, daß der SAGA-Komplex einen entscheidenden Beitrag bei der Aktivierung am *PHO8*-Promotor leistet und die Chromatin-Umordnung des *PHO8*-Promotors in einem *gcn5*-Stamm signifikant betroffen ist ((Gregory et al., 1999)). Da Gcn5 bereits eine Rolle bei der submaximalen Aktivierung des *PHO5*-Promotors spielt, lag es nahe, daß dies beim *PHO8*-Promotor auch der Fall wäre, da dieser schwache Promotor mit nur einem funktionalen UAS-Element und repressiver Chromatinstruktur dem Abhängigkeitskriterium für Gcn5 bzw. Snf2 bestens entsprach. In der Tat bestand eine Abhängigkeit des Promotors vom HAT-Aktivität beinhaltenden SAGA-Komplex und vom Swi/Snf-Komplex, der mittels ATPase-Aktivität wirkt. Beide Komplexe scheinen am *PHO8*-Promotor sogar kooperativ zu wirken. Weiter konnte durch *in vivo*-DMS-Footprintexperimente gezeigt werden, daß der Schritt der Transkriptionsfaktorbindung, welcher der Aktivierung vorausgeht, durch die Nichtacetylierung der Histone nicht betroffen ist. Die Nichtacetylierung der Histone hat somit keinen Einfluß auf die Fähigkeit des Pho4-Proteins, an das UASp2-Element des *PHO8*-Promotors, welches sich in einer hypersensitiven Region befindet, zu binden.

Es ist damit deutlich gezeigt, daß SAGA und SWI/SNF auch entscheidend sind, wenn UASp-Elemente in hypersensitiven Regionen bereits von Transkriptionsfaktoren gebunden sind, und daß sie nicht nur dann nötig sind, wenn ein Promotor-Element in einem positionierten Nukleosom liegt, wie es bei *SUC2* der Fall ist ((Hirschhorn et al., 1992)). Die Aktivierung des *PHO5*-Promotors, die zur Umstrukturierung von vier Nukleosomen führt, ist SWI/SNFunabhängig und zeigt nur unter submaximalen Bedingungen eine gewisse Gcn5-Abhängigkeit. Die Frage stellt sich somit, ob die hier beschriebenen Unterschiede der *PHO5*- und *PHO8*-Promotoren bezüglich Anzahl und Stärke der UASp-Elemente oder ob eher die Position von nukleosomalen Regionen die Abhängigkeit von diesen chromatinmodifizierenden Komplexen bestimmt. So ist Gcn5 nur bei schwachen Gcn4-Stellen ((Georgakopoulos and Thireos, 1992)) und Swi2/Snf nur bei schwachen Gal4-Stellen ((Burns and Peterson, 1997)) von Bedeutung. Noch zu klären ist, welchen Beitrag andere HAT-Aktivitäten leisten, wie z. B. TAFII130 ((Mizzen et al., 1996)), Sas2, Esa1, Pat1 oder Elp3, und ob es neben der Histonmodifizierung auch zur Modifizierung anderer Faktoren wie Sin1p (HMG-artig) kommt ((Pollard and Peterson, 1997)), die an der Regulation teilnehmen. Die Schwierigkeit liegt bei einigen dieser HAT in ihrer Essentialität; so ist TAFII130 zwar nicht für eine aktivierte Transkription nötig, jedoch für den TFIID-Komplex und spielt eine entscheidende Rolle bei der Expression einiger Zellzykluskontrollgene ((Moqtaderi et al., 1996); (Walker et al., 1997)).

3.4.9 Die Genregulation ist durch eine Vielzahl kleiner Beiträge geprägt

Die in dieser Arbeit vorgestellten Mechanismen zur transkriptionellen Regulation befassen sich vorrangig mit Chromatin, der dynamischen Matrix von Histonen und Nichthistonproteinen, mit der die DNA-Grundlage assoziiert ist. Diese regulatorischen Prozesse werden von Transkriptionsfaktoren initiiert, die an spezifische DNA-Elemente (UASp) binden, wobei häufig kooperative Wechselwirkungen mit weiteren Elementen und mit anderen Transkriptionsfaktoren stattfinden. Eine effiziente Bindung des Transkriptionsfaktors führt aber nicht bereits immer zur Chromatin-Umordnung und Promotoraktivierung. Entscheidend sind der Kontext der Bindestelle und/oder das Vorhandensein weiterer modifizierender Faktoren wie HATs. Transkriptionsfaktoren gehen Verknüpfungen ein mit anderen Proteinen, die an der Chromatinmodifizierung beteiligt sind, oder direkt mit Proteinen des Transkriptionsapparates (Holoenzym). Die Gesamtaktivität beruht nicht nur auf einer Vielzahl kleiner Beiträge von DNA-Elementen, an die Transkriptionsfaktoren binden können, sondern vor allem auf der kooperativen Weise, in der dies geschieht, und stellt somit eine sehr effiziente Möglichkeit der Feinjustierung jedes Promotors dar. Die Dramatik eines "Alles oder Nichts" scheint eher wenigen essentiellen Faktoren vorbehalten zu sein, da bei regulierenden Aktivitäten wie HAT, HDA oder ATPase immer wieder eine Redundanz unterschiedlicher Komplexe zu beobachten ist.

Im Phosphatasesystem sind die iniziierenden Schritte der Transkription das kooperative Binden der Transkriptionsfaktoren Pho4 und Pho2; dies führt letztendlich zur Chromatinöffnung und Aktivierung. Noch offen ist, wie nach der Bindung die Signale weitergegeben werden, ob direkt über die saure Aktivierungsdomäne auf Bestandteile des Präinitiationskomplexes und/oder über weitere Kofaktoren, welche mittels modifizierender Komponenten die Chromatinstruktur verändern. Aufgrund seiner guten Vergleichbarkeit, aber auch unterschiedlichen Regulation ist das Phosphatasesystem ein guter Ansatzpunkt für weitere gezielte Studien.

4 Material und Methoden

4.1 Materialien

4.1.1 Enzyme

Enzym	Hersteller
Alkalische Phosphatase (Shrimp)	United States Biochemical
	Cleveland, Ohio, USA
Bal3I-Nuklease	Boehringer, Mannheim
DNaseI	Boehringer, Mannheim
Klenow-Enzym (Klenow-Fragment der DNA-Pol I)	Boehringer, Mannheim
Proteinase K	Boehringer, Mannheim
Restriktionsnukleasen	Boehringer, Mannheim
	New England Biolabs,
	Inc., USA, Promega
RNase A	Boehringer, Mannheim
Sequenase Version 2.0 DNA Sequencing Kit	United States Biochemical
	Cleveland, Ohio, USA
Taq-Polymerase	Boehringer, Mannheim
T4-DNA Ligase	Boehringer, Mannheim
T4-DNA Polymerase	Boehringer, Mannheim
T4-Polynukleotidkinase	Boehringer, Mannheim
Zymolase 100T	ICN Immuno Biolog.
	Costa Mesa, CA, USA

4.1.2 Chemikalien

Chemikalie	Hersteller
Acrylamid	Serva, Heidelberg
Agarose (SeaKem)	FMC Bio Products
	Rockland, ME, USA
Aminosäuren	Sigma, Deisenhofen
Ammoniumperoxidisulfat	E. Merck, Darmstadt
Ampicillin	Boehringer, Mannheim
Bacto-Agar, -Trypton, -Pepton, -Yeast Extrakt	Difco Laboratoritis,

	Detroit, Michigan, USA
Bromphenolblau	E. Merck, Darmstadt
5-Bromo-4-Chloro-3-Indoyl-B-D-Galactopyranosid (X-Gal)	Sigma, Deisenhofen
Carbenicillin	Sigma, Deisenhofen
Chloramphenicol	Sigma, Deisenhofen
Desoxyribonukleosidtriphosphate	Boehringer, Mannheim
(dATP, dCTP, dGTP, dTTP)	
Dimethyldichlorsilan	BDH Chemicals Ltd,.
	Pool, England
Dimethylsulfat	E. Merck, Darmstadt
Dithiothreitol (DTT)	Boehringer, Mannheim
DNA aus Heringssperma	Boehringer, Mannheim
Ethidiumbromid	E. Merck, Darmstadt
Ethylendiamintetraessigsäure (EDTA)-Dinatriumsalz	E. Merck, Darmstadt
Ficoll 4000	Sigma, Deisenhofen
5-Flurorotsäure (5-FOA)	Sigma, Deisenhofen
Glucose	E. Merck, Darmstadt
Guanidiniumchlorid	E. Merck, Darmstadt
Harnstoff	Serva, Heidelberg
Hefeextrakt	E. Merck, Darmstadt
Imidazol	E. Merck, Darmstadt
Isopropyl β-D-Thiogalactopyranosid (IPTG)	Sigma, Deisenhofen
Lachs-Sperma-DNA	Serva, Heidelberg
ß-Mercaptoethanol	E. Merck, Darmstadt
Natriumdodecylsulfat (SDS)	Serva, Heidelberg
N,N´-Methylenbisacrylamid	Biomol, Ilvesheim
N,N,N',N'-Tetramethylethylendiamin (TEMED)	E. Merck, Darmstadt
3-[N-Morpholino]-Propansulfonsäure (MOPS)	Sigma, Deisenhofen
o-Nitro-Phenylphosphat (ONPP)	Boehringer, Mannheim
o-Nitro-Phenyl-Galactopyranosid (ONPG)	Boehringer, Mannheim
Polyethylenglycol	Sigma, Deisenhofen
Polyvinylpyrrolidon	Sigma, Deisenhofen
Random-Primer p(dN) ₆	Boehringer, Mannheim
Rinderserumalbumin (BSA)	Sigma, Deisenhofen

Mill Maidstone Kentucky USA

SDS PAGE Molekulargewichtsmarker	USB USA
Sequagel-(XR)-Fertiglösung 6 %, 8 %	National Diagnostics,
	Atlanta, Georgia, USA
Spermin	Sigma, Deisenhofen
Spermidin	Sigma, Deisenhofen
Triton X-100 (Alkylphenylpolyethylengycol)	Sigma, Deisenhofen
Xylencyanol	E. Merck, Darmstadt
Yeast Nitrogen Base w/o Amino Acids	Difco Laborities
	Detroit, Michigan, USA
4.1.3 Radioaktive Substanzen	
$[\alpha$ - ³² P]dATP, $[\alpha$ - ³² P]dCTP, $[\gamma$ - ³² P]dATP $[\alpha$ - ³⁵ S]dATP	Du Pont de Nemours,
	NEN, Division, Dreieich
4.1.4 Sonstiges	
Ni ²⁺ -NTA Agarose	Qiagen,
Nitrocellulosemembran	Pall Filtrationstechnik,
	Dreieich
Nylonmembranen	Pall Filtrationstechnik,
	Dreieich
Qiagensäulen zur DNA-Reinigung	Diagen, Düsseldorf
Röntgenfilme Fuji RX	Fuji Photo Co., Tokyo, Japan
Sephadex G-50	Pharmacia LKB, Freiburg
Verstärkerschirme Curix MR 600	Agfa-Gevaert, Leverkusen
Whatman,3MM-Papier	Whatman Limited, Springfield

4.1.5 Medien

4.1.5.1 Medien für Escherichia coli

LB₀-Medium: 10 g/l Trypton, 05 g/l Hefeextrakt, 05 g/l NaCl Platten: 20 g Agar/l Medium Antibiotika nach Bedarf: 225 mg/l Ampicillin, 500 mg/l Carbenicillin, 340 mg/l Chloramphenicol

4.1.5.2 Medien für Saccharomyces cerevisiae

YPDA-Vollmedium:

1 %(w/v) Hefeextrakt, 2 %(w/v) Pepton, 2 %(w/v) Glucose,100 mg/l Adenin Platten: 20 g Agar/l Medium

YNB-phosphathaltiges Minimalmedium:

6,7 g/l Yeast Nitrogen Base w/o Amino Acids, 100mg Adenin, 2 %(w/v) Glucose, 1,6 g/l Aminosäuren dropout

Platten: 20 g Agar/l Medium

Phosphatfreies Minimalmedium:

2 g/l L-Asparagin, 500 mg/l MgSO₄ x H₂O, 100 mg/l NaCl, 100 mg/l CaCl₂ x 2H₂O, 100mg Adenin, 500 µg/l H₃BO₃, 40 µg/l CuSO₄ x H₂O, 100 µg/l KJ, 200 µg/l FeCl₃ x 6H₂O, 400 µg/l MnSO₄ x H₂O, 200µg/l (NH₄)₆Mo₇O₂₇ x 4H₂O, 200 µg/l ZnSO₄ x 7H₂O, 200 µg/l, 2 mg/l Inositol, 200µg/l Riboflavin, 200 µg/l p-Aminobezoesäure, 2 µg/l Biotin, 2 µg/l Folsäure, 400 µg/l Nicotinsäureamid, 400 µg/l Pyridoxin-HCl, 400 µg/l Thiaminchlorid, 13,4 mM KCl, 20 mM Natriumcitrat pH = 5,0, 2 % (w/v) Glucose, 1,6 g/l Aminosäure drop out siehe auch ((Svaren et al., 1995))

Aminosäure drop out:

2 g Adenin, 2 g Alanin, 2 g Arginin, 2 g Asparagin, 2 g Aspartat, 2 g Cystein, 2 g Glutamin, 2 g Glutamat, 2 g Glycin, 2 g meso-Inosit, 2 g Isoleucin, 2 g Lysin, 2 g. Methionin (6 g bei *cpf1*), 0,2 g p-Aminobenzoesäure, 2 g Phenylalanin, 2 g Prolin, 2 g Serin, 2 g Threonin, 2 g Tryptophan2 g Tyrosin, 2 g Valin.

Histidin (2 g), Uracil (2 g) und Leucin (4 g) wurden nach Bedarf zugesetzt.

4.1.6 Oligonukleotidsequenzen

4.1.6.1 Oligonukleotide zur Amplifikation von *PHO5*-Promotorfragmenten

4.1.6.1.1PHO5-UASp1

PHO5-UASp1-up (PHO5 Sequenz -405 bis -390): 5'-GCGCTTTTTCTTTGTC-3'
PHO5-UASp1-do (PHO5 Sequenz -325 bis -340 revers): 5'-TTTTGGCATTGTGCAG-3'

4.1.6.1.2PH05-UASp2

PHO5-UASp2-up(NcoI) (PHO5-Sequenz -345 bis -329): 5'-CGCAACTGCACAATGCC-3' PHO5-UASp2-up(TruI) (PHO5-Sequenz -316 bis -300): 5'-AGTGATTAAAAGAGTTA-3' PHO5-UASp2-do (PHO5-Sequenz -208 bis -224 revers): 5'-AAACAGGGACCAGAATC-3'

4.1.6.1.3PHO5-UASp3

PHO5-UASp3-up (*PHO5*-Sequenz -221 bis -205): 5'-TCTGGTCCCTGTTTTCG-3' *PHO5*-UASp3-do (*PHO5*-Sequenz -158 bis -174 revers): 5'-TGCCAAGTAAGGTGACC-3'

4.1.6.1.4PHO5-lacZ

pPZ-up(*Apa*I- statt *Nhe*I-Stelle in pBR): 5'-TG<u>GGGCCC</u>CCTAGCGCTATATGCG-3' pPZ-do(*lacZ*-Sequenz +16 bis -2 revers): 5'-CGGGATCCCCAAACATTG-3' lacZ-down (*lacZ*-Sequenz +44 bis +24 revers): 5'-GGGTTTTCCCAGTCACGACG-3'

4.1.6.1.5Oligonukleotide zur Amplifikation DMS behandelter DNA im PHO5-Promotor

(PHO5-UASp2-up(D) (PHO5-Sequenz -325 bis -288):

5'-AAAAGTAAAAGTGATTAAAAGAGTTAATTGAATAGGC-3')

PHO5-UASp2-do(Z) (PHO5-Sequenz -185 bis -207 revers):

5'-TTTGGCATGTGCGATCTCTTCGA-3'

Uli primer 1 (*PHO5*-Sequenz -158 bis -174 revers): 5'-GCCAAGTAAGGTGACC-3' für UASp2 ((Venter et al., 1994)) primer B in ihrer Doktorarbeit genannt

4.1.6.2 Oligonukleotide zur Modifikation des *PHO8*-Promotors

4.1.6.2.1 Oligonukleotide für PHO8-upstream-Sonde

PHO8upSoup (PHO8-Sequenz -1224 bis -1201):
5'-GGTTGTTTTAGTGTCGATCGGGGC-3'
PHO8upSodo (PHO8-Sequenz -908 bis -931 revers):
5'-TGGCCCTCTTTCTCAGTAAGAGAC-3'

4.1.6.2.2 Oligonukleotide für Austausch der PHO5- gegen die PHO8-UASp-Elemente

PHO8 UASp1_(PHO5)-do (*PHO8*-Sequenz -700 bis -718 revers, *PHO5*-Sequenz -350 bis -387 revers, *PHO8*-Sequenz -758 bis -776 revers): 5′-<u>ACTTGATTCTTCCTTGCCT</u>ATGCGAA-AACGTGCTAATTTAATATATTTCTTTGTG<u>ACGCCTTCTTCTAGTAGG</u>-3′

PHO8-UASp2_(PHO5)-do (*PHO8*-Sequenz -501 bis -519 revers, *PHO5*-Sequenz -238 bis -262 revers, *PHO8*-Sequenz -545 bis - 562 revers): 5'-<u>CGCCTATTGTTGCTAGCAA</u>GTGC-TAGTCCCACGTGTGAGTGCCA<u>AGATGACCCTTTTGCCGA</u>-3'

4.1.6.2.3Oligonukleotide für **D**296-Disruption im *PHO8*-Promotor

PHO8-Δ296 (PHO8-Sequenz -463 bis -445, PHO8-Sequenz -158 bis -144): 5'-

CAAAATGCGATCAAAAAGGTTCGCGCGTAGAGG-3′

(5´-<u>CAAAATGCGATCAAAAAG(G</u>/C)TTCGCGCGTAGAGG-3´)

4.1.6.2.4 Oligonukleotide für PHO8-Disruption mit URA3

PHO8-URA3int-up (PHO8-Sequenz -803 bis -761, URA3-Sequenz +848 bis +829 revers): 5´-GTTTCTTCACCAAATTTCTTTTTTTTTCCTACTAGAAGAAGG GTGAGTTTAGTATACATGCA-3´ PHO8-URA3int-do (PHO8-Sequenz -472 bis -513 revers, URA3-Sequenz -227(-221) bis -208): 5´-<u>GCCGCTGCTGTTGACTACCCTGTGGTCTGCGCCTATTGTTGC</u> GATCTGGCTTTTCAATTCAA-3´ PHO8Δ296-URA3int-do (PHO8-Sequenz -118 bis -158 revers, URA3-Sequenz -227(-221) bis -208): 5´-<u>CTTTATATACTAAAATCCCTTTACTTTTCCTCTACGCGCGAA</u> GATCTGGCTTTTCAATTCAA-3´

4.1.6.2.5Oligonukleotide zur Amplifikation DMS behandelter DNA im PHO8-Promotor

PHO8-UASp2-up(B) (PHO8-Sequenz -599 bis -576):
5'-CCGTCCAGTCATGTCGTACAACGG-3'
(PHO8-UASp2-up(A) (PHO8-Sequenz -607 bis -584):
5'-CTGCATCACCGTCCAGTCATGTCG-3')
PHO8-UASp2_(PHO5)-do(Z) (PHO8-Sequenz-467 bis -489 revers):
5'-TTGTTGCCGCTGCTGTTGACTAC-3'

4.1.6.2.6 Oligonukleotide für PHO8-Promotor Amplifikation

PH08-933up (PH08-Sequenz -933 bis -910): 5'-CAGTCTCTTACTGAGAAAGAGGGC-3'
PH08+35do (PH08-Sequenz +35 bis +12 revers):
5'-CGTGTCTGTTCGCTTGGTAATGTG-3'
PH08+62do (PH08-Sequenz +62 bis +39 revers):
5'-GAGCTGGAGTCAGATCCAGGAACA-3'

4.1.6.2.7 Oligonukleotide für die Erzeugung von PHO8-Promotorfragmenten

PHO8-UASp1-up (PHO8-Sequenz -775 bis -758): 5'-CCTACTAGAAGAAGGCGT-3'
PHO8-UASp1-do (PHO8-Sequenz -691 bis -708 revers): 5'-TAAGGTCTTACTTGATTC-3'
PHO8-UASp2-up (PHO8-Sequenz -582 bis -566): 5'-ACAACGGAATAGGGCTC-3'
PHO8-UASp2-do (PHO8-Sequenz -484 bis -500 revers): 5'-GACTACCCTGTGGTCTG-3'

4.1.6.2.8Oligonukleotide zum Einführen einer *Spe*I-Stelle in den core *PHO5-* bzw. *PHO8-*Promotor

PHO5-SpeI (PHO5-Sequenz -183 bis -166, SpeI -165 bis –160, PHO5-Sequenz -159 bis -140): 5'-TATCAAATTGGTCACCTT<u>ACTAGT</u>CAAGGCATATACCCATTTGG-3' PHO8-SpeI-141 (PHO8-Sequenz -157 bis -145, SpeI:-144 bis –139, PHO8-Sequenz -138 bis –117): 5'-TCGCGCGTAGAGG<u>ACTAGT</u>AAAGGGATTTTAGTATATAAAG-3' PHO8-SpeI-206 (PHO8-Sequenz -231 bis -213, SpeI:-212 bis –207, PHO8-Sequenz -206 bis -190): 5'-ACACCCCTCGTAAGGCGCG<u>ACTAGT</u>GGAAGAGCAGCATCGAC-3'

4.1.6.3 DNA-Fragmente

4.1.6.3.1DNA-Fragmente für Rekonstitution

α-Satelliten-DNA (234 Bp) *Bam*HI-*Eco*RI-Fragment (nach Markierung mit *Cla*I nachgespalten) aus pBR153 (Linxweiler Dissertation).

Ein 183 Bp-Fragment des *PHO5*-Promotors (-340 bis -174) wurde mit *Nco*I und *Acc65*I (nach Markierung mit *Apa*I nachgespalten) Enden aus einen pUCBM20-Vektor herausgespalten, in welchen zuvor zwischen der *Sal*I-und *Nco*I-Stelle das *Xho*I-*Nco*I-*PHO5*-Promotorfragment aus pDO21(Labor) kloniert wurde (5'-<u>CATGGCTGC....ATTGCTCGACGGGCCCG</u>-3').

4.1.7 Reporter- und Expressionsplasmide

4.1.7.1 lacZ-Reporterplasmide

Plasmid:	Bezugsquelle:
pPZ (PHO5-lacZ)	Labor (Straka)
α2-PHO5-lacZ	Arbeit
3α2-PHO5-lacZ	Arbeit
$3\alpha 2$ - $\Delta 46 PHO5$ - $lacZ$	Arbeit
$3\alpha 2$ - $\Delta 66 PHO5$ - $lacZ$	Arbeit

$3\alpha 2$ - $\Delta 101 PHO5$ - $lacZ$	Arbeit
<i>PHO5</i> -α2 _(-311 bis -280) - <i>lacZ</i>	Arbeit
Reb1-PHO5-lacZ	Arbeit
Reb1-∆46 <i>PHO5-lacZ</i>	Arbeit
Reb1-∆66PHO5-lacZ	Arbeit
UASp1-mut-PHO5-lacZ	Labor
UASp2-mut-PHO5-lacZ	Labor
Pho4-Stelle3-mut-PHO5-lacZ	Labor
UASp1-mut + UASp2-mut-PHO5-lacZ	Labor
UASp1-mut + Pho4-Stelle3-mut-PHO5-lacZ	Labor
2xUASp2-PHO5-lacZ	Labor
M1-PHO5-lacZ	Labor
M2-PHO5-lacZ	Labor
M4+M5-PHO5-lacZ	Labor
M1+M4+M5-PHO5-lacZ	Labor
CYC1-lacZ (CYC1 Minimal-Promotor vor lacZ)	Labor
UASp1 _(PHO5) -CYC1-lacZ	Labor
UASp2 _(PHO5) -CYC1-lacZ	Labor
pPHO8-lacZ	Labor
UASp1-mut-PHO8-lacZ	Labor
UASp2-mut-PHO8-lacZ	Labor
UASp1-mut + UASp2-mut-PHO8-lacZ	Labor
UASp1 _(PH08) -CYC1-lacZ	Labor
UASp2 _(PH08) -CYC1-lacZ	Labor
UASp1 _(PHO5) -PHO8-lacZ	Labor
UASp1 _(PHO5) -UASp2-mut-PHO8-lacZ	Labor
UASp2 _(PHO5) -PHO8-lacZ	Labor
UASp1 _(PHO5) -UASp2 _(PHO5) -PHO8-lacZ	Labor
UASp1 _(PHO5) -PHO8-proxPHO5-lacZ	Labor
UASp2 _(PHO5) -PHO8-proxPHO5-lacZ	Labor
UASp1 _(PHO5) -UASp2 _(PHO5) -PHO8-proxPHO5-lacZ	Labor
$PHO8\Delta 296$ -lacZ	Labor
$UASp1_{(PHO5)}$ -PHO8 $\Delta 296$ -lacZ	Labor
$UASp2_{(PHO5)}$ -PHO8 Δ 296-lacZ	Labor

UASp1_(PHO5)-UASp2_(PHO5)-PHO8Δ296-lacZ

Stratagene, Heidelberg

Labor

Labor

4.1.7.2 Expressionsplasmide 4.1.7.2.1 Plasmide für Proteinexpression in Hefe Plasmid: Bezugsquelle: YCpP4(Pho4wt 1-3 Kopien pro Zelle) Labor YCpP2(Pho2wt 1-3 Kopien pro Zelle) Stillman Labor YCpP4∆int (Pho4∆int 1-3 Kopien pro Zelle) Labor YEpP4(Pho4wt 50-70 Kopien pro Zelle) Labor (A. Hinnen) 4.1.7.2.2 Plasmide für Expression rekombinanter Proteine in Bakterien pET-21d(*E.coli* Expressionsvektor mit hexa HIS tag) Novagen pET-Pho2-HIS Stillman Labor pET-Pho4-HIS Arbeit pET -Pho4∆int-HIS Arbeit pLysS(Lysozym Expressionsplasmid) Novagen 4.1.7.3 Vektoren zur Subklonierung und Sequenzierung Plasmid: Bezugsquelle: pBR322 Boehringer, Mannheim pUC19 Boehringer, Mannheim pUC19-URA3 G. Mannhaupt pUC20BM Boehringer, Mannheim

SK⁻-*PHO8*-UAS2.5-*lacZ* 4.1.8 Organismen

Bluescript SK

SK⁻-PHO5-lacZ

4.1.8.1 Bakterienstämme

Stamm:	Genotyp:	Bezugsquelle:
E. coli 490A	r_k , m_k , met, thr', leu', rec'	G. Hobom, Gießen
E. coli BL21(DE3)pLysS		Novagen

Labor

4.1.8.2 Hefestämme

Stamm:	Genotyp:	Bezugsquelle:
YS18a	(MAT a ; his3-11, his3-15; leu2-3, leu2-112, can ^R , ura3 D 5)	A. Hinnen
YS18a	(<i>MATa</i> ; <i>his3-11</i> , <i>his3-15</i> ; <i>leu2-3</i> , <i>leu2-112</i> , <i>can^R</i> , <i>ura3</i> D 5)	A. Hinnen
YS19	(wie YS18\alpha, <i>pho2</i>)	Labor
YS22	(wie YS18\alpha, <i>pho4</i>)	Labor
YS27	(wie YS18\alpha, <i>pho2</i> , <i>pho4</i>)	Labor
YS31	(wie YS18a, pho80::HIS3)	Labor
YS32	(wie YS18a, <i>pho2</i> , <i>pho80::HIS3</i>)	Labor
YS42	(wie YS18a, <i>cpf1::LEU2</i> , <i>pho2</i>)	Labor
YS45	(wie YS18\alpha, <i>cpf1::LEU2</i>)	Labor
YS46	(wie YS18a, <i>cpf1::LEU2</i> , <i>pho4</i>)	Labor
YS78	(wie YS18a, <i>cpf1::LEU2</i> , <i>pho2</i> , <i>pho4</i>)	Labor
YS84	(wie YS18 α , sin4)	Labor
YS201	(wie YS45 α , <i>pho4::URA3</i>)	Arbeit
YS202	(wie YS18\alpha, pho8::URA3)	Arbeit
YS203	(wie YS18\alpha, pho8::ura3)	Arbeit
YS204	(wie YS18a, pho8 D UASp1,UASp2::URA3)	Arbeit
YS205	(wie YS18a, PHO8re)	Arbeit
YS206	(wie YS18a, PHO8re, cpf1::URA3)	Arbeit
YS207	(wie YS18a, PHO8re, pho2::URA3)	Arbeit
YS208	(wie YS18a, PHO8re, pho4::URA3)	Arbeit
YS209	(wie YS18a, <i>PHO8</i> D 296)	Arbeit
YS210	(wie YS18a, PHO8 D296 , cpf1::URA3)	Arbeit
YS211	(wie YS18a, PHO8 D296 , pho2::URA3)	Arbeit
YS212	(wie YS18a, PHO8 D296 , pho4::URA3)	Arbeit
YS213	(wie YS18 α , <i>PHO8-UASp1</i> _(PHO5))	Arbeit
YS214	(wie YS18 α , <i>PHO8-UASp2</i> _(PHO5))	Arbeit
YS215	(wie YS18 α , <i>PHO8-UASp1</i> _(PHO5) , <i>UASp2</i> _(PHO5))	Arbeit
YS216	(wie YS45 α , <i>PHO8-UASp2</i> _(<i>PHO5</i>))	Arbeit
YS218	(wie YS45 α , gcn5)	Labor
YS518	(wie YS18α, <i>gcn5</i>)	Labor

4.2 Methoden

4.2.1 Klonierungstechniken in E. coli

Sämtliche Standardtechniken wurden nach Maniatis durchgeführt:

- Restriktionsspaltungen
- Ligierungen
- Entfernen von 5'-Phosphatresten der DNA mit alkalischer Phosphatase (Shrimp), mit anschließender Hitzeinaktivierung bei 75°C
- Entfernen von 3'-Überhängen und Auffüllen von 5'-Überhängen mit T4-DNA-Polymerase
- Isolierung von DNA-Fragmenten aus Agarosegelen:
 - a) Zentrifugieren eines aus TAE- oder TEB-Agarosegelen ausgeschnittenen DNA-Fragmentes durch ein Filterpapierstückchen (Schleicher und Schuell, Dassel)
 - b) Qiaex-Gelextraktionskits (Diagen, Düsseldorf)
 - c) Elektroelution aus TEB-Agarosegelstückchen in Dialysemembran

4.2.2 Herstellung kompetenter E. coli-Bakterien

Zur Herstellung kompetenter *E. coli*-Bakterien nach der CaCl₂-Methode {Barbaric, Münsterkötter, et al. 1996 1721 /id}(Dagert and Ehrlich, 1979) wurden 100 ml einer logarithmisch gewachsenen Bakterienkultur bei einer O.D.₆₀₀ von 0,1 bis zu 0,5 abzentrifugiert und in 30 ml TFBI-Puffer (30 mM KOAc, 50 mM MnCl₂, 100 mM KCl, 15 % [w/V] Glyzerin, pH = 5,8) 30 Minuten auf Eis inkubiert. Nach dem Abzentrifugieren (2500 rpm; 5°C, 5 min) wurden die Zellen in 4 ml eiskaltem TFBII-Puffer (10 mM MOPS, 75 mM CaCl₂, 10 mM KCl, 15 % (w/V) Glyzerin, pH = 7,0) resuspendiert und aliquotiert. Tiefgefroren bei -80°C sind diese Bakterien bis zu einem Jahr hochkompetent.

4.2.3 Transformation kompetenter E. coli-Zellen

20 µl eines Ligierungsansatzes wurden mit 30 µl TMC-Puffer (10 mM Tris pH 7,5; 10 mM MgCl₂) auf 100 µl kompetenten *E. coli* pipettiert und eine Stunde in Eis inkubiert. Die Bakterien wurden einem Hitzeschock bei 42°C und anschließend einer einstündigen Inkubation in LB-Medium unterzogen, abzentrifugiert, auf ampicillinhaltigen Agarplatten (225 mg Ampicillin/l Medium) ausgestrichen und über Nacht bei 37°C inkubiert.

4.2.4 DNA-Fragmente und Klonierungen

4.2.4.1 DNA Fragmente

PHO5-DNA-Restriktionsfragmente, welche für DNaseI-Footprints und Gelretardationsanalysen gebraucht wurden, entstammen den *PHO5-lacZ*-Fusionplasmiden ((Straka and Hörz, 1991)). Sie enthalten den *PHO5*-Wildtyp-Promotor oder subklonierte Derivate mit Restriktionsspaltstellen, welche nicht im Wildtyp-Promotor zu finden sind.

4.2.4.2 Hefereporterplasmide

Das *PHO5-lacZ*-Reporterplasmid ist bei Straka et al. ((Straka and Hörz, 1991)) beschrieben. In dem *PHO5-lacZ*-Reporter mit 2xUASp2 wurde das UASp1 durch UASp2, wie für YS70 beschrieben, ersetzt ((Venter et al., 1994)). Die *PHO5*-UAS-*CYC-lacZ*-Reporter wurden – wie bereits bei Sengstag beschrieben ((Sengstag and Hinnen, 1988)) – aus einem Multikopienhefeplasmid konstruiert, welcher eine *CYC1-lacZ*-Genfusion enthält ((Guarente and Ptashne, 1981)). Ein 31 Bp-*PHO5*-Promotorfragment von -381 bis -351 wurde als UASp1-Fragment genutzt (Sengstag et al., 1988), und als UASp2-Element wurde in – Übereinstimmung mit dem Pho4-Footprint ((Vogel et al., 1989)) – ein 24 Bp-Oligonukleotid von Position -262 bis -239 genutzt.

Das *PHO8-lacZ*-Reporterplasmid wurde aus dem beschriebenen *PHO5-lacZ*-Reporterplasmid ((Straka and Hörz, 1991)) konstruiert, und zwar durch Austausch des *Bam*HI-*Bam*HI-*PHO5*-Promotorfragments gegen ein PCR-regeneriertes *PHO8*-Promotorfragment, welches 902 Bp flußauf liegend des Startkodons begann. Alle Varianten des *PHO8*-Promotors wurden von diesem *PHO8-lacZ*-Reporterplasmid durch die PCR-Megaprimertechnik konstruiert ((Sarkar and Sommer, 1990)). Beschreibung der Konstruktionsplanung siehe Abschnitt 2.4.1. Abildung 33A. Für die UASp-Mutationen wurde die zentrale hexanukleotide Konsensussequenz in eine *Hind*III-Stelle (5'-AAGCTT-3') verwandelt. Für den UASp1-Austausch wurde anstatt der *PHO8*-Sequenz von -757 bis -718 (beginnend mit ACGA und endend mit GTAA) die *PHO5*-Sequenz von -388 bis -355 (CACA ... GCAT) verwendet. Für den UASp2-Austausch wurde die *PHO8*-Sequenz von -262 bis -241 (TGGC ... CTAG) ersetzt und zusätzlich die anschließende *Nhe*I-Stelle (GCTAGC) zu einer *Sph*I-Stelle (GCTAGC) mutiert.

Der Austausch des proximalen Promotors geschah durch Benutzung der SpeI-Stelle als Punkt der Transition von *PHO8* nach *PHO5*. Hierfür wurde zuvor jeweils eine *Spe*I-Stelle

(ACTAGT) eingeführt, und zwar bei Position -144 bis -139 in den *PHO8*-Promotor und bei Position -165 bis -160 in den *PHO5*-Promotor.

Für die Deletion von Nukleosom -2 und -3 wurde ein 296 Bp-Fragment zwischen Position -443 und -158 (startend mit CCAG und endend mit AAGC) aus dem *PHO8*-Promotor entfernt.

Die *PHO8*-UAS-*CYC1*-*lacZ* Reporter wurden ebenfalls, wie bei Sengstag beschrieben, ((Sengstag and Hinnen, 1988)) aus einem Multikopienhefeplasmid konstruiert, welcher eine *CYC1*-*lacZ*-Genfusion enthält ((Guarente and Ptashne, 1981)). Ein 30 Bp-Promotorfragment von -747 bis -718 wurde als UASp1-Element und ein 25 Bp-Promotorfragment von -543 bis -519 als UASp2-Element verwendet. In beiden Fällen enthielten die Reporterplasmide zwei aufeinanderfolgende Kopien des UAS-Oligonukleotids, jedoch in einer zum natürlichen Promotor entgegengesetzten Orientierung, um die Aktivität zu erhöhen.

4.2.4.3 Klonierung von Expressionsplasmiden zur Herstellung von rekombinanten Hefeproteinen in *E. coli*

Das PHO2-HIS-Expressionsplasmid ((Brazas and Stillman, 1993)) stellte uns freundlicherweise D. J. Stillman zur Verfügung. Das PHO4-HIS-Expressionsplasmid ((Barbaric et al., 1996)) wurde aus einem Plasmid erzeugt, in welches eine NcoI-Stelle am PHO4-Startkodon inseriert wurde (von A. Hinnen). Ein NcoI-BbrPI-Fragment dieses Plasmids wurde in den NcoI- und EagI-gespaltenen pET-21d-Vektor (Novagen) kloniert. Dies fügt zusätzlich 10 Aminosäuren an das Carboxyende von Pho4 an, die letzten sechs von ihnen sind Histidine. Das PHO4**D***int-HIS*-Expressionsplasmid wurde durch Subklonieren eines internen PHO4**D***int*-Fragments in PHO4-HIS erzeugt.

4.2.4.4 Klonierung der Hefeexpressionsplasmide

YEp-Pho4 und YEp-Pho4 Δ 2 sind bei Svaren et al. ((Svaren et al., 1994)) beschrieben und Pho2-VP16 und PHO4 Δ int von Hirst et al. ((Hirst et al., 1994)). YCpP4 ist bei Svaren et al. (1994) beschrieben und YCpP4 Δ int bei Barbaric et al. (1998).

4.2.4.5 Integration der modifizierten PHO8-Promotoren

Die modifizierten PHO8-Promotorvarianten wurden in einem Zwei-Schritt-Verfahren in den chromosomalen Lokus integriert. Zunächst wurde der Wildtyp-PHO8-Promotor durch das

URA3-Gen ersetzt. Im zweiten Schritt wurde das *URA3*-Gen durch ein *Bam*HI-Fragment der *PHO8*-Promotorvarianten wieder ersetzt, dabei zeigte eine FOA-Selektion den erfolgreichen Austausch. Mittels chromosomaler PCR ließ sich die erfolgte Integration der Promotorvarianten nachweisen. Beschreibung der Integration und Nachweis siehe Abschnitt 2.4.2. Abildung 33B.

4.2.5 Isolierung von Plasmid-DNA

Für analytische Untersuchungen wurde Plasmid-DNA nach der Methode von Birnboim und Doly (1979) aus *E. coli* isoliert. Präparative Isolierungen erfolgten unter Verwendung von Qiagen-Silicagel-Anionenaustauschersäulen (Diagen, Düsseldorf).

4.2.6 DNA-Sequenzierung

Sequenziert wurde Plasmid-DNA nach der Didesoxy-Kettenabbruchmethode von Sanger et al. (1977) bzw. nach der PCR basierenden Cycle-Sequencing-Methode. Dabei wurde der "Sequenase DNA Sequencing Kit" bzw. der "Cycle Sequencing Kit" der Firma USB verwendet. Nach fünf Minuten Denaturierung bei 95°C wurden die mit ³⁵S markierten Fragmente in 6% igen PAA-Gelen (20 x 40 cm) mit 7 M Harnstoff aufgetrennt. Als Laufpuffer diente Tris/Boratpuffer (100 mM Tris, 83 mM Borsäure, 1 mM EDTA pH 8,8).

4.2.7 Hefetransformation

Die Transformation von Plasmid-DNA in logarithmisch wachsende Hefezellen erfolgte nach der Lithiumacetat-Methode (Ito et al., 1983). Logarithmisch gewachsene Zellen wurden zentrifugiert (4000 rpm; 5 min; 5°C), mit sterilem TE-Puffer, pH = 7,4 gewaschen und eine Zellsuspension von 30 O.D.₆₀₀ in sterilem TE-Puffer; pH = 7,4 hergestellt. Zu dieser wurde 0,2 M Lithiumacetat zugesetzt, bis die Endkonzentration an Lithiumacetat 0,1 M betrug. Transformiert wurden jeweils 100 μ l Zellsuspension mit 1-5 μ g DNA, wobei 30 Minuten bei 30°C inkubiert wurde, danach pro Ansatz das gleiche Volumen an 60% igem, sterilen PEG zupipettiert wurde und nach 60-minütiger Inkubation bei 30°C die Zellen einem Hitzeschock von 5 Minuten bei 42°C unterzogen wurden. Nach dem Waschen in sterilem Wasser wurden die Zellen auf selektionierenden YNB-Platten ausplattiert und 2-5 Tage bei 30°C inkubiert.

4.2.8 Isolierung von chromosomaler Hefe-DNA

Über Nacht gewachsene Hefekulturen in 2,5 ml Vollmedium oder 10 ml Minimalmedium wurden mit 4000 rpm abzentrifugiert und in 250 μ l Sorbit/ß-Mercaptoethanol-Lösung (0,9 mM Sorbit; 140 mM Mercaptoethanol in 50 mM Natriumphosphatpuffer pH = 7,4) mit 400 μ g/ml Zymolase 100T 40 Minuten bei 37°C lysiert. Nach 30 Minuten Proteinase-K-Inkubation (EDTA (Endkonzentration 30 mM), SDS (Endkonzentration 2 %) und 2 mg/ml Proteinase K) wurde die wäßrige DNA-enthaltende Phase jeweils einmal mit 1:1 Phenol/Chloroform (1:24 Isoamylalkohol : Chloroform) und Chloroform ausgeschüttelt. Nach einer Ethanolfällung erfolgte der RNA-Abbau in einer 8% igen Rnase-A-Lösung; die DNA wurde mit Isopropanol gefällt und in TE pH = 8,0 resuspendiert.

4.2.9 Messung der ß-Galaktosidase-Aktivität

Aus über Nacht gewachsenen stationären YNB-Kulturen wurden logarithmisch wachsende YNB-Kulturen angeimpft. Zur ß-Galaktosidase-Aktivitätsmessung wurden diese abzentrifugiert und in 1 ml Z-Puffer (60 mM Na₂HPO₄, 40 mM NaH₂PO₄, 10 mM KCl, 1 mM Mg₂SO₄, 40 mM ß-Mercaptoethanol) aufgenommen. Die O.D.₆₀₀ wurde von 200 µl Zellsuspension bestimmt, und die restlichen 800 µl wurden mit 50 µl 0,1 % SDS und 20 µl Chloroform gevortext und 5 Minuten bei 30°C geschüttelt. Als Substrat wurden jeweils 200 µl ONPG (ortho-Nitro-Phenyl-β-D-Galaktopyranosid) in wäßrige Lösung (4 mg/ml) zugesetzt und die Reaktion nach Gelbfärbung mit 0,5 ml 1 M Natriumcarbonat beendet. Die Absorption A der zentrifugierten zellfreien Reaktionslösung wurde bei 420 nm bestimmt ((Guarente, 1983); siehe auch (Straka and Hörz, 1991)).

β-Galaktosidase-Aktivität (U) =

 $\frac{10000*A_{420}}{O.D._{600}/ml}*0.8ml*t(\min)$

4.2.10 Messung der sauren Phosphataseaktivität

Logarithmisch gewachsene Hefekulturen bei einer O.D.₆₀₀ von 1-2 wurden nach dem Abzentrifugieren in 2 ml 0,1 M Natriumacetat pH = 3,6 aufgenommen. 1 ml der Zellsuspension wurde zur O.D.₆₀₀-Bestimmung verwendet und 1 ml mit 1 ml 20 mM o-Nitro-Phenylphosphat in 0,1 M Natriumacetat, pH = 3,6 bei 30°C 10 min inkubiert. Beendet wurde die Reaktion durch Zusetzen von 0,5 ml 1 M NaOH. Die Absorption der zellfreien Reaktionslösung wurde bei 410 nm gemessen.

saure-Phosphataseaktivität (U) =

$$\frac{1000*A_{410}}{O.D_{600}/ml*1ml*10(\min)}$$

4.2.11 Messung der alkalischen Phosphataseaktivität

Logarithmisch gewachsene Hefekulturen bei einer O.D.₆₀₀ von 1-2 wurden nach dem Abzentrifugieren in 1 ml Puffer (5 mM Magnesiumsulfat/50 mM Tris-HCl pH = 8,8) aufgenommen. 200 μ l der Zellsuspension wurde zur O.D.₆₀₀-Bestimmung verwendet, und 800 μ l wurden mit 50 μ l 0,1 % SDS und 20 μ l Chloroform gevortext und 5 Minuten bei 30°C geschüttelt, danach mit 200 μ l 100 mM o-Nitro-Phenylphosphat in 5 mM Magnesiumsulfat/50 mM Tris-HCl pH = 8,8 bei 30°C inkubiert. Beendet wurde die Reaktion durch Zusetzen von 0,5 ml 1 M NaOH. Die Absorption der zellfreien Reaktionslösung wurde bei 410 nm gemessen.

alkalische Phosphataseaktivität (U) =

$$\frac{10000 * A_{410}}{O.D._{600} / ml} * 0.8ml * t(min)$$

4.2.12 Isolierung von Hefezellkernen

Anzucht von Hefezellen in glucosehaltigen Medien: Zum Animpfen von $+P_i$ - und P_i -Kulturen dienten logarithmisch wachsende $+P_i$ -Vorkulturen im Bereich einer O.D.₆₀₀ von 0,5-1,5. Aus diesen Vorkulturen wurden jeweils 500 ml $+P_i$ -Kulturen mit einer O.D.₆₀₀ von 0,003 angeimpft. Für $-P_i$ -Kulturen wurde das Phosphat der vorkultivierten Hefezellen zweimal mit bidestilliertem, sterilem Wasser ausgewaschen und jeweils 500 ml $-P_i$ -Medium mit einer

 $O.D._{600}$ von 0,35-0,5 angeimpft. Nach Inkubation über Nacht bei 30°C erfolgte die Zellkernisolierung, wenn die Zellen eine $O.D._{600}$ von 1-4 erreicht hatten (Almer and Hörz, 1986).

4.2.13 Auftrennung von DNA in Agarosegelen; Southern Transfer auf geladene Nylonmembranen und Hybridisierung mit radioaktiv markierter DNA

Analytische Gele enthielten 0,6-2,0 % w/v Agarose in 1xTEB-Puffer (90 mM Tris-HCl. 2,5 mM EDTA (Na)₂, 90 mM Borsäure, pH 8,3). Die Gele wurden horizontal bei einer Spannung von 100-200 V elektrophoresiert.

Präparative Gele enthielten 0,6-1,5 % w/v-Agarose in TAE-Puffer (40 mM Tris-HCl, 20 mM Na-Acetat, 1 mM EDTA(Na)₂, pH 7,4). Die Gele wurden horizontal bei einer Spannung von 100 V elektrophoresiert.

Für einen späteren Southern Transfer wurde die DNA auf präparative Gele aufgetragen, diese wurden jedoch vertikal bei einer Spannung von 100 V elektrophoresiert. Nach der Gelelektrophorese wurden die präparativen TAE-Agarosegele 15 Minuten in Denaturierungspuffer (1,5 M NaCl; 0,1 M NaOH) unter vorsichtigem Schütteln behandelt. Der DNA-Transfer erfolgte über Nacht auf die zunächst in Wasser und dann in 20 x SSC äquilibrierte Nylonmembran (Pall) in 20 x SSC (3 M NaCl, 0,3 M Na-Citrat). Anschließend wurde die Membran prähybridisiert, und zwar in 500 ml 3 x SSC/1xDenhardt 2 Stunden bei 68°C, weitere 2 Stunden in einem rotierenden Zylinder in 25 ml 3 x SSC/1xDenhardt (0,5 % SDS, 1 mM EFTA (Na)₂, 0,02 % Rinderserumalbumin, 0,02 % Ficoll, 0,02 % Polyvinylpyrrolidon) und 50 μg/ml gescherter Lachsspermien-DNA.

Hybridisiert wurde sie danach mit radioaktiv markierter Sonde 16 Stunden im rotierenden Zylinder in 4 ml 3 x SSC, 1 x Denhardt mit 50 μ g/ml gescherter Lachsspermien-DNA hybridisiert. Die Membranen wurden je einmal in 500 ml 2 x SSC, 1 x Denhardt und 500 ml 2 x SSC, 0,5 % SDS bei 68°C abgewaschen und in 2 x SSC gespült. In Haushaltsfolie verpackt, wurden die Membranen mit einem Röntgenfilm und einem Verstärkerschirm Curix MR600 eine Stunde bis mehrere Tage bei -70°C exponiert.

4.2.14 Analyse von *in vivo*-Proteinbindung mit Dimethylsulfat (DMS)

Für die *in vivo*-Behandlung (Svaren et al., 1995) von wachsenden Hefezellen mit DMS wurden 500 ml über Nacht angezogene Hefezellkulturen bei einer O.D.₆₀₀ von 1-2, 10 Minuten bei 10-20°C mit 3000 rpm zentrifugiert und in 1,5 ml Medium pro 1er O.D.₆₀₀ (entspricht 1×10^7) Zellen resuspendiert. Die Ansätze von je 1,5 ml wurden bei Raumtemperatur 9 (+P_i)

und 20 (-P_i) Minuten mit 2 µl DMS inkubiert und zur Beendigung der Methylierungsreaktion mit 40 ml eiskaltem TEN-Puffer versetzt (10 mM Tris-HCl, pH = 7,5; 1 mM EDTA; 40 mM NaCl). Nach einer Zentrifugation bei 5°C bei 3000 rpm wurden die Zellen in 0,8-0,9 ml SCED-Puffer (1 M Sorbitol; 0,1 M Natrium-Citrat, pH 5,8; 10 mM EDTA; 2 mM Dithiothreitol) resuspendiert, so daß ein Gesamtvolumen von 1 ml erreicht wurde. Anschließend wurden pro Ansatz 100 µl einer wäßrigen Zymolase 100T-Suspension (10 mg/ml) zugegeben. Nach 30minütiger Inkubation bei 37°C wurde erneut abzentrifugiert. Die Zellen wurden in 0,8-0,9 ml lysiert, und zwar in einer Lösung von 20 mM EDTA, 50 mM Tris-HCl pH 8,0 durch Zusatz von 50 µl 20% iges SDS bei 65°C auf einem Heizschüttler 30-45 Minuten (Gesamtvolumen mit den Zellen sollte wieder 1 ml ergeben). Die Reaktion war beendet, wenn die vorher trübe Suspension durchsichtig erschien. Durch Schwenken mit 400 µl 5 M KOAc pH = 8,0 und anschließender 1stündiger Inkubation auf Eis ließen sich nach 10minütiger Zentrifugation bei 5°C die Proteine und das SDS abtrennen. Die DNA in den Überständen wurde mit 0,65 ml Isopropanol vermischt und 10 Minuten bei Raumtemperatur abzentrifugiert, mit 70% igen eiskaltem Ethanol gewaschen, 2-3 Minuten lyophylisiert und in 594 µl TE mit 8 μ l RNase A (0,5 μ g/ μ l) eine Stunde bei 37°C unter Schütteln inkubiert.

Gefällt und abzentrifugiert wurde die DNA bei Raumtemperatur mit 2 ml 5 M NaCl und 0,4 ml Isopropanol, anschließend wurde die DNA mit 70% igem eiskaltem Ethanol gewaschen und jeder Ansatz in einem Spaltpuffer von 540 μ l H₂O, 60 μ l Boehringer B-Spaltpuffer und 7,5 μ l *Eco*RV bzw. *Bam*HI (40 U/ μ l) bei 37°C auf dem Heizschüttler eine Stunde gespalten, um die Viskosität der DNA zu verringern. Nachspalten ließe sich mit jedem Restriktionsenzym, welches nicht zwischen dem Anfangspunkt der zum Primer komplementären Sequenz und dem zu untersuchenden DNA-Bereich schneidet. Gefällt wurde dann bei -80°C in einem Ethanol/Trockeneis-Gemisch mit 8 μ l 5 M NaCl und 1 ml Ethanol. Nach dem Abzentrifugieren bei 5°C und 10000 rpm, Waschen mit 70% igem eiskaltem Ethanol und kurzem Trocknen in einer Lyophilyse wurde die mit DMS behandelte DNA in TE pH 8,0 resuspendiert. Pro 1 ml Kultur mit einer O.D.₆₀₀ von 1 wurden 100 μ l TE als DNA-Solvens verwendet.

Eine zusätzliche chemische Spaltung der methylierten Guanosinen mit Piperidin war nicht notwendig, sogar eher von Nachteil, da Piperidinspuren die PCR-Reaktionen inhibieren können (Brewer et al., 1990).
4.2.15 "In vitro"-DMS-Behandlung von freier Plasmid-DNA

Als Referenz zur *in vivo*-DMS-behandelten DNA diente aus *E. coli* isoliertes Plasmid. Freie Plasmide werden an jedem Guanosin methyliert, weil keine schützenden Nichthistonproteine an der DNA gebunden sind. Zu 1 µg freier Plasmid-DNA und 50 µg ultra-beschallter Lachs-DNA wurden bei Raumtemperatur in einem Gesamtvolumen von 100 µl wäßriger Lösung 2 µl DMS (99 %, E. Merck, Darmstadt) zugegeben. Nach 5 Minuten wurde die Methylierung mit 4 µl 5 M NaCl und 90 µl Isopropanol beendet, bei Raumtemperatur abzentrifugiert, mit 80%igem eiskaltem Ethanol gewaschen, 3 Minuten lyophilysiert und in 100 µl eine Stunde mit *Eco*RV bzw. *Bam*HI nachgespalten. Aufgenommen wurde die DNA nach einer weiteren Isopropanolfällung in 100 µl TE pH 8,0.

4.2.16 Oligonukleotid-Verlängerungsreaktionen

4.2.16.1 Radioaktive Endmarkierung von Oligonukleotiden

Verwendet wurden HPLC-gereinigte Oligonukleotide (MWG Biotech) einer Länge von 18 bis 24 Nukleotiden. Die Markierung am 5'-Ende des Primers erfolgte pro Ansatz mit 5 pmol Primer, 10 pmol γ -³²P ATP und 1,5 µl T4-Polynukleotid-Kinase, gepuffert mit T4-Polynukleotid-Kinase-Fertigpuffer (Boehringer), in 15 µl Gesamtvolumen bei 37°C für 30 Minuten. Über Sephadex-G50-Säulen wurden nicht eingebaute Nukleotide von dem markierten Primer getrennt (Maxam and Gilbert, 1980).

4.2.16.2 Primerextensionsreaktion mit Hilfe von Taq-Polymerase

Die Amplifikation der durch DNaseI oder DMS-Behandlung entstandenen DNA-Fragmente erfolgte in einem Volumen von 100 μ l. Ungefähr 10 μ g der *in vivo* oder 6 ng der *in vitro* behandelten DNA wurden in Taq-Polymerase-Puffer (10 mM Tris-HCl, pH = 8,3; 10 mM MgCl₂; 50mM KCl; 0,1 mg/ml Gelatine) mit ca. 400.000 cpm endmarkierten Oligonukleotiden versetzt, je 0,25 mM dATP, dGTP, dCTP sowie dTTP und 5 U Taq-Polymerase. Die Mischung wurde für 30 Zyklen (1 min 95°C, 2 min 45°C, 3 min 70°C) in einer PCR-Maschine inkubiert. Die Reaktion wurde anschließend mit 13,2 ml einer frisch hergestellten Proteinase-K-Lösung (100 mM EDTA, 1%iges SDS 1 mg/ml Proteinase K) beendet (30 min 45°C). Nach der Ethanolfällung in Gegenwart von 0,2 M NaCl wurde die DNA in Sequenz-gel-Auftragspuffer aufgenommen (80 % Formamid, 50mM Tris-Borat pH = 8,3, 1 mM EDTA und 0,1 % Bromphenolblau und 0,1 % Xylenxyanol). Nach dreiminütiger Inkubation bei 98°C konnte die DNA auf ein Polyacrylamidgel aufgetrennt werden.

4.2.17 Expression und Reinigung von Pho4-HIS und Pho2-HIS-Fusionsproteinen

Mittels des pET21d-Vektorsystems (Qiagen, siehe 4.2.) wurden im E. coli-Stamm BL21(DE3)pLysS die Fusionsproteine Pho4-HIS bzw. Pho2-HIS überexprimiert. Die Expression des Zielgens wird durch Zugabe von IPTG zur wachsenden Kultur induziert. Die pET21d-Konstrukte mit T7 lac Promotor erhalten 1 mM IPTG zur Induktion der Proteinexpression. Angeimpft wurde eine Einzellkolonie oder einige µl einer Glycerinkultur in 2 ml Medium mit 50µg/ml Carbenicillin und 34µg Chloramphenicol/ml bei pLysS. Bei 37°C wurde die Kultur unter Schütteln bis zu einer OD₆₀₀ von 0,6 bis 1,0 inkubiert und ÜN bei 4°C gehalten. Am nächsten Morgen wurde die Kultur 30 sec in der Mikrozentrifuge abzentrifugiert, in 2 ml frisches Medium resuspendiert und damit 50 ml Medium angeimpft. Bei einer OD600 von 0,6 bis 1,0 (etwa 3 Stunden wachsen lassen) wurden Aliquots entnommen und IPTG von einer 100 mM-IPTG-Stammlösung bis zu einer Endkonzentration von 1 mM zugesetzt. Nach 2-3 Stunden weiterer Inkubation wurde die Kultur für 5 min auf Eis gebracht, für 5 min bei 4 °C mit 5000 g zentrifugiert, in 12 ml kalter Lösung (50 mM Tris-HCl pH 8,0, mit 2 mM EDTA) resuspendiert, zentrifugiert, der Überstand verworfen und das Sediment bei -70°C aufbewahrt Aufgrund des enthaltenen pLysS-Vektors werden die Zellen während des Auftauens bereits lysiert. Die Reinigung des Pho2-HIS-Fusionsproteins wurde bereits früher beschrieben ((Brazas and Stillman, 1993)). Pho2-HIS wurde auf ähnliche Weise über eine Qiagen-Ni2+-NTA-Agarose-Säule gereinigt; die Säule wurde jedoch vor der Elution mit 1 M Imidazol enthaltenen Puffer nur mit 60 mM Imidazol enthaltenen Puffer gewaschen. Die Hauptfraktionen mit Pho4-HIS oder Pho2-HIS wurden gepoolt und gegen 20 mM Tris-HCl, pH = 8,0, 100 mM NaCl, 0,5 mM DTT, 10 % Glyzerin, 0,5 mM EDTA, 0,2 mM PMSF, 1 mM Benzamidin dialysiert. Wie durch SDS-Gelelektrophorese gezeigt, waren beide Proteine hoch gereinigt. Der monoklonale Antikörper gegen den Histidin-tag wurde von Dianova, Hamburg, Deutschland bezogen.

4.2.18 Denaturierende Polyacrylamid-Gelelektrophorese

Die Auftrennung von Proteinen geschah nach ihrer Größe (Mobilität) durch denaturierende Polyacrylamid-Gelelektrophorese in Gegenwart von SDS (Laemmli, 1970). Das Sammelgel bestand aus 5,1 % Acrylamid-Bisacrylamid 30 : 0,8-Lösung in 120 mM Tris/HCl pH = 6,8, 0,1 % SDS, welche durch Zugabe von 0,1 % APS und 0,02 % TEMED polymerisiert wurde. Das Trenngel bestand aus 8 %, 10 % oder 15 % Acrylamid-Bisacrylamid 30 : 0,8-Lösung in 375 mM Tris/HCl pH = 6,8, 0,1 % SDS, welche durch Zugabe von 0,10 % APS und 0,01 % TEMED polymerisiert wurde. Zunächst wurde das Trenngel zwischen zwei abgedichteten Glasplatten (16 cm x 18 cm, 1 mm Abstand) gegossen. Nach dessen Polymerisation wurde der Kamm im Sammelgel einpolymerisiert. Die vertikale Gelelektrophorese erfolgte im Tris-Glycin-Puffer (0,33 mM Tris [4,00 g Tris, 14,25 g Glycin, 0,1 %SDS pro Liter]) bei 20-25 mA für 3-4 Stunden. Die Proben wurden vor dem Auftragen mit einem Viertel-Volumen SDS-Auftragspuffer (5x) versetzt (Endkonzentration von 1 %SDS, 10 % Glycerin, 40 mM Tris /HCl pH = 6,8, 1 % β-Mercaptoethanol und 0,005 % Bromphenolblau) und ca. 2 Minuten auf 95°C erhitzt (gilt nicht für Proteine, die noch Imidazol im Puffer enthalten). Die Elektrophorese wurde bei 100 Volt im Sammelgel und 200 Volt im Trenngel durchgeführt. Die Proteinfärbung (Coomasie) fand in einer wässrigen Lösung aus 0,25 % Coomassieblau in 10 % Eisessig und 40 % Methanol (Ethanol) für mindestens 1 h statt. Entfärbt wurde durch mehrmaliges Waschen in einer bis auf das Coomassieblau gleichen Lösung (10 % Eisessig, 40 % Methanol [Ethanol]).

4.2.19 Spezifischer Nachweis von Proteinen auf Nitrocellulose

4.2.19.1 Elektrophoretischer Transfer von Proteinen auf Nitrozellulosemembranen – "Western- Blotting"

Immunologisch nachzuweisende Proteine wurden nach gelelektrophoretischer Auftrennung auf eine Nitrozellulosemembran transferiert. Ein nahezu quantitativer Transfer von Proteinen aus dem SDS-Polyacrylamidgel erfolgte mittels der Semi-dry-blotting-Methode:



Folgendes wurde nacheinander auf das Anodengitter gelegt: ein Whatmanpapier mit 0,3 M Tris, 20 % Methanol (A1), ein Whatmanpapier mit 0,025 M Tris, 20 % Methanol (A2), die Nitrozellulosemembran, das SDS-Polyacrylamidgel, ein Whatmanpapier mit 0,040 m 6-Aminohexansäure 0,01 % SDS, 20 % Methanol (K), und schließlich das Kathodengitter. Der elektrophoretische Transfer wurde bei 105 mA (130 cm² = 0,8 mA/cm²) für 30 min bei RT durchgeführt. Nach Beendigung des Transfers wurden die auf der Nitrozellulose immunobilisierten Proteine, also auch Molekulargewichtsstandards, durch 3minütige Färbung mit Ponceau-Lösung (0,2 % Ponceau-S, 3 % TCA) sichtbar gemacht.

4.2.19.2 Immunodetektion von Proteinen und Nachweis mit Meerrettich-Peroxidase

Vor der Immunodetektion der auf Nitrozellulose transferierten Proteine wurden unspezifische Bindestellen durch einstündige Inkubation der Membran mit 4 % Magermilchpulver in TBS (0,9 % NaCl, 10 mM Tris/HCl pH = 7,4) abgesättigt. Die Membran wurde in eine 0,2-0,5% ige Antkörperlösung in 4 % Magermilchpulver/TBS überführt, dort ca. zwei Stunden bei Raumtemperatur leicht geschüttelt und anschließend je 15 min in TBS, TBS/0,05 % Triton X100 und wieder TBS gewaschen. Der Nachweis der gebundenen Antikörper auf der Nitrozellulose erfolgte mit einen gegen diesen Antikörper gerichteten zweiten Antikörper, an dem kovalent Meerrettich-Peroxidase gekoppelt war. Die Inkubation mit diesem Antikörperkonjugat und der nachfolgende Waschschritt wurden in gleicher Weise wie für den ersten Antikörper beschrieben durchgeführt. Die Visualisierung der gebundenen Antikörper-Peroxidase-Konjugate erfolgte in 20 ml DAB-Puffer (25 mM Tris/HCl, 125 mM NaCl, 2 mM NiCl₂ pH = 7,6) nach Zugabe von 0,5 ml 40x 3,3⁻-Diaminobenzidin (DAB) (10 mg/ml in Wasser) wurde die Reaktion mit 10µl 3%iger wäßriger Wasserstoffperoxidlösung gestartet. Es bildete sich ein dunkles rot-schwarzes Prezipitat, welches metallisches Nickel beinhaltet. Die Reaktion wurde nach ca. 10 min durch 1minütiges Spülen unter fließendem Wasser gestoppt. Waschen mit 25 mM Kaliumhydrogenphtalat/HCl pH = 2,2 reduziert eine unspezifische Hintergrundsbindung.

4.2.20 "In vitro"-DnaseI-Footprints

Gereinigtes Pho2-HIS und/oder Pho4-HIS wurde mit markierten DNA-Fragmenten (~1500 cpm) für 30 min bei Raumtemperatur in 25 μ l eines 10 mM Tris-HCl pH = 7,4, 50 mM NaCl, 5 mM MgCl₂, 1 mM DTT und 10 μ g/ml poly(dI-dC) enthaltenden Puffers vorinkubiert. Danach wurden 25 μ l des gleichen Reaktionspuffers, jedoch mit 1 U/ml DNaseI und 1 mM

CaCl₂ zugefügt und für 1-2 min bei Raumtemperatur inkubiert. Die Reaktion wurde gestoppt durch Zugabe von 50 μl Stopplösung (0,4 mM NaCl, 0,4 % SDS und 25 mg/ml Lachssperma DNA). Die DNA wurde mit Ethanol präzipitiert und auf einem 6- oder 8 %-Polyacrylamidgel, welches 8 M Harnstoff enthielt, analysiert.

4.2.21 Gelretardationsexperimente

DNA-Fragmente wurden mit $[\gamma^{-3^2}P]$ ATP (6000 Ci/mmol) mittels Polynukleotidkinase markiert. Jeweils ~5000 cpm der DNA wurden pro Bindereaktion eingesetzt. Protein-DNA-Bindereaktionen (10µl) wurden durchgeführt in 15 mM Tris-HCl, pH = 8,0, 75 mM NaCl, 7,55 Glyzerin, 12,5 mM DTT, 0,375 mM EDTA, 750 mg/ml BSA (Rinderserumalbumin) und 25µg/ml poly (dI-dC). Die Menge an Protein, welches in jeder Bindereaktion eingesetzt wurde, ist in imaginären Einheiten in den Abbildungslegenden angegeben. Eine Einheit Pho4 und Pho2 entspricht ~5 und 6 ng Protein (durch SDS-Gelelektrophorese abgeschätzt). Reaktionen wurden bei Raumtemperatur für 30-45 min inkubiert, bevor sie auf ein 5% iges Polyacrylamidgel aufgetragen werden, das mit TBE-Puffer (45 mM Tris, 45 mM Borsäure, 1,25 mM EDTA, pH = 8,3) hergestellt wurde. Die Elektrophorese wurde im gleichen Puffer für 1,5 Stunden bei 250 V gefahren, dann wurde das Gel getrocknet und mit einem Verstärkerschirm autoradiographiert.

4.2.22 Isolierung von Mononukleosomen

Um Mononukleosomen (Histonoktamer [(H2A+H2B)(H3+H4)₂(H2A+H2B)] mit DNA, HistonH1 und H5 frei) für Rekonstitutionsexperimente zu erhalten, wurden Hühnererythrozyten verwendet. Dabei wurden 20 ml Hühnerblut in 150 ml 1xSSC getropft, 10 min bei 4°C und 2000 upm abzentrifugiert, der Überstand und die obere weiße Schicht verworfen und das Pellet mehrmals in 200 ml 1xSSC gewaschen und 10 min bei 4°C und 2000 upm abzentrifugiert. Zum Schluß wurde es in 100 ml 150 mM NaCl aufgenommen, auf 20 x 5 ml Zentrifugenröhrchen verteilt (etwa 500 OD/ml), 10 min bei 4°C und 1500 upm abzentrifugiert, im Trockeneisbad eingefroren und bei -70°C aufbewahrt. Zur Gewinnung von Mononukleosomen wurde das Sediment dreimal mit einen Puffer A aus 15 mM Tris-HCl pH = 7,4, 60 mM KCl, 15 mM NaCl, 0,15 mM Spermin und 0,5 mM Spermidin gewaschen und in dem gleichen Puffer aufgenommen, ergänzt um 0,34 mM Succhrose, 1 mM EDTA und 0,25 mM EGTA. Anschließend wurde mit 150-300 Mikrokokkus-Nuklease für 10 min bei 37°C im Puffer A gespalten, ergänzt um 0,2 mM EDTA, 0,2 mM EGTA, 1,4 mM CaCl₂ und 1 mM PMSF. Gestoppt wurde die Reaktion durch Zusatz von EDTA auf eine Endkonzentration von 4 mM und 10 min bei 4°C und 5000 upm abzentrifugiert. Danach wurde mit 10 mM Tris-HCl pH = 8,0 0,2 mM EDTA, 0,1 mM PMSF und 0,4 M NaCl extrahiert und mittels Succhrose-gradientenzentrifugation (0,34-2,1 M Suchrose, 2 mM EDTA, 0,15 mM EGTA, 15 mM ß-Mercaptoethanol, 1 mM PMSF und 0,4 M NaCl) für 15 h bei 4°C und 40000 upm aufgetrennt. Danach wurde auf 25 Fraktionen zu je 8 Tropfen (~440µl) verteilt (1. Fraktion weist höchste Dichte auf, da von unten abgenommen), und Aliquots (je 5µl) wurden auf einem Agarosegel im Vergleich zu einer Nukleosomenleiter aufgetrennt.

4.2.23 Rekonstitutionsexperimente mit radioaktiv markierter DNA

Mononukleosomen (0,5-1 mg/ml) wurden als Histonquelle verwendet. Gemischt mit radioaktiv markierter DNA in 2 M NaCl, 10 mM Tris-HCl pH = 7,6, 1 mM EDTA, 1,4 mM ß-Mercaptoethanol, 0,1 mg/ml BSA und 0,1 mM PMSF, wurden sie überführt in einen Dialyseschlauch (1-8 X 100 FT, Union Carbide Corp., Chicago, USA) (20-50 μ l mit einer Mononukleosomenkonzentration von 0,1-0,2 mg/ml). Durchgeführt wurde die Dialyse in einer Apparatur zur Erzeugung eines linearen Salzgradienten für die kontinuierliche Rekonstitution von Nukleosomen, ähnlich wie in der Dissertation von W. Linxweiler (1984) beschrieben. Während der Dialyse wurde die NaCl-Konzentration kontinuierlich über 14 bis 16 h von 2 M auf etwa 5-10 mM in 10 mM Tris-HCl pH = 7,6, 1 mM EDTA 1,4 mM ß-Mercaptoethanol verringert.

4.2.24 Nukleoproteingelelektrophorese

Die Elektrophorese von rekonstituiertem Material erfolgte mit einem PAA-Gel (4 % Acrylamid, 0,1 % Bisacrylamid) mit 6,4 mM Tris 3,2 mM Na-Acetat pH = 8,0 mit Essigsäure, 0,32 mM EDTA, 20 % Glyzerin bzw. in 0,5x TBE. Der Elektrophoresepuffer entspricht jeweils dem Gelpuffer ohne Glyzerin. Die Elektrophorese erfolgte bei 80 V und 4°C für 4-6 Stunden. Danach wurde ein Autoradiogramm bei 4°C angefertigt (5 min).

4.2.25 Isolierung rekonstituierter Partikel aus dem Nukleoproteingel

Nach Auftrennung des rekonstituierte Materials auf einem Nukleoproteingel wird das Gel mit radioaktiver Tinte markiert, ein Autoradiogramm bei 4°C angefertigt (5 min), und die Banden

des rekonstituierten Materials auf Grundlage des Autoradiogramms werden ausgeschnitten. Die Gelstücke werden durch Zentrifugation durch ein Nylonnetz mit der Maschenweite $80 \mu m$ (NY 80 HD, Scyrel der Firma ZBF Rüschlikon, Schweiz) zerkleinert und diese Gelmasse in 2-3 Volumen 10 mM Tris-HCl, pH = 7,6, 1 mM EDTA, 0,1 mM PMSF 0,1 mg/ml BSA suspendiert; durch Diffusion über Nacht bei 4°C extrahiert man die Partikel. Nach Zentrifugation und zwei weiteren Extraktionsschritten mit dem gleichen Puffer 5 min bei 4°C können 60-90 % des Materials gewonnen werden.

4.2.26 Nukleaseabbau von rekonstituierten Nukleosomen

Der Abbau mit Exonuklease III aus *E. coli* wurde bei 37°C in 10 mM Tris-HCl pH = 8,0, 50 mM NaCl, 3 mM MgCl₂, 1 mM β -Mercaptoethanol und einer DNA-Konzentration von 25 µg/ml gescherter Lachs-DNA (200-400 Bp) durchgeführt. Der Abau mit DNaseI wurde bei 20°C für 10 min durchgeführt. Anschließend wurden die DNA mittels 0,1 mg/ml Proteinase K für 30 min bei 37°C in 0,2 % SDS, 10 mM Tris-HCl pH = 8,0 und 1 mM EDTA von den Proteinen befreit.

5 Zusammenfassung

In der vorliegenden Arbeit wurde die Wechselwirkung zwischen Transkriptionsfaktoren und Elementen der Chromatinstruktur bei der Regulation zweier Promotoren des Phosphatasesystems der Hefe *Saccharomyces cerevisiae* untersucht. Als Modellsystem wurden die Promotoren der Gene *PHO5* und *PHO8* gewählt, die für eine saure bzw. eine alkalische Phosphatase kodieren und durch Phosphatmangel induziert werden. Während der Induktion findet eine charakteristische Chromatin-Umordnung am Promotor statt, die sich bei *PHO5* über einen Bereich von vier Nukleosomen ausdehnt, bei *PHO8* jedoch signifikant geringer ist. Für die transkriptionelle Aktivierung sind insbesondere zwei Transkriptionsfaktoren nötig: das bHLH-Protein Pho4 und das Homöodomänenprotein Pho2. Der *PHO5*-Promotor besitzt zwei Pho4-Bindestellen, die den regulatorischen Elementen UASp1 und UASp2 entsprechen. Während UASp1 in einem hypersensitiven Bereich zwischen den Nukleosomen liegt, ist UASp2 intranukleosomal lokalisiert. Mutagenese einer der beiden Bindestellen führte zu einer zehnfachen Abnahme der Promotoraktivität, während Mutagenese beider Stellen die Induzierbarkeit des Promotors völlig aufhob.

Um die Bedeutung der Lokalisation der UAS-Elemente im Chromatin zu analysieren, wurde ein Operator für den α2-Repressorkomplex oberhalb des PHO5-Promotors eingebaut. Dieser Repressorkomplex bildet im Kontext bestimmter Promotoren eine zum a2-Operator benachbarte repressive Chromatinstruktur mit basenpaargenauer Nukleosomenposition aus. Im PHO5-Promotor führte der Einbau dieses Operators zur Repression der Promotoraktivität und einer leicht verminderten Chromatinzugänglichkeit. Demnach kann der α2-Operator transkriptionshemmende Strukturen initiieren, wobei die Repression durch verstärkte Chromatinkondenation und möglicherweise durch die Rekrutierung von reprimierenden Mediatorproteinen des RNA-PolymeraseII-Holoenzyms vermittelt wird. Durch Deletionen von Bereichen zwischen dem α 2-Operator und den UAS-Elementen konnten Nukleosomen wie das Nukleosom-2 zwar stabilisiert, aber nicht gezielt verschoben werden. Rekonstitutionsexperimente mit einem 180 Bp-DNA-Fragment, das den Bereich des Nukleosoms -2 enthielt, zeigten zwar einen gewissen Beitrag der Sequenz zur Histon-DNA-Bindung, dieser allein kann jedoch keinesfalls die Positionierung erklären, vielmehr scheinen Wechselwirkungen der Histone mit anderen Chromatinkomponenten entscheidenden Anteil zu haben.

Der Mechanismus der Chromatin-Umordnung am PHO5-Promotor durch die Transkriptionsfaktoren Pho4 und Pho2 wurde zunächst durch in vitro Experimente unter Verwendung von rekombinantem Pho2-Protein analysiert. Es konnten mehrere Pho2-Bindestellen verschiedener Affinität im PHO5-Promotor gefunden werden. Eine der hochaffinen Pho2-Bindestellen überlappt größtenteils mit der Pho4-Bindestelle UASp1. Die kooperative DNA-Bindung der beiden Proteine an ihre überlappenden Bindestellen resultierte in einem hochaffinen ternären Komplex. Auch am UASp2-Element, bei dem zwei Pho2-Bindestellen eine Pho4-Bindestelle flankieren, findet eine kooperative Bindung von Pho2 und Pho4 an die DNA statt. Durch Mutation der mittels in vitro-Footprints entdeckten Pho2-Bindestellen konnte gezeigt werden, daß diese zur Promotoraktivität beitragen. Sie sind nicht nur wichtig, um Pho2 an den Promotor zu rekrutieren, sondern ermöglichen auch die kooperative DNA-Bindung mit Pho4 über direkte Protein-Protein-Wechselwirkung zwischen Pho2 und Pho4. Eine Pho2-Interaktionsdomäne von Pho4 ist essentiell für die Aktivierung des PHO5-Promotors, wie durch Deletionsanalyse demonstriert wurde. Die kooperative DNA-Bindung dieser Faktoren scheint demnach sehr wichtig für die Transkriptionsregulation des PHO5-Gens zu sein. Getrennte Untersuchungen von UASp1 und UASp2 in einem CYC1-Promotor-Kontext zeigen einen eindrucksvollen Unterschied zwischen den zwei UAS-Elementen und verdeutlichen die duale Rolle von Pho2 in der Aktivierung des PHO5-Promotors. Es ist in entscheidender Weise für die Rekrutierung von Pho4 zur UASp1-Stelle nötig und verstärkt darüber hinaus das Pho4-Aktivierungspotential, während es an der UASp2-Stelle eher nur das Pho4-Aktivierungspotential erhöht.

Trotz der koordinierten Regulation beider Promotoren ist der *PHO8*- fast 10mal schwächer als der *PHO5*-Promotor. Von den beiden Pho4-Bindestellen am *PHO8*-Promotor, welche früher *in vitro* bestimmt worden waren, ist nur eine *in vivo* funktional. Der Austausch des inaktiven *PHO8*-UASp1-Elements durch das UASp1-Element des *PHO5*-Promotors erhöht das Ausmaß der Chromatinöffnung im Bereich der Nukleosomen -3 und -2 und ergibt einen zweifachen Anstieg der Promotoraktivität. Im Gegensatz dazu verhindert der Austausch der hochaffinen UASp2-Stelle durch die entsprechende UASp2-Stelle von *PHO5* die Chromatinumordnung und Promotoraktivierung, obwohl eine effiziente Bindung von Pho4 an dieser Stelle besteht. Diese Daten zeigen, daß eine quantitative Bindung von Pho4 an ein UAS-Element ohne irgendeine Chromatin-Umordnung und Promotoraktivierung möglich ist.

Die Deletion der Promotorregion, die normalerweise von den Nukleosomen -3 und -2 bedeckt wird, ergibt einen zweifachen Anstieg der Promotoraktivität, was die repressive Rolle dieser Nukleosomen anzeigt. Die gute Korrelation zwischen Promotoraktivität und Ausmaß der Chromatin-Umordnung impliziert, daß für das Ausmaß der *PHO8*-Induktion im Vergleich zu *PHO5* die Qualität der Histon-DNA-Wechselwirkung eine Rolle spielt, da auch bei Einführung des *PHO5*-UASp1-Elements in den *PHO8*-Promotor keine vollständige Chromatinöffnung beobachtet wird. Obwohl Pho4 in Pho2-unabhängiger Weise am *PHO8*-Promotor bindet und Chromatin remoduliert, ist Pho2 dennoch an der Promotoraktivität durch Erhöhen des Aktivierungspotentials von Pho4 beteiligt, ähnlich wie am UASp2-Element des *PHO5*-Promotors.

Die Ergebnisse dieser Arbeit haben die Rolle des Homöoproteins Pho2 bei der Induktion des *PHO5-* und *PHO8-*Promotors aufgeklärt und unterstreichen die enorme Bedeutung des kooperativen Bindens der Transkriptionsfaktoren Pho4 und Pho2. Zum anderen haben sie das Wechselspiel zwischen Transkriptionsfaktoren und der Chromatinstruktur am Beispiel dieser Promotoren besser definiert.

6 Literaturverzeichnis

Aihara, T., Miyoshi, Y., Koyama, K., Suzuki, M., Takahashi, E., Monden, M., and Nakamura, Y. (1998). Cloning and mapping of SMARCA5 encoding hSNF2H, a novel human homologue of Drosophila ISWI. Cytogenetics And Cell Genetics *81*, 191-193.

Alland, L., Muhle, R., Hou, H., Potes, J., Chin, L., Schreiberagus, N., and Depinho, R. A. (1997). Role for N-CoR and histone deacetylase in Sin3 mediated transcriptional repression. Nature *387*, 49-55.

Almer, A., and Hörz, W. (1986). Nuclease hypersensitive regions with adjacent positioned nucleosomes mark the gene boundaries of the *PHO5/PHO3* locus in yeast. EMBO J. 5, 2681-2687.

Almer, A., Rudolph, H., Hinnen, A., and Hörz, W. (1986). Removal of positioned nucleosomes from the yeast *PHO5* promoter upon *PHO5* induction releases additional upstream activating DNA elements. EMBO J. *5*, 2689-2696.

Archer, T. K., Lefebvre, P., Wolford, R. G., and Hager, G. L. (1992). Transcription factor loading on the MMTV promoter: a bimodal mechanism for promoter activation. Science 255, 1573-1576.

Arndt, K. T., Styles, C., and Fink, G. R. (1987). Multiple global regulators control *HIS4* transcription in yeast. Science 237, 874-880.

Banerji, J., Rusconi, S., and Schaffner, W. (1981). Expression of a beta-globin gene is enhanced by remote SV40 DNA sequences. Cell *27*, 299-308.

Barbaric, S., Fascher, K. D., and Hörz, W. (1992). Activation of the weakly regulated *PHO8* promoter in *S. cerevisiae*: Chromatin transition and binding sites for the positive regulator protein Pho4. Nucl. Acids Res. 20, 1031-1038.

Barbaric, S., Münsterkötter, M., Goding, C., and Hörz, W. (1998). Cooperative Pho2-Pho4 interactions at the *PHO5* promoter are critical for binding of Pho4 to UASp1 and for efficient transactivation by Pho4 at UASp2. Mol. Cell. Biol. *18*, 2629-2639.

Barbaric, S., Münsterkötter, M., Svaren, J., and Hörz, W. (1996). The homeodomain protein Pho2 and the basichelix-loop-helix protein Pho4 bind DNA cooperatively at the yeast *PHO5* promoter. Nucl. Acids Res. *24*, 4479-4486.

Beachy, P. A., Varkey, J., Young, K. E., von Kessler, D. P., Sun, B. I., and Ekker, S. C. (1993). Cooperative binding of an Ultrabithorax homeodomain protein to nearby and distant DNA sites. Mol. Cell. Biol. *13*, 6941-6956.

Becker, P. B., Rabindran, S. K., and Wu, C. (1991). Heat shock-regulated transcription in vitro from a reconstituted chromatin template. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 88, 4109-4113.

Benoist, C. and Chambon, P. (1981). In vivo sequence requirements of the SV40 early promotor region. Nature 290, 304-310.

Berben, G., Legrain, M., Gilliquet, V., and Hilger, F. (1990). The yeast regulatory gene *PHO4* encodes a helix-loop-helix motif. Yeast 6, 451-454.

Berben, G., Legrain, M., and Hilger, F. (1988). Studies on the structure, expression and function of the yeast regulatory gene *PHO2*. Gene *66*, 307-312.

Berger, S. L., Pina, B., Silverman, N., Marcus, G. A., Agapite, J., Regier, J. L., Triezenberg, S. J., and Guarente, L. (1992). Genetic isolation of *ADA2*: a potential transcriptional adaptor required for function of certain acidic activation domains. Cell *70*, 251-265.

Braus, G., Mösch, H. U., Vogel, K., Hinnen, A., and Hütter, R. (1989). Interpathway regulation of the *TRP4* gene of yeast. EMBO J. *8*, 939-945.

Brazas, R. M., Bhoite, L. T., Murphy, M. D., Yu, Y. X., Chen, Y. Y., Neklason, D. W., and Stillman, D. J. (1995). Determining the requirements for cooperative DNA binding by Swi5p and Pho2p (Grf10p/Bas2p) at the *HO* promoter. J. Biol. Chem. 270, 29151-29161.

Brazas, R. M. and Stillman, D. J. (1993). The Swi5 zinc-finger and Grf10 homeodomain proteins bind DNA cooperatively at the yeast *HO* promoter. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 90, 11237-11241.

Breathnach, R. and Chambon, P. (1981). Organization and expression of eucaryotic split genes coding for proteins. Annu. Rev. Biochem. 50, 349-383.

Bresnick, E. H., Bustin, M., Marsaud, V., Richard Foy, H., and Hager, G. L. (1992). The transcriptionally-active MMTV promoter is depleted of histone H1. Nucl. Acids Res. 20, 273-278.

Brownell, J. E., Zhou, J. X., Ranalli, T., Kobayashi, R., Edmondson, D. G., Roth, S. Y., and Allis, C. D. (1996). *Tetrahymena* histone acetyltransferase a: a homolog to yeast Gcn5p linking histone acetylation to gene activation. Cell *84*, 843-851.

Bun Ya, M., Nishimura, M., Harashima, S., and Oshima, Y. (1991). The *PHO84* gene of *Saccharomyces cerevisiae* encodes an inorganic phosphate transporter. Mol. Cell. Biol. 11, 3229-3238.

Buratowski, S., Hahn, S., Guarente, L., and Sharp, P. A. (1989). Five intermediate complexes in transcription initiation by RNA polymerase II. Cell *56*, 549-561.

Burns, L. G. and Peterson, C. L. (1997). The yeast SWI-SNF complex facilitates binding of a transcriptional activator to nucleosomal sites *in vivo*. Mol. Cell. Biol. *17*, 4811-4819.

Bürglin, T. R. (1988). The yeast regulatory gene PHO2 encodes a homeo box. Cell 53, 339-340.

Cairns, B. R., Erdjument, B. H., Tempst, P., Winston, F., and Kornberg, R. D. (1998). Two actin-related proteins are shared functional components of the chromatin-remodeling complexes RSC and SWI/SNF. Mol. Cell 2, 639-651.

Cairns, B. R., Henry, N. L., and Kornberg, R. D. (1996b). TFG3/TAF30/ANC1, a component of the yeast SWI/SNF complex that is similar to the leukemogenic proteins ENL and AF-9. Mol. Cell. Biol. *16*, 3308-3316.

Cairns, B. R., Lorch, Y., Li, Y., Zhang, M. C., Lacomis, L., Erdjument-Bromage, H., Tempst, P., Du, J., Laurent, B., and Kornberg, R. D. (1996a). RSC, an essential, abundant chromatin-remodeling complex. Cell 87, 1249-1260.

Cairns, B. R., Schlichter, A., Erdjument-Bromage, H., Tempst, P., Kornberg, R. D., and Winston, F. (1999). Two functionally distinct forms of the RSC nucleosome-remodeling complex, containing essential AT hook, BAH, and bromodomains. Mol. Cell *4*, 715-723.

Candau, R., Zhou, J. X., Allis, C. D., and Berger, S. L. (1997). Histone acetyltransferase activity and interaction with Ada2 are critical for Gcn5 function *in vivo*. EMBO J. *16*, 555-565.

Carey, M. (1998). The enhanceosome and transcriptional synergy. Cell 92, 5-8.

Chao, D. M., Gadbois, E. L., Murray, P. J., Anderson, S. F., Sonu, M. S., Parvin, J. D., and Young, R. A. (1996). A mammalian SRB protein associated with an RNA polymerase II holoenzyme. Nature *380*, 82-85.

Chasman, D. I., Lue, N. F., Buchman, A. R., LaPointe, J. W., Lorch, Y., and Kornberg, R. D. (1990). A yeast protein that influences the chromatin structure of UAS_G and functions as a powerful auxiliary gene activator. Genes Dev. 4, 503-514.

Chen, S., West, R. W. J., Johnson, S. L., Gans, H., Kruger, B., and Ma, J. (1993). Tsf3, a global regulatory protein that silences transcription of yeast *GAL* genes, also mediates repression by alpha 2 repressor and is identical to Sin4. Mol. Cell. Biol. *13*, 831-840.

Chen, W. and Struhl, K. (1988). Saturation mutagenesis of a yeast *his3* "TATA element": genetic evidence for a specific TATA-binding protein. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 85, 2691-2695.

Cooper, K. F., Mallory, M. J., Smith, J. B., and Strich, R. (1997). Stress and developmental regulation of the yeast C-type cyclin Ume3p (Srb11p/Ssn8p). EMBO J. *16*, 4665-4675.

Corton, J. C. and Johnston, S. A. (1989). Altering DNA-binding specificity of Gal4 requires sequences adjacent to the zinc finger. Nature 340, 724-727.

Daignan-Fornier, B., and Fink, G. R. (1992). Coregulation of purine and histidine biosynthesis by the transcriptional activators Bas1 and Bas2. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 89, 6746-6750.

Dasso, M., Dimitrov, S., and Wolffe, A. P. (1994). Nuclear assembly is independent of linker histones. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 91, 12477-12481.

Denis, V., Boucherie, H., Monribot, C., and Daignan-Fornier, B. (1998). Role of the myb-like protein Bas1p in *Saccharomyces cerevisiae*: a proteome analysis. Mol. Microbiol. *30*, 557-566.

Denis, V., and Daignan-Fornier, B. (1998). Synthesis of glutamine, glycine and 10-formyl tetrahydrofolate is coregulated with purine biosynthesis in *Saccharomyces cerevisiae*. Mol. Gen. Genet. 259, 246-255.

Desplan, C., Theis, J., and O'Farrell, P. H. (1988). The sequence specificity of homeodomain-DNA interaction. Cell 54, 1081-1090.

Driever, W., and Nusslein Volhard, C. (1989). The bicoid protein is a positive regulator of hunchback transcription in the early Drosophila embryo. Nature *337*, 138-143.

Durrin, L. K., Mann, R. K., and Grunstein, M. (1992). Nucleosome loss activates *CUP1* and *HIS3* promoters to fully induced levels in the yeast *Saccharomyces cerevisiae*. Mol. Cell. Biol. *12*, 1621-1629.

Durrin, L. K., Mann, R. K., Kayne, P. S., and Grunstein, M. (1991). Yeast histone H4 N-terminal sequence is required for promoter activation *in vivo*. Cell *65*, 1023-1031.

Dynlacht, B. D., Hoey, T., and Tjian, R. (1991). Isolation of coactivators associated with the TATA-binding protein that mediate transcriptional activation. Cell *66*, 563-576.

Edmondson, D. G., and Roth, S. Y. (1996). Chromatin and transcription. FASEB J. 10, 1173-1182.

Eisenberg, S. P., Coen, D. M., and McKnight, S. L. (1985). Promoter domains required for expression of plasmid-borne copies of the herpes simplex virus thymidine kinase gene in virus-infected mouse fibroblasts and microinjected frog oocytes. Mol. Cell. Biol. *5*, 1940-1947.

Elgin, S. C. R. (1988). The formation and function of DNase I hypersensitive sites in the process of gene activation. J. Biol. Chem. 263, 19259-19262.

Elgin, S. C. R. (1990). Chromatin structure and gene activity. Curr. Opin. Cell Biol. 2, 437-445.

Escher, D., and Schaffner, W. (1997). Gene activation at a distance and telomeric silencing are not affected by yeast histone H1. Mol. Gen. Genet. 256, 456-461.

Fascher, K. D., Schmitz, J., and Hörz, W. (1990). Role of trans-activating proteins in the generation of active chromatin at the *PHO5* promoter in *S. cerevisiae*. EMBO J. 9, 2523-2528.

Fascher, K. D., Schmitz, J., and Hörz, W. (1993). Structural and functional requirements for the chromatin transition at the *PHO5* promoter in *Saccharomyces cerevisiae* upon *PHO5* activation. J. Mol. Biol. 231, 658-667.

Fassler, J. S., Gray, W., Lee, J. P., Yu, G. Y., and Gingerich, G. (1991). The *Saccharomyces cerevisiae SPT14* gene is essential for normal expression of the yeast transposon, Ty, as well as for expression of the *HIS4* gene and several genes in the mating pathway. Mol. Gen. Genet. *230*, 310-320.

Faye, G., Leung, D. W., Tatchell, K., Hall, B. D., and Smith, M. (1981). Deletion mapping of sequences essential for in vivo transcription of the iso-1-cytochrome c gene. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 78, 2258-2262.

Fedor, M. J., Lue, N. F., and Kornberg, R. D. (1988). Statistical positioning of nucleosomes by specific proteinbinding to an upstream activating sequence in yeast. J. Mol. Biol. 204, 109-127.

Felsenfeld, G. (1992). Chromatin as an essential part of the transcriptional mechanism. Nature 355, 219-224.

Felsenfeld, G., Boyes, J., Chung, J., Clark, D., and Studitsky, V. (1996). Chromatin structure and gene expression. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 93, 9384-9388.

Fields, S., and Sternglanz, R. (1994). The two-hybrid system: an assay for protein-protein interactions. Trends Genet. 10, 286-292.

Fisher, F., Jayaraman, P. S., and Goding, C. R. (1991). C-myc and the yeast transcription factor Pho4 share a common CACGTG-binding motif. Oncogene 6, 1099-1104.

Garcia-Ramirez, M., Rocchini, C., and Ausio, J. (1995). Modulation of chromatin folding by histone acetylation. J. Biol. Chem. 270, 17923-17928.

Gaudreau, L., Schmid, A., Blaschke, D., Ptashne, M., and Hörz, W. (1997). RNA polymerase II holoenzyme recruitment is sufficient to remodel chromatin at the yeast *PHO5* promoter. Cell *89*, 55-62.

Gavin, I. M., and Simpson, R. T. (1997). Interplay of yeast global transcriptional regulators Ssn6p-Tup1p and Swi-Snf and their effect on chromatin structure. EMBO J. *16*, 6263-6271.

Gehring, W. J. (1992). The homeobox in perspective. Trends Biochem. Sci. 17, 277-280.

Georgakopoulos, T., and Thireos, G. (1992). Two distinct yeast transcriptional activators require the function of the Gcn5 protein to promote normal levels of transcription. EMBO J. *11*, 4145-4152.

Gerber, A. N., Klesert, T. R., Bergstrom, D. A., and Tapscott, S. J. (1997). Two domains of MyoD mediate transcriptional activation of genes in repressive chromatin: a mechanism for lineage determination in myogenesis. Genes Dev. *11*, 436-450.

Grant, P. A., Duggan, L., Cote, J., Roberts, S. M., Brownell, J. E., Candau, R., Ohba, R., Owen-Hughes, T., Allis, C. D., Winston, F., Berger, S. L., and Workman, J. L. (1997). Yeast Gcn5 functions in two multisubunit complexes to acetylate nucleosomal histones: Characterization of an Ada complex and the SAGA (Spt-Ada) complex. Genes Dev. *11*, 1640-1650.

Gregory, P. D., and Hörz, W. (1998). Chromatin and transcription: How transcription factors battle with a repressive chromatin environment. European Journal of Biochemistry 251, 9-18.

Gregory, P. D., Schmid, A., Zavari, M., Lui, L., Berger, S. L., and Hörz, W. (1998). Absence of Gcn5 HAT activity defines a novel state in the opening of chromatin at the *PHO5* promoter in yeast. Mol. Cell *1*, 495-505.

Gregory, P. D., Schmid, A., Zavari, M., Münsterkötter, M., and Hörz, W. (1999). Chromatin remodelling at the *PHO8* promoter requires SWI-SNF and SAGA at a step subsequent to activator binding. EMBO J. *18*, 6407-6414.

Gross, D. S., and Garrard, W. T. (1988). Nuclease hypersensitive sites in chromatin. Annu. Rev. Biochem. 57, 159-197.

Grunstein, M. (1992). Histones as regulators of genes. Sci. Am. 267, 68-74B.

Guarente, L. (1983). Yeast promoters and lacZ fusions designed to study expression of cloned genes in yeast. Methods Enzymol. *101*, 181-191.

Guarente, L. (1987). Regulatory proteins in yeast. Annu. Rev. Genet. 21, 425-452.

Guarente, L. (1988). UASs and enhancers: common mechanism of transcriptional activation in yeast and mammals. Cell 52, 303-305.

Guarente, L., and Ptashne, M. (1981). Fusion of Escherichia coli lacZ to the cytochrome c gene of *Saccharomyces cerevisiae*. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 78, 2199-2203.

Gustafsson, C. M., Myers, L. C., Li, Y., Redd, M. J., Lui, M., Erdjument-Bromage, H., Tempst, P., and Kornberg, R. D. (1997). Identification of Rox3 as a component of mediator and RNA polymerase II holoenzyme. J. Biol. Chem. 272, 48-50.

Hager, G. L., Smith, C. L., Svaren, J., and Hörz, W. (1995). Initiation of expression: Remodelling genes. In Chromatin Structure & Gene Expression: Frontiers in Molecular Biology, S. C. R. Elgin, ed. (Oxford: Oxford University Press), 89-103.

Han, M., Kim, U. J., Kayne, P., and Grunstein, M. (1988). Depletion of histone H4 and nucleosomes activates the *PHO5* gene in *Saccharomyces cerevisiae*. EMBO J. 7, 2221-2228.

Hassig, C. A., Fleischer, T. C., Billin, A. N., Schreiber, S. L., and Ayer, D. E. (1997). Histone deacetylase activity is required for full transcriptional repression by mSin3a. Cell *89*, 341-347.

Hayashi, N., and Oshima, Y. (1991). Specific cis-acting sequence for *PHO8* expression interacts with Pho4 protein, a positive regulatory factor, in Saccharomyces cerevisiae. Mol. Cell. Biol. *11*, 785-794.

Hayashi, S., and Scott, M. P. (1990). What determines the specificity of action of Drosophila homeodomain proteins? [published erratum appears in Cell 1991 Mar 8;64(5): following 1046]. Cell *63*, 883-894.

Hebbes, T. R., Clayton, A. L., Thorne, A. W., and Crane-Robinson, C. (1994). Core histone hyperacetylation comaps with generalized DNase I sensitivity in the chicken beta-globin chromosomal domain. EMBO J. *13*, 1823-1830.

Heinzel, T., Lavinsky, R. M., Mullen, T. M., Soderstrom, M., Laherty, C. D., Torchia, J., Yang, W. M., Brard, G., Ngo, S. D., Davie, J. R., Seto, E., Eisenman, R. N., Rose, D. W., Glass, C. K., and Rosenfeld, M. G. (1997). A complex containing N-CoR, mSin3 and histone deacetylase mediates transcriptional repression. Nature *387*, 43-48.

Hengartner, C. J., Thompson, C. M., Zhang, J. H., Chao, D. M., Liao, S. M., Koleske, A. J., Okamura, S., and Young, R. A. (1995). Association of an activator with an RNA polymerase II holoenzyme. Genes Dev. *9*, 897-910.

Herschbach, B. M., Arnaud, M. B., and Johnson, A. D. (1994). Transcriptional repression directed by the yeast alpha 2 protein *in vitro*. Nature *370*, 309-311.

Hirschhorn, J. N., Bortvin, A. L., Ricupero-Hovasse, S. L., and Winston, F. (1995). A new class of histone H2A mutations in Saccharomyces cerevisiae causes specific transcriptional defects in vivo. Mol. Cell. Biol. *15*, 1999-2009.

Hirschhorn, J. N., Brown, S. A., Clark, C. D., and Winston, F. (1992). Evidence that Snf2/Swi2 and Snf5 activate transcription in yeast by altering chromatin structure. Genes Dev. *6*, 2288-2298.

Hirst, K., Fisher, F., McAndrew, P. C., and Goding, C. R. (1994). The transcription factor, the cdk, its cyclin and their regulator: directing the transcriptional response to a nutritional signal. EMBO J. *13*, 5410-5420.

Hoey, T. and Levine, M. (1988). Divergent homeo box proteins recognize similar DNA sequences in Drosophila. Nature *332*, 858-861.

Huang, L., Zhang, W. Z., and Roth, S. Y. (1997). Amino termini of histones H3 and H4 are required for a1-alpha 2 repression in yeast. Mol. Cell. Biol. *17*, 6555-6562.

Imbalzano, A. N., Kwon, H., Green, M. R., and Kingston, R. E. (1994). Facilitated binding of TATA-binding protein to nucleosomal DNA. Nature *370*, 481-485.

Jeppesen, P. and Turner, B. M. (1993). The inactive X chromosome in female mammals is distinguished by a lack of histone H4 acetylation, a cytogenetic marker for gene expression. Cell 74, 281-289.

Jiang, Y. W., Dohrmann, P. R., and Stillman, D. J. (1995). Genetic and physical interactions between yeast Rgr1 and Sin4 in chromatin organization and transcriptional regulation. Genetics *140*, 47-54.

Jiang, Y. W., and Stillman, D. J. (1992). Involvement of the Sin4 global transcriptional regulator in the chromatin structure of saccharomyces-cerevisiae. Mol. Cell. Biol. *12*, 4503-4514.

Justice, M. C., Hogan, B. P., and Vershon, A. K. (1997). Homeodomain-DNA interactions of the Pho2 protein are promoter-dependent. Nucl. Acids Res. 25, 4730-4739.

Kadosh, D., and Struhl, K. (1997). Repression by Ume6 involves recruitment of a complex containing Sin3 corepressor and Rpd3 histone deacetylase to target promoters. Cell *89*, 365-371.

Kadosh, D., and Struhl, K. (1998). Targeted recruitment of the Sin3-Rpd3 histone deacetylase complex generates a highly localized domain of repressed chromatin in vivo. Mol. Cell. Biol. *18*, 5121-5127.

Kaffman, A., Herskowitz, I., Tjian, R., and O'Shea, E. K. (1994). Phosphorylation of the transcription factor Pho4 by a cyclin-CDK complex, Pho80-Pho85. Science 263, 1153-1156.

Kaffman, A., Rank, N. M., O'Neill, E. M., Huang, L. S., and O'Shea, E. K. (1998b). The receptor Msn5 exports the phosphorylated transcription factor Pho4 out of the nucleus. Nature *396*, 482-486.

Kaffman, A., Rank, N. M., and Oshea, E. K. (1998a). Phosphorylation regulates association of the transcription factor Pho4 with its import receptor Psel/Kapl21. Genes Dev. *12*, 2673-2683.

Kaneko, Y., Tamai, Y., Toh-e, A., and Oshima, Y. (1985). Transcriptional and post-transcriptional control of *PHO8* expression by PHO regulatory genes in Saccharomyces cerevisiae. Mol. Cell. Biol. *5*, 248-252.

Kaufmann, J., Verrijzer, C. P., Shao, J., and Smale, S. T. (1996). Cif, an essential cofactor for TFIID-dependent initiator function. Genes Dev. 10, 873-886.

Kayne, P. S., Kim, U. J., Han, M., Mullen, J. R., Yoshizaki, F., and Grunstein, M. (1988). Extremely conserved histone H4 N terminus is dispensable for growth but essential for repressing the silent mating loci in yeast. Cell *55*, 27-39.

Keleher, C. A., Goutte, C., and Johnson, A. D. (1988). The yeast cell-type-specific repressor alpha 2 acts cooperatively with a non-cell-type-specific protein. Cell *53*, 927-936.

Keleher, C. A., Redd, M. J., Schultz, J., Carlson, M., and Johnson, A. D. (1992). Ssn6-Tup1 is a general repressor of transcription in yeast. Cell *68*, 709-719.

Kim, U. J., Han, M., Kayne, P., and Grunstein, M. (1988). Effects of histone H4 depletion on the cell cycle and transcription of Saccharomyces cerevisiae. EMBO J. 7, 2211-2219.

Kim, Y. J., Bjorklund, S., Li, Y., Sayre, M. H., and Kornberg, R. D. (1994). A multiprotein mediator of transcriptional activation and its interaction with the C-terminal repeat domain of RNA polymerase II. Cell 77, 599-608.

Kingston, R. E. (1999). A shared but complex bridge [news; comment]. Nature 399, 199-200.

Kissinger, C. R., Liu, B. S., Martin Blanco, E., Kornberg, T. B., and Pabo, C. O. (1990). Crystal structure of an engrailed homeodomain-DNA complex at 2.8 A resolution: a framework for understanding homeodomain-DNA interactions. Cell *63*, 579-590.

Klein, C., and Struhl, K. (1994). Increased recruitment of TATA-binding protein to the promoter by transcriptional activation domains in vivo. Science 266, 280-282.

Knezetic, J. A., Jacob, G. A., and Luse, D. S. (1988). Assembly of RNA polymerase II preinitiation complexes before assembly of nucleosomes allows efficient initiation of transcription on nucleosomal templates. Mol. Cell. Biol. 8, 3114-3121.

Knezetic, J. A., and Luse, D. S. (1986). The presence of nucleosomes on a DNA template prevents initiation by RNA polymerase II in vitro. Cell 45, 95-104.

Koleske, A. J., and Young, R. A. (1994). An RNA polymerase II holoenzyme responsive to activators [see comments]. Nature *368*, 466-469.

Komeili, A., and O'Shea, E. K. (1999). Roles of phosphorylation sites in regulating activity of the transcription factor Pho4. Science 284, 977-980.

Koren, R., LeVitre, J., and Bostian, K. A. (1986). Isolation of the positive-acting regulatory gene *PHO4* from *Saccharomyces cerevisiae*. Gene *41*, 271-280.

Kornberg, R. D. and Lorch, Y. (1991). Irresistible force meets immovable object-transcription and the nucleosome. Cell 67, 833-836.

Kuchin, S., Yeghiayan, P., and Carlson, M. (1995). Cyclin-dependent protein kinase and cyclin homologs Ssn3 and Ssn8 contribute to transcriptional control in yeast. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 92, 4006-4010.

Kuo, M. H., Brownell, J. E., Sobel, R. E., Ranalli, T. A., Cook, R. G., Edmondson, D. G., Roth, S. Y., and Allis, C. D. (1996). Transcription-linked acetylation by Gcn5p of histones H3 and H4 at specific lysines. Nature *383*, 269-272.

Kuo, M. H., Zhou, J., Jambeck, P., Churchill, M. E. A., and Allis, C. D. (1998). The histone acetyltransferase activity of yeast Gcn5p is required for the activation of target genes *in vivo*. Genes Dev. in press.

Kuras, L., and Struhl, K. (1999). Binding of TBP to promoters in vivo is stimulated by activators and requires Pol II holoenzyme. Nature *399*, 609-613.

Kuwahara, J., and Coleman, J. E. (1990). Role of the zinc(II) ions in the structure of the three-finger DNA binding domain of the Sp1 transcription factor. Biochemistry 29, 8627-8631.

Laherty, C. D., Yang, W. M., Sun, J. M., Davie, J. R., Seto, E., and Eisenman, R. N. (1997). Histone deacetylases associated with the mSin3 corepressor mediate mad transcriptional repression. Cell *89*, 349-356.

Landsberger, N., and Wolffe, A. P. (1997). Remodeling of regulatory nucleoprotein complexes of the *Xenopus* hsp70 promoter during meiotic maturation of the *Xenopus* oocyte. EMBO J. *16*, 4361-4373.

Laughon, A. (1991). DNA binding specificity of homeodomains. Biochemistry 30, 11357-11367.

Laybourn, P. J., and Kadonaga, J. T. (1991). Role of nucleosomal cores and histone H1 in regulation of transcription by RNA polymerase II. Science 254, 238-245.

Lee, D. Y., Hayes, J. J., Pruss, D., and Wolffe, A.P. (1993). A positive role for histone acetylation in transcription factor access to nucleosomal DNA. Cell 72, 73-84.

Legrain, M., De Wilde, M., and Hilger, F. (1986). Isolation, physical characterization and expression analysis of the *Saccharomyces cerevisiae* positive regulatory gene *PHO4*. Nucl. Acids Res. *14*, 3059-3073.

Lenburg, M. E., and Oshea, E. K. (1996). Signaling phosphate starvation. Trends Biochem. Sci. 21, 383-387.

Lesage, P., Yang, X. L., and Carlson, M. (1996). Yeast Snf1 protein kinase interacts with Sip4, a C-6 zinc cluster transcriptional activator: a new role for Snf1 in the glucose response. Mol. Cell. Biol. *16*, 1921-1928.

Levine, M., and Hoey, T. (1988). Homeobox proteins as sequence-specific transcription factors. Cell 55, 537-540.

Lewin, B. (1990). Commitment and activation at pol II promoters: a tail of protein- protein interactions. Cell *61*, 1161-1164.

Li, Q., Wrange, O., and Eriksson, P. (1997). The role of chromatin in transcriptional regulation. International Journal of Biochemistry and Cell Biology *29*, 731-742.

Li, X. Y., Virbasius, A., Zhu, X., and Green, M. R. (1999). Enhancement of TBP binding by activators and general transcription factors. Nature *399*, 605-609.

Li, Y., Bjorklund, S., Jiang, Y. W., Kim, Y. J., Lane, W. S., Stillman, D. J., and Kornberg, R. D. (1995). Yeast global transcriptional regulators Sin4 and Rgr1 are components of mediator complex RNA polymerase II holoenzyme. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 92, 10864-10868.

Linxweiler, W., and Hörz, W. (1985). Reconstitution experiments show that sequence-specific histone-DNA interactions are the basis for nucleosome phasing on mouse satellite DNA. Cell 42, 281-290.

Lorch, Y., LaPointe, J. W., and Kornberg, R. D. (1987). Nucleosomes inhibit the initiation of transcription but allow chain elongation with the displacement of histones. Cell 49, 203-210.

Luger, K., Rechsteiner, T. J., Flaus, A. J., Waye, M.-M. Y., and Richmond, T. J. (1997). Characterization of nucleosome core particles containing histone proteins made in bacteria. Journal of Molecular Biology 272, 301-311.

Magbanua, J. P., Fujisawa, K., Ogawa, N., and Oshima, Y. (1997). The homeodomain protein Pho2p binds at an A/T-rich segment flanking the binding site of the basic-helix-loop-helix protein Pho4p in the yeast *PHO* promoters. Yeast *13*, 1299-1308.

Marcus, G. A., Silverman, N., Berger, S. L., Horiuchi, J., and Guarente, L. (1994). Functional similarity and physical association between Gcn5 and Ada2: putative transcriptional adaptors. EMBO J. *13*, 4807-4815.

McAndrew, P. C., Svaren, J., Martin, S. R., Horz, W., and Goding, C. R. (1998). Requirements for chromatin modulation and transcription activation by the Pho4 acidic activation domain. Mol. Cell. Biol. *18*, 5818-5827.

McBride, H. J., Brazas, R. M., Yu, Y., Nasmyth, K., and Stillman, D. J. (1997). Long-range interactions at the *HO* promoter. Mol. Cell. Biol. *17*, 2669-2678.

Mizzen, C. A., Yang, X. J., Kokubo, T., Brownell, J. E., Bannister, A. J., Owen-Hughes, T., Workman, J., Wang, L., Berger, S. L., Kouzarides, T., Nakatani, Y., and Allis, C. D. (1996). The TAF(II)250 subunit of TFIID has histone acetyltransferase activity. Cell *87*, 1261-1270.

Moqtaderi, Z., Bai, Y., Poon, D., Weil, P. A., and Struhl, K. (1996). TBP-associated factors are not generally required for transcriptional activation in yeast. Nature *383*, 188-191.

Münsterkötter, M., Barbaric, S., and Hörz, W. (2000). Transcriptional regulation of the yeast *PHO8* promoter in comparison to the coregulated *PHO5* promoter. J. Biol. Chem. 275, 22678-22685.

Murre, C., McCaw, P. S., Vaessin, H., Caudy, M., Jan, L. Y., Jan, Y. N., Cabrera, C. V., Buskin, J. N., Hauschka, S. D., Lassar, A. B., and et al. (1989). Interactions between heterologous helix-loop-helix proteins generate complexes that bind specifically to a common DNA sequence. Cell *58*, 537-544.

Münsterkötter, M. (1992). Die Rolle des positiven Regulators Pho81 bei der Expression des Gens der sauren Phosphatase *PHO5* aus Saccharomyces cerevisiae. (Universität München: Diplomarbeit).

Myers, L. C., Gustafsson, C. M., Bushnell, D. A., Lui, M., ErdjumentBromage, H., Tempst, P., and Kornberg, R. D. (1998). The Med proteins of yeast and their function through the RNA polymerase II carboxy-terminal domain. Genes Dev. *12*, 45-54.

Myers, L. C., Gustafsson, C. M., Hayashibara, K. C., Brown, P. O., and Kornberg, R. D. (1999). Mediator protein mutations that selectively abolish activated transcription [see comments]. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A *96*, 67-72.

Nehlin, J. O., Carlberg, M., and Ronne, H. (1991). Control of yeast *GAL* genes by Mig1 repressor: a transcriptional cascade in the glucose response. EMBO J. *10*, 3373-3377.

Norris, D. and Osley, M. A. (1987). The two gene pairs encoding H2A and H2B play different roles in the Saccharomyces cerevisiae life cycle. Mol. Cell. Biol. 7, 3473-3481.

Ogawa, N., Hayashi, N., Saito, H., Noguchi, K., Yamashita, Y., and Oshima, Y. (1994). Regulatory Circuits for Phosphatase Genes in *Saccharomyces cerevisiae*: Specific cis-Acting Sites in *PHO* Promoters for Binding the Positive Regulator Pho4p. In Phosphate in Microorganisms, A. Torriani-Gorini, E. Yagil, and S. Silver, eds. (Washington: ASM), 56-62.

Ogawa, N., Noguchi, K., Yamashita, Y., Yasuhara, T., Hayashi, N., Yoshida, K., and Oshima, Y. (1993). Promoter analysis of the *PHO81* gene encoding a 134-kda protein bearing ankyrin repeats in the phosphatase regulon of saccharomyces-cerevisiae. Mol. Gen. Genet. *238*, 444-454.

Ogawa, N., and Oshima, Y. (1990). Functional domains of a positive regulatory protein, Pho4, for transcriptional control of the phosphatase regulon in *Saccharomyces cerevisiae*. Mol. Cell. Biol. *10*, 2224-2236.

Ogawa, N., Saitoh, H., Miura, K., Magbanua, J. P. V., Bunya, M., Harashima, S., and Oshima, Y. (1995). Structure and distribution of specific cis-elements for transcriptional regulation of *PHO84* in Saccharomyces cerevisiae. Mol. Gen. Genet. *249*, 406-416.

Oshima, Y. (1982). Regulatory circuits for gene expression: The metabolism of galactose and phosphate. In The molecular biology of the yeast *Saccharomyces cerevisiae*: Metabolism and gene expression, J. N. Strathern, E. W. Jones, and J. R. Broach, eds. (Cold Spring Harbor, N. Y.: Cold Spring Harbor Laboratory), pp. 159-180.

Oshima, Y. (1997). The phosphatase system in Saccharomyces cerevisiae. Genes Genet. Syst. 72, 323-334.

Paranjape, S. M., Kamakaka, R. T., and Kadonaga, J. T. (1994). Role of chromatin structure in the regulation of transcription by RNA polymerase II. Annu. Rev. Biochem. *63*, 265-297.

Parent, S. A., Justice, M. C., Yuan, L., Hopper, J. E., and Bostian, K. A. (1994). Protein-DNA and Protein-Protein Interactions Regulating the Phosphatase Multigene Family of Saccharomyces cerevisiae. In Phosphate in Microorganisms, A. Torriani-Gorini, E. Yagil, and S. Silver, eds. (Washington: ASM), pp. 63-69.

Pazin, M. J., and Kadonaga, J. T. (1997). What's up and down with histone deacetylation and transcription? Cell 89, 325-328.

Pederson, D. S., Thoma, F., and Simpson, R. T. (1986). Core particle, fiber, and transcriptionally active chromatin structure. Annu. Rev. Cell Biol. 2, 117-147.

Peterson, C. L. (1996). Chromatin structure and gene expression. Science 272, 1749-1749.

Peterson, C. L., and Tamkun, J. W. (1995). The Swi-Snf complex: a chromatin remodeling machine. Trends Biochem. Sci. 20, 143-146.

Pollard, K. J., and Peterson, C. L. (1997). Role for *ADA/GCN5* products in antagonizing chromatin-mediated transcriptional repression. Mol. Cell. Biol. *17*, 6212-6222.

Pollard, K. J., and Peterson, C. L. (1998). Chromatin remodeling: a marriage between two families? Bioessays 20, 771-780.

Pruss, D., and Wolffe, A. P. (1993). Histone-DNA contacts in a nucleosome core containing a xenopus 5s rRNA gene. Biochemistry *32*, 6810-6814.

Ptashne, M., and Gann, A. (1997). Transcriptional activation by recruitment. Nature 386, 569-577.

Ptashne, M., and Gann, A. A. (1990). Activators and targets. Nature 346, 329-331.

Ranish, J. A., Yudkovsky, N., and Hahn, S. (1999). Intermediates in formation and activity of the RNA polymerase II preinitiation complex: holoenzyme recruitment and a postrecruitment role for the TATA box and TFIIB. Genes Dev. *13*, 49-63.

Redd, M. J., Arnaud, M. B., and Johnson, A. D. (1997). A complex composed of Tup1 and Ssn6 represses transcription *in vitro*. J. Biol. Chem. 272, 11193-11197.

Roeder, R. G. (1996). The role of general initiation factors in transcription by RNA polymerase II. Trends Biochem. Sci. 21, 327-335.

Rolfes, R. J., Zhang, F., and Hinnebusch, A. G. (1997). The transcriptional activators Bas1, Bas2, and Abf1 bind positive regulatory sites as the critical elements for adenine regulation of *ADE5*,7. J. Biol. Chem. 272, 13343-13354.

Rosenblum-Vos, L. S., Rhodes, L., Evangelista, C. C., Jr., Boayke, K. A., and Zitomer, R. S. (1991). The *ROX3* gene encodes an essential nuclear protein involved in *CYC7* gene expression in Saccharomyces cerevisiae. Mol. Cell. Biol. *11*, 5639-5647.

Roth, S. Y., and Allis, C. D. (1996). Histone acetylation and chromatin assembly: a single escort, multiple dances? Cell 87, 5-8.

Roth, S. Y., Dean, A., and Simpson, R. T. (1990). Yeast alpha 2 repressor positions nucleosomes in *TRP1/ARS1* chromatin. Mol. Cell. Biol. *10*, 2247-2260.

Rudolph, H., and Hinnen, A. (1987). The yeast *PHO5* promoter: phosphate-control elements and sequences mediating mRNA start-site selection. Proc. Natl. Acad. Sci. U. S. A. 84, 1340-1344.

Rundlett, S. E., Carmen, A. A., Suka, N., Turner, B. M., and Grunstein, M. (1998). Transcriptional repression by Ume6 involves deacetylation of lysine 5 of histone H4 by Rpd3. Nature *392*, 831-835.

Sakurai, H., Ohishi, T., and Fukasawa, T. (1994). Two alternative pathways of transcription initiation in the yeast negative regulatory gene *GAL80*. Mol. Cell. Biol. *14*, 6819-6828.

Saleh, A., Schieltz, D., Ting, N., McMahon, S. B., Litchfield, D. W., Yates, J. R., LeesMiller, S. P., Cole, M. D., and Brandl, C. J. (1998). Tra1p is a component of the yeast Ada center dot Spt transcriptional regulatory complexes. J. Biol. Chem. 273, 26559-26565.

Sarkar, G., and Sommer, S. S. (1990). The "megaprimer" method of site-directed mutagenesis. Biotechniques 8, 404-407.

Schmid, A., Fascher, K. D., and Hörz, W. (1992). Nucleosome disruption at the yeast *PHO5* promoter upon *PHO5* induction occurs in the absence of DNA replication. Cell 71, 853-864.

Seipel, K., Georgiev, O., and Schaffner, W. (1992). Different activation domains stimulate transcription from remote (enhancer) and proximal (promoter) positions. EMBO J. *11*, 4961-4968.

Sengstag, C., and Hinnen, A. (1988). A 28-bp segment of the *Saccharomyces cerevisiae PHO5* upstream activator sequence confers phosphate control to the *CYC1-lacZ* gene fusion. Gene 67, 223-228.

Sera, T., and Wolffe, A. P. (1998). Role of histone H1 as an architectural determinant of chromatin structure and as a specific repressor of transcription on Xenopus oocyte 5S rRNA genes. Mol. Cell. Biol. *18*, 3668-3680.

Shao, D., Creasy, C. L., and Bergman, L. W. (1996). Interaction of *Saccharomyces cerevisiae* Pho2 with Pho4 increases the accessibility of the activation domain of Pho4. Mol. Gen. Genet. *251*, 358-364.

Shen, X., and Gorovsky, M. A. (1996). Linker histone H1 regulates specific gene expression but not global transcription in vivo. Cell *86*, 475-483.

Shen, X. T., Yu, L. L., Weir, J. W., and Gorovsky, M. A. (1995). Linker histones are not essential and affect chromatin condensation in vivo. Cell 82, 47-56.

Shimizu, M., Roth, S. Y., Szent Gyorgyi, C., and Simpson, R. T. (1991). Nucleosomes are positioned with base pair precision adjacent to the alpha 2 operator in Saccharomyces cerevisiae. EMBO J. *10*, 3033-3041.

Shimizu, T., Toumoto, A., Ihara, K., Shimizu, M., Kyogoku, Y., Ogawa, N., Oshima, Y., and Hakoshima, T. (1997). Crystal structure of Pho4 bHLH domain-DNA complex: Flanking base recognition. EMBO J. 16, 4689-4697.

Singer, V. L., Wobbe, C. R., and Struhl, K. (1990). A wide variety of DNA sequences can functionally replace a yeast TATA element for transcriptional activation. Genes Dev. *4*, 636-645.

Smith, D. L. and Johnson, A. D. (1992). A molecular mechanism for combinatorial control in yeast: Mcm1 protein sets the spacing and orientation of the homeodomains of an alpha 2 dimer. Cell*68*, 133-142.

Song, W. J., Treich, I., Qian, N. F., Kuchin, S., and Carlson, M. (1996). *SSN* genes that affect transcriptional repression in *Saccharomyces cerevisiae* encode *SIN4*, *ROX3*, and *SRB* proteins associated with RNA polymerase II. Mol. Cell. Biol. *16*, 115-120.

Stafford, G. A., and Morse, R. H. (1997). Chromatin remodeling by transcriptional activation domains in a yeast episome. J. Biol. Chem. 272, 11526-11534.

Stargell, L. A., and Struhl, K. (1996). Mechanisms of transcriptional activation in vivo: two steps forward. Trends Genet. 12, 311-315.

Sterner, D. E., Grant, P. A., Roberts, S. M., Duggan, L. J., Belotserkovskaya, R., Pacella, L. A., Winston, F., Workman, J. L., and Berger, S. L. (1999). Functional organization of the yeast SAGA complex: distinct components involved in structural integrity, nucleosome acetylation, and TATA-binding protein interaction. Mol Cell Biol *19*, 86-98.

Straka, C., and Hörz, W. (1991). A functional role for nucleosomes in the repression of a yeast promoter. EMBO J. *10*, 361-368.

Struhl, K. (1987). Promoters, activator proteins, and the mechanism of transcriptional initiation in yeast. Cell 49, 295-297.

Struhl, K. (1996). Transcriptional enhancement by acidic activators. Biochimica et Biophysica Acta 1288, O15-O17.

Surosky, R. T., Strich, R., and Esposito, R. E. (1994). The yeast *UME5* gene regulates the stability of meiotic mRNAs in response to glucose. Mol. Cell. Biol. *14*, 3446-3458.

Svaren, J., and Hörz, W. (1993). Histones, nucleosomes and transcription. Curr. Opin. Genet. Dev. 3, 219-225.

Svaren, J., and Hörz, W. (1995). Interplay between nucleosomes and transcription factors at the yeast *PHO5* promoter. Semin. Cell Biol. *6*, 177-183.

Svaren, J., and Hörz, W. (1996). Regulation of gene expression by nucleosomes. Curr. Opin. Genet. Dev. 6, 164-170.

Svaren, J., and Hörz, W. (1997). Transcription factors vs nucleosomes: Regulation of the *PHO5* promoter in yeast. Trends Biochem. Sci. 22, 93-97.

Svaren, J., Schmitz, J., and Hörz, W. (1994). The transactivation domain of Pho4 is required for nucleosome disruption at the *PHO5* promoter. EMBO J. *13*, 4856-4862.

Svaren, J., Venter, U., and Hörz, W. (1995). *In vivo* analysis of nucleosome structure and transcription factor binding in *Saccharomyces cerevisiae*. Microbial Gene Techniques *6*, 153-167.

Thali, M., Muller, M. M., DeLorenzi, M., Matthias, P., and Bienz, M. (1988). Drosophila homoeotic genes encode transcriptional activators similar to mammalian OTF-2 [published erratum appears in Nature 1989 Jan 19;337(6204):290]. Nature *336*, 598-601.

Tse, C., Sera, T., Wolffe, A. P., and Hansen, J. C. (1998). Disruption of higher-order folding by core histone acetylation dramatically enhances transcription of nucleosomal arrays by RNA polymerase III. Mol. Cell. Biol. *18*, 4629-4638.

Ushinsky, S. C., Bussey, H., Ahmed, A. A., Wang, Y., Friesen, J., Williams, B. A., and Storms, R. K. (1997). Histone H1 in Saccharomyces cerevisiae. Yeast 13, 151-161.

Utley, R. T., Ikeda, K., Grant, P. A., Cote, J., Steger, D. J., Eberharter, A., John, S., and Workman, J. L. (1998). Transcriptional activators direct histone acetyltransferase complexes to nucleosomes. Nature *394*, 498-502.

Vallier, L. G., and Carlson, M. (1994). Synergistic release from glucose repression by *mig1* and *ssn* mutations in *Saccharomyces cerevisiae*. Genetics 137, 49-54.

Venter, U. (1993). Wechselwirkung von Transkriptionsfaktoren und Histonen mit Promotorelementen einer Phosphatasegenfamilie in der Hefe S. cerevisiae. Ph.D. thesis, Universität München)).

Venter, U., Svaren, J., Schmitz, J., Schmid, A., and Hörz, W. (1994). A nucleosome precludes binding of the transcription factor Pho4 *in vivo* to a critical target site in the *PHO5* promoter. EMBO J. *13*, 4848-4855.

Vettese-Dadey, M., Grant, P. A., Hebbes, T. R., Crane-Robinson, C., Allis, C. D., and Workman, J. L. (1996). Acetylation of histone H4 plays a primary role in enhancing transcription factor binding to nucleosomal DNA *in vitro*. EMBO J. *15*, 2508-2518.

Vogel, K., and Hinnen, A. (1990). The yeast phosphatase system. Mol. Microbiol. 4, 2013-2017.

Vogel, K., Hörz, W., and Hinnen, A. (1989). The two positively acting regulatory proteins Pho2 and Pho4 physically interact with *PHO5* upstream activation regions. Mol. Cell. Biol. 9, 2050-2057.

Wade, P. A., Pruss, D., and Wolffe, A. P. (1997). Histone acetylation: chromatin in action. Trends Biochem. Sci. 22, 128-132.

Wahi, M., and Johnson, A. D. (1995). Identification of genes required for alpha 2 repression in *Saccharomyces cerevisiae*. Genetics *140*, 79-90.

Walker, S. S., Shen, W. C., Reese, J. C., Apone, L. M., and Green, M. R. (1997). Yeast TAF(II)145 required for transcription of G1/S cyclin genes and regulated by the cellular growth state. Cell 90, 607-614.

Wang, L., Liu, L., and Berger, S. L. (1998). Critical residues for histone acetylation by Gcn5, functioning in Ada and SAGA complexes, are also required for transcriptional function in vivo. Genes Dev. *12*, 640-653.

Wilson, C. J., Chao, D. M., Imbalzano, A. N., Schnitzler, G. R., Kingston, R. E., and Young, R. A. (1996). RNA polymerase II holoenzyme contains Swi/Snf regulators involved in chromatin remodeling. Cell *84*, 235-244.

Winslow, G. M., Hayashi, S., Krasnow, M., Hogness, D. S., and Scott, M. P. (1989). Transcriptional activation by the Antennapedia and fushi tarazu proteins in cultured Drosophila cells. Cell *57*, 1017-1030.

Winston, F., and Carlson, M. (1992). Yeast Snf/Swi transcriptional activators and the Spt/Sin chromatin connection. Trends Genet. *8*, 387-391.

Wobbe, C. R., and Struhl, K. (1990). Yeast and human TATA-binding proteins have nearly identical DNA sequence requirements for transcription in vitro. Mol. Cell. Biol. *10*, 3859-3867.

Wolffe, A. P. (1997). Transcriptional control: sinful repression. Nature 387, 16-17.

Wolffe, A. P., Khochbin, S., and Dimitrov, S. (1997). What do linker histones do in chromatin. Bioessays 19, 249-255.

Wolffe, A. P., and Pruss, D. (1996). Chromatin: hanging on to histones. Curr. Biol. 6, 234-234.

Wong, J., Shi, Y. B., and Wolffe, A. P. (1997). Determinants of chromatin disruption and transcriptional regulation instigated by the thyroid hormone receptor: hormone-regulated chromatin disruption is not sufficient for transcriptional activation. EMBO J. *16*, 3158-3171.

Workman, J. L., and Kingston, R. E. (1998). Alteration of nucleosome structure as a mechanism of transcriptional regulation. Annual Review Of Biochemistry 67, 545-579.

Workman, J. L., and Roeder, R. G. (1987). Binding of transcription factor TFIID to the major late promoter during in vitro nucleosome assembly potentiates subsequent initiation by RNA polymerase II. Cell *51*, 613-622.

Workman, J. L., Taylor, I. C., Kingston, R. E., and Roeder, R. G. (1991). Control of class II gene transcription during in vitro nucleosome assembly. Methods Cell Biol. *35*, 419-447.

Wu, L., and Winston, F. (1997). Evidence that Snf-Swi controls chromatin structure over both the TATA and UAS regions of the *SUC2* promoter in saccharomyces cerevisiae. Nucleic Acids Res. 25, 4230-4234.

Yaniv, M., and Cereghini, S. (1986). Structure of transcriptionally active chromatin. CRC Crit. Rev. Biochem. 21, 1-26.

Zhang, F., Kirouac, M., Zhu, N. N., Hinnebusch, A. G., and Rolfes, R. J. (1997). Evidence that complex formation by Bas1p and Bas2p (Pho2p) unmasks the activation function of Bas1p in an adenine repressible step of ADE gene transcription. Mol. Cell. Biol. *17*, 3272-3283.

Zhou, Z., and Elledge, S. J. (1992). Isolation of crt mutants constitutive for transcription of the DNA damage inducible gene *RNR3* in *Saccharomyces cerevisiae*. Genetics *131*, 851-866.

Zitomer, R. S., and Lowry, C. V. (1992). Regulation of gene expression by oxygen in *Saccharomyces cerevisiae*. Microbiol. Rev. *56*, 1-11.

7 Anhang

7.1 Abbildungsverzeichnis

- Abildung 2: Das Phosphataseregulon der Hefezelle. Die Zeichnung zeigt in vereinfachter Weise das Phosphataseregulon der Hefezelle. Dargestellt sind die Phosphasetransporter, welche Phosphat in die Zelle bringen, die positiv regulatorischen Faktoren Pho2, Pho4 und Pho81 und die negativ regulatorischen Faktoren Pho80 und Pho85, welche die Expression der Phosphatstrukturgene kontrollieren. Aufgeführt sind zudem die stark regulierten Phosphatasestrukturgene *PHO5* und *PHO8* mit schematischer Darstellung der Promotorstruktur bzgl. der Lage der Nukleosomen und Aktivatorbindestellen (Näheres siehe Text).

- Abildung 5A: Einfluß der eingefügten Deletionen zwischen 3a2 und den Pho4-Bindestellen auf die *ClaI*-Chromatinzugänglichkeit des *PHO5*-Promotors. Hergestellt wurden alle Hefezellkerne von Zellen des YS18α- oder YS18a-Stammes mit episomalem 3α2-Δ46*PHO5-lacZ-*, 3α2-Δ66*PHO5-lacZ-*, oder 3α2-Δ101*PHO5-lacZ*-Konstrukt, welche in einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 30 min bei 37°C mit 40 bzw. 160 U/ml *ClaI* gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III und *Pvu*II nachgespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden pBR-Sonde hybridisiert. Aufgetragen wurden Zellkerne mit episomalem 3α2-Δ46*PHO5-lacZ* unter phosphatfreien Bedingungen in einem Wildtyp-α-Stamm (Spuren 1-2) oder a-Stamm (3-4), Zellkerne mit episomalem 3α2-Δ101*PHO5-lacZ* unter phosphatfreien Bedingungen in einem Wildtyp-α-Stamm (Spuren 9-10) oder a-Stamm (11-12). Unter den Spuren ist jeweils die relative *ClaI*-Zugänglichkeit angegeben.
- Abildung 5B: Einfluß der eingefügten Deletionen zwischen den 3a2-Operator- und den Pho4-Bindestellen auf die Chromatinzugänglichkeit des PHO5-Promotors. Einfluß der flußauf verkürzten Konstrukte des PHO5-Promotoren auf die Chromatinöffnung des PHO5-Promotors. Hergestellt wurden alle Hefezellkerne von Zellen des YS18α-Stammes mit episomalem 3α2-Δ46PHO5-lacZ- (Spuren 2-5) oder 3α2-Δ66PHO5-lacZ-Konstrukt (Spuren 7-10), welche in einem phosphathaltigen (+P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit 0,5, 1 und 2 U/ml DNaseI gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III gespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden, eine pBR-Sequenz enthaltenden Sonde hybridisiert. Die Spuren (1, 6, 9) repräsentieren eine Mischung von Restriktionsnuklease-Doppelspaltungen mit *Hind*HIII und NcoI, XhoI, und ClaI.
- Abildung 6A: Einfluß des eingefügten a2-Operators zwischen den Pho4-Bindestellen auf die Chromatinzugänglichkeit des PHO5-Promotors. Alle Hefezellkerne wurden von Zellen des YS18α- oder YS18a-Stammes mit episomalem PHO5-α2 (-311 bis -280)-lacZ-Konstrukt hergestellt, welche in einem phosphathaltigen (+P_i) oder einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 30 min bei 37°C mit 40 und 160 U/ml *ClaI* gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III und *Pvu*II nachgespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden pBR-Sonde hybridisiert. Gewonnen wurden Zellkerne mit episomalem *PHO5-*α2 (-311 bis -280)-lacZ unter Hochphosphatbedingungen in einem Wildtyp-α-Stamm (Spuren 1-2) und a-Stamm (3-4) sowie unter phosphatfreien Bedingungen in einem Wildtyp-α-Stamm (Spuren 5-6) und a-Stamm (7-8). Unten ist jeweils die relative *ClaI*-Zugänglichkeit angegeben.
- Abildung 7: Chromatinanalyse von PH05-Promotorvarianten mit flußauf liegender Reb1-Bindestelle. Alle Hefezellkerne wurden von Zellen des YS18α- oder YS18a-Stammes mit episomalem Reb1-PH05-lacZ- oder Reb1-PH05-lacZ-Konstrukt gewonnen, welche in einem phosphathaltigen (+P_i) oder einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit 0,5, 1 und 2 U/ml DNaseI gespalten, die DNA wurde isoliert, mit *Hind*III gespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen flußab liegenden, pBR-Sequenz enthaltenden Sonde hybridisiert. Die Spuren (4, 5, 12, 13) repräsentieren einen Mix von Restriktionsnuklease-Doppelspaltungen mit *Hind*III und NcoI oder ClaI. Verwendet wurden Zellkerne von einem Wildtyp-α-Stamm unter Hochphosphatbdingungen (Spuren 1-3) und phosphatfreien Bedingungen (Spuren 6-8) mit episomalem Reb1-PH05-lacZ,

sowie unter Hochphosphatbedingungen (Spuren 9-11) und phosphatfreien Bedingungen (Spuren 14- 16) mit episomalem Reb1-Δ <i>PHO5-lacZ</i>	29
Abildung 8: Histonzusammensetzung der Mono- und Dinukleosomen aus Hühnererythrozyten. Nach Auftrennung der Hühnererythrozyten in einem Dichtegradienten und Analyse der Fraktionen auf einem Agarosegel wurden die Dinukleosomen (Spuren 2 und 3) und Mononukleosomen (Spuren 4 und 5) auf einem 18% igen SDS-Polyacrylamidgel in ihre Komponenten aufgetrennt. Als Vergleich diente ein 1:1:1:1-Gemisch der von Boehringer erworbenen Histone H3 (15,3 kDa), H2A (14,8 kDa), H2B (14,3 kDa) und H4 (11,5 kDa) aus Kalbsthymus (siehe Spuren 6 und 7) sowie ein Molekulargewichtstandard (Spuren 1 und 8).	31
Abildung 9: Analyse der Nukleosomenrekonstitution auf der a -Satelliten-DNA und der <i>PHO5</i> - Promotor-DNA. Rekonstituiertes Material wurde auf einen 4%igen PAG aufgetrennt. Die linken Spuren zeigen mit der α-Satelliten-DNA rekonstituiertes Material, rechts befindet sich das mit der <i>PHO5</i> -Promotor-DNA rekonstituierte Material. Die freie DNA erscheint jeweils im unteren Teil des Gels. Mit M1 ist die Bande bezeichnet, die das Nukleosom endständig trägt; bei M2 handelt es sich um interne Nukleosomenpositionen.	32
Abildung 10: Stabilität der isolierten Nukleosomenpartikel mit <i>PHO5</i> -Promotor-DNA und a- Satelliten-DNA. Die aus dem Nukleoproteingel durch Diffusion isolierten Nukleosomen wurden wiederum auf ein Nukleoproteingel aufgetrennt. Auf den ersten beiden Spuren wurden die Partikel M2 (Spur 1) und M3 (Spur 2) von der <i>PHO5</i> -Promotor-DNA aufgetragen, danach wurde M1 (Spur 3), M2 (Spur 4) und M3 (Spur 5) von der α-Satelliten-DNA aufgetragen. Die freie DNA erscheint jeweils unten im Gel. Mit M1 ist die Bande bezeichnet, die das Nukleosom endständig trägt, bei M2 handelt es sich um interne Position, und M3 weist völlige Besetzung der DNA mit Histonproteinen auf.	34
Abildung 11: Analyse des M2-Partikels von der PHO5-Promotor-DNA mit DNaseI. Am linken Rand (Spur 1) befindet sich ein zur Größenorientierung mit HpaII gespaltener pUC20BM-Vektor. Auf Spur 2 ist die PHO5-Promotor-DNA aufgetragen. Auf den folgenden Spuren ist nukleosomal rekonstituiertes Material der PHO5-Promotor-DNA nach Spaltung mit steigenden Konzentrationen an DNaseI auf einem Nukleoproteingel aufgetrennt und nach der Isolierung des M2-Partikels auf dieses Sequenzgel aufgetragen worden.	35
Abildung 12: SDS-PAGE-Analyse der rekombinanten HIS-Proteine. Analyse auf Reinheit der Hexa- HIS-Proteine Pho2 ~57kD (Spur 2), Pho4 ~35kD (Spur 3) und Pho4Δint ~31kD (Spur 4) auf einem 12%igen SDS-Polyacrylamidgel. Die Proteine wurden mittels Anfärbens mit Coomasis Blue sichtbar gemacht. Zum Größen- und Mengenvergleich befindet sich auf den Spuren 1 und 5 je ein µg der Proteine Rinderserumalbumin (66,2 kD), Ovalalbumin (42,7 kD), Carboanhydrase (31,0 kD), Sojabohnentrypsininhibitor (22,5 kD) und α-Lactalbumin (14,4 kD) (SDS-PAGE-Molekular- gewichtsmarker von USB). Bei den mit einem Stern (*) gekennzeichneten Banden handelt es sich um das proteolytische Abbauprodukt des Pho4-Proteins, wie durch Westernblot bestätigt (nicht gezeigt bzw. siehe Abildung 16).	
Abildung 13: DNaseI-Footprintanalyse des <i>PHO5</i> -Promotors mit Pho2. Die DNaseI-Footprints wurde wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Der obere Strang eines <i>Sfu</i> I(-206)- <i>Bam</i> HI(-542)-Fragments wurde an der <i>Sfu</i> I-Stelle markiert (A), der untere Strang eines <i>Bsa</i> HI(-444)- <i>Bam</i> HI(+9)Fragments an der <i>Bsa</i> HI-Stelle (B), der obere Strang eines <i>Bam</i> HI-(-542)- <i>Eco</i> RI-(-324)- Fragments an der <i>Bam</i> HI-Stelle (C) und der untere Strang eines <i>Hind</i> III-(-287)- <i>Bam</i> HI-(+9)- Fragments an der <i>Hind</i> III-Stelle. Alle Fragmente stammen von <i>PHO5-lacZ</i> -Derivaten ab (siehe Material und Methoden). Die Fragmente sind schematisch relativ zum gesamten Promotor jeweils unten eingezeichnet. Die durch Pho2 geschützten Regionen sind am rechten Rand markiert. In (C) ist eine zusätzliche Verstärkung bzw. ein zusätzlicher Schutz durch DNaseI-Spaltstellen nicht in die Abildung eingezeichnet. Die –291- bis -320- und die -358- bis -385-Regionen scheinen konsistent mit zwei benachbarten oder teilweise überlappenden Pho2-Bindestellen zu sein. Ein partielles Purin- spezifisches Abbaumuster auf der linken Seite dient in (D) zur besseren Orientierung.	40
Abildung 14: Pho2 und Pho4 können gleichzeitig an iberlappenden Stellen am UASp1 binden. DNaseI-Footprints wurde wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Der untere Strang eines <i>Bsa</i> HI-(-444)- <i>Bam</i> HI-(+9)-Fragments wurde an der <i>Bsa</i> HI-Stelle markiert. Pho4 und Pho2 wurden, wie oben angezeigt, einzeln oder zusammen zugefügt. Ein partielles Purin- spezifisches Abbaumuster auf der linken Seite dient zur besseren Orientierung. Die geschützten Regionen sind am rechten Rand eingetragen.	41

 Abildung 15: Kooperative DNA-Bindung von Pho2 und Pho4 am UASp1. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Verwendet wurde – wie schematisch oben gezeigt – ein markiertes 81 Bp-PCR-erzeugtes Fragment (-324 bis -405), das UASp1 und die überlappende Pho2-Bindestelle(n) beinhaltend. Pho4 und Pho2 wurden, wie oben angezeigt, einzeln oder zusammen zugefügt. Die Menge des zugefügten Proteins zu einem Reaktionsansatz ist in imaginären Einheiten angegeben (siehe Material und Methoden). Der höher mobile Protein-DNA-Komplex, den man beobachtet, wenn Pho4 allein zugegeben wird, repräsentiert an DNA gebundenes, proteolytisch abgebautes Pho4-Protein (durch einen Pfeil markiert). Durch Sternchen gekennzeichnet ist die Position der ternären Komplexe, bestehend aus entweder vollständigen oder degradierten Produkten des Pho4-Proteins. 	42
denen von Abildung 14. Ein 81 Bp-PCR-erzeugtes Fragment (-324 bis -405 Bp) mit UASp1 und der überlappenden Pho2-Bindestelle(n) wurde für die Bindereaktion benutzt. Die HIS-tag-Antikörper wurden zusammen mit den Pho4/Pho2-Proteinen 5 min bei RT im Bindepuffer vorinkubiert. Das 81 Bp-endmarkierte DNA-Fragment wurde zusammen mit unspezifischer Kompetitor-DNA (poly dI-dC) zu dem Reaktionsansatz gegeben und weitere 10 min bei RT inkubiert und einer PAGE- Analyse unterzogen. Das Muster, das mit Pho4 und DNA in Abwesenheit von HIS-tag-Antikörpern beobachtet wird, entspricht dem von Spur 1. Bei Pho4* handelt es sich um das proteolytische Abbauprodukt von Pho4, wie bereits in Abildung 15 beschrieben.	43
Abildung 17: Pho2-DNA-Bindestellen sind eng benachbart zu der am UASp2 lokalisierten Pho4- Bindestelle. DNaseI-Footprints wurden durchgeführt wie in Material und Methoden beschrieben. Der untere Strang eines <i>NcoI</i> -(-345)- <i>Bst</i> EII(-174)-Fragments wurde an der <i>NcoI</i> -Stelle markiert. Ein partielles Purin-spezifisches Abbaumuster auf der linken Seite dient zur Orientierung. Die geschützten Regionen sind an den Seiten eingetragen.	44
Abildung 18: Pho2 und Pho4 binden kooperative an DNA-Sequenzen an UASp2. Die Binde- reaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Benutzt wurden drei verschiedene Promotorfragmente, wie schematisch unten gezeigt: (A) <i>XhoI</i> -(-288)- <i>AvaII</i> (-218)-Fragment mit UASp2 und Pho2-Bindestellen flußauf und flußab liegend von der Pho4-Bindestelle lokalisiert; (B) <i>XhoI</i> -(-288)- <i>ApoI</i> -(-232)-Fragment, mit UASp2 und der flußauf liegenden Pho2-Bindestelle; (C) <i>ClaI</i> -(-273)- <i>AvaII</i> -(-218)-Fragment mit UASp2 und der flußab liegenden Pho2-Bindestelle.	46
Abildung 19: Effekt von Pho2 beim Binden von Pho4 zu einem Fragment mit UASp2 ohne benachbarte Pho2-Bindestellen. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Gezeigt wird die stattfindende Bindung von Pho4 in Abwesenheit und Anwesenheit von Pho2 an ein <i>Cla</i> I-(-273)- <i>Apo</i> I-(-232)-Promotorfragment (schematisch unten gezeigt) mit UASp2, aber ohne Pho2-Bindestellen.	47
Abildung 20: Eine dritte Pho4-Bindestelle wurde flußab liegend von UASp2 gefunden. Der untere Strang eines <i>Hind</i> III-(-292)- <i>Bam</i> HI-(+9)-Fragments (Abildung 13D) wurde an der <i>Hind</i> III-Stelle markiert und für DNaseI Footprint-Experimente in Anwesenheit von Pho4 und/oder Pho2, wie oben angezeigt, verwendet. Geschützte Regionen sind seitlich angezeigt.	48
Abildung 21: Kooperative Bindung zwischen Pho2 und Pho4 wird ebenfalls beobachtet an der neu erkannten Pho4-Bindestelle. Bindung von Pho4 und Pho2 an ein <i>Ava</i> II-(-218)- <i>Acc</i> 65(-162)-Fragment mit der in Abildung 20 gezeigten Pho4-Bindestelle und der benachbarten Pho2-Bindestelle wurde mittels Gelretardationsexperimenten wie in Material und Methoden beschrieben untersucht	49
Abildung 22: Karte von Pho4- und Pho2-Bindestellen am <i>PHO5-Promotor</i> . Die Lokalisation der Bindestellen, wie sie in diesen Studien entdeckt wurden, sind im Schema angezeigt. Die Höhe der Balken beschreibt die relative Affinität der Bindestellen, wie sie durch Gelretardationsexperimente ermittelt wurde.	50
Abildung 23: Mutationen von Pho2- und Pho4-Bindestellen am <i>PHO5</i> -Promotor. Die Lokalisation der Pho4- und Pho2-Bindestellen, wie durch <i>in vitro</i> -Footprints bestimmt ((Barbaric et al., 1996)), sind durch gefüllte und offene Balken angezeigt, wobei die Höhe der Balken mit der relativen Affinität des Faktors für diese Stelle korrespondiert. Mutierte Regionen in den Pho2-Bindestellen sind in den Rahmen (M1 bis M5) und die ausgetauschten Nukleotide über der Wildtyp-Sequenz dargestellt. Mutationen in der Pho4-Konsensussequenz sind unter der Wildtyp-Sequenz angezeigt und referenziert als UASp1-mut, UASp2-mut, und Pho4-Stelle3-mut.	51
Abildung 24: Effekt der Mutationen M1 und M2 auf Pho2- und Pho4-Bindung <i>in vitro</i> . DNaseI- Footprints wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Der obere Strang eines	

SfuI-(-206)-BamHI(-542)-Fragments - vom Wildtyp-Promotor oder mutierten Promotor - wurde an der Sful-Stelle markiert. Wie oben gezeigt, wurde Pho4 oder Pho2 zugefügt. Die Regionen, die im Wildtyp-Promotor geschützt sind, sind seitlich angezeigt. Der Ort der M1- und M2-Mutationen

- Abildung 25: Pho2-Bindung ist nötig für Kooperativität zwischen Pho2 und Pho4 an UASp1. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Ein markiertes 81 Bp-PCR-Promotorfragment (-324 bis -405) wurde mit Wildtyp-Promotorsequenzen entweder der M1- oder der M2-Mutation benutzt (siehe Abildung 23); dies ist unten schematisch gezeigt. Die Menge des zugefügten Proteins zu einem Reaktionsansatz ist in imaginären Einheiten angegeben. Eine Einheit von Pho4 und Pho2 entspricht ungefähr 5 und 6 ng Protein, so genau, wie durch Natriumdodecylsulfatgelelektrophorese bestimmt werden konnte. Den höher mobilen Protein-DNA-Komplex, den man beobachtet, wenn Pho4 allein zugegeben wird, repräsentiert proteolytisch abgebautes Pho4-Protein an DNA gebunden (durch einen Pfeil markiert). Durch Sternchen gekennzeichnet ist die Position des ternären Komplexes, bestehend aus entweder vollständigen oder degradierten Produkten des Pho4-Proteins. Ein niedriger mobiler Komplex mit nur Pho2 (Spur 5) wandert etwa an der gleichen Stelle wie der ternäre Komplex. Die Anwesenheit eines ternären Komplexes mit dem proteolysierten Pho4-Protein (niedrigere Bande mit Stern) macht es möglich, eindeutig den ternären Komplex zu identifizieren.54
- Abildung 26: Mutationen in den Pho2-Bindestellen betreffen die PHO5-Promotoraktivität unterschiedlich. Die Aktivität des Wildtyp-PHO5-Promotors fusioniert an das lacZ-Gen ((Straka and Hörz, 1991)), und Promotorvarianten mit Mutationen in den Pho2-Bindestellen wurden wie in Material und Methoden beschrieben gemessen. Die Aktivitäten der mutierten Promotorvarianten sind relativ zum Wildtyp-Promotor (920 U) angegeben. Die Mutationen sind schematisch unten
- Abildung 27: Pho2-DNA-Bindung ist nötig für Kooperativität zwischen Pho2 und Pho4 auch am UASp2. Die Bindereaktionen und Gelretardationsexperimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Benutzt wurde ein markiertes 109 Bp-PCR-erzeugtes Promotorfragment (-316 bis -208) mit UASp2 und entweder Wildtyp(wt)-Sequenz oder kombinierter M4+M5-Mutation, wie schematisch unten gezeigt. Die Menge hinzugefügten Proteins zum Reaktionsansatz ist in imaginären Einheiten oben angezeigt. Weitere Details - wie die Bedeutung der Pfeile und Sterne – sind in der Legende zu Abildung 25 erläutert.
- Abildung 28: Chromatinöffnung am PHO5-Promotor hängt von den Pho2-cis-Elementen benachbart zu UASp1, aber nicht zu UASp2 ab. Hefestämme mit entweder dem Wildtyp(wt)oder dem PHO5-lacZ-Plasmid oder Plasmiden mit Promotorvarianten wurden im Medium mit Pi (+P_i) oder ohne P_i (-P_i) wie gezeigt kultiviert und ihre Zellkerne isoliert. Diese wurden für 60 min bei 37°C in 200µl Puffer mit 100 U ClaI oder 200 U HindIII und XhoI gespalten (die M4-Mutationen fügten eine HindIII- und XhoI-Stelle ein, wobei die ClaI-Stelle zerstört wurde). Um eine Spaltung durch die Restriktionsnuklease nachzuweisen - angezeigt in dem oberen Schema -, wurde die DNA isoliert, mit RsaI nachgespalten, in einem 1% igen Agarosegel analysiert, transferiert und hybridisiert mit einem RsaI-BamHI-Fragment, welches zu der Region direkt flußab liegend der BamHI-Stelle hybridisiert. Ein 1,46 kBp-RsaI-Fragment wurde erzeugt, wenn vor der Restriktionsnuklease geschützt wird. Ein Fragment von halber Länge entsteht, wenn die Stelle zugänglich ist. Die Analyse des Wildtyp-Promotors und des M1-Promotors ist oben gezeigt. Zugänglichkeitswerte des Wildtyp-Reporters und des M1-, wie auch des M4+M5- und des M1+M4+M5-Promotors sind in dem Diagramm daneben gezeigt. Die Messungen für M4+M5 und M1+M4+M5 wurden aus XhoIund HindIII-Spaltungen erhalten, die Werte ergaben, welche sich um weniger als 5 % unterschieden.
- Abildung 29: Pho2-cis-Elemente sind nötig für die Aktivierung des PHO5-Promotors durch Pho2-VP16 und ein transkriptionell inaktives Pho4-Derivat. (A) Die Aktivierung des Wildtyp-PHO5-Promotors oder einer Promotorvarianten mit einer mutierten Pho4-Bindestelle bei UASp2 (UASp2-M) durch Pho4 Δ 2 und Pho2-VP16, wie sie in den Stämmen YS22 (pho4) oder YS27 (pho4, pho2) gemessen wurde. (B) Die Aktivierung der PHO5-Promotorvarianten mit mutierten Pho2-Bindestellen, schematisch unten gezeigt, durch Pho4 $\Delta 2$ und Pho2-VP16, welche zusammen in YS27
- Abildung 30: Überexpression von Pho4 kompensiert die Notwendigkeit für Pho2-cis-agierende Elemente. Die Aktivierung von PHO5-Promotorvarianten mit mutierten Pho2-cis-Elementen, schematisch unten angezeigt, wurde gemessen in dem Wildtyp(wt)-Stamm YS18 und im gleichen

Stamm, der zusätzlich Pho4 von einem Multikopienplasmid (2µ) exprimiert. Die Aktivierung des Wildtyp-Reporters in einem <i>pho2</i> -Stamm (YS19) ist rechts gezeigt.	62
Abildung 31: Die kooperative DNA-Bindung mit Pho2 ist fast vollständig abwesend bei einer Pho4- Varianten ohne Pho2-Interaktionsdomäne. Die Bindereaktionen und Gelretardations experimente wurden wie in Material und Methoden beschrieben durchgeführt. Proteine wurden einzeln oder in Kombination in unten angezeigter Menge (imaginäre Einheiten, wie in Abildung 15; mit 1 U von Pho4∆int entspricht etwa 5 ng Protein) zu einem radioaktiv markierten Fragment zugefügt. Verwendet wurde hierfür zum einen das 81 Bp-PCR-erzeugte Promotorfragment (-324 bis -405), welches das UASp1 und die überlappende Pho2-Bindestelle (A) enthält, und zum anderen das 109 Bp-PCR-erzeugte Fragment (-316 bis -208), welches das UASp2 und die benachbarten Pho2- Bindestellen enthält (B) (siehe Schemata unten). Der Pfeil markiert binäre Komplexe, die von proteolytisch abgebautem Pho4 (volle Pfeile) und Pho4∆int (unterbrochene Pfeile) stammen. Ternäre Komplexe mit vollständigem Pho4 und seinem Degradationsprodukt sind durch Sterne markiert, die für Pho4∆int in analoger Weise durch einen Punkt.	63
Abildung 32: DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an UASp2. Untersucht worden ist die Bindung des Pho4wt und von Pho4∆int an das flußauf liegende UASp2-Element (siehe Schema) im YS22 (<i>pho4</i>) oder YS27 (<i>pho2</i> , <i>pho4</i>), und zwar in der <i>PHO5</i> -Promotorvarianten, in der UASp1 durch UASp2 ersetzt wurde.	66
 Abildung 33: Graphische Darstellung der Konstruktion von episomalen Reporterplasmiden mit veränderten PHO8-Promotor und Integration der veränderten Promotoren in den chromosomalen PHO8-Lokus. (A) Graphische Darstellung der Konstruktion von episomalen Reporterplasmiden mit Veränderungen des PHO8-Promotors. Die Ersellung des veränderten Promotorfragments mittels zweier PCR Reaktionen mit anschließender Nachspaltung findet sich oben. Restriktionsspaltstellen sind zur besseren Orientierung eingezeichnet. Die jeweils zur Klonierung verwendeten Fragmente der Plasmide sind durch gestrichelte Bögen angezeigt. (B) Zweischrittintegration von veränderten PHO8-Promotoren in den chromosomalen PHO8-Lokus. Die Orte der Rekombination sind durch Kreuze gekennzeichnet. Zum PHO8-spezifischen Nachweis dienten die Oligonukleotide PHO8upSoup und PHO8-UASp2-do(Z), es entstanden Fragmente von 757 bp bei PHO8 und PHO8mut und von 1574 bp bei pho8::URA3. Die Sequenzen aller verwendeten Oligonukleotide finden sich bei Material und Methoden 4.1.6. 	69
Abildung 34: Die Mutationen in den Pho4-Bindestellen UASp1 und UASp2 treffen den <i>PHO8</i> - Promotor in sehr unterschiedlicher Weise. Gemessen wurde die Aktivität der Wildtyp- und der mutierten <i>PHO8</i> -Promotorvarianten, jeweils fusioniert an das <i>lacZ</i> -Gen. Die Positionen von UASp1 und UASp2 als auch die Nukleosomenstruktur für den reprimierten Promotor sind unten schematisch gezeigt. Die Schattierung der Nukleosomen reflektiert den Grad des DNA-Schutzes gegen Restriktionsnukleasespaltung: schwarz = 95 %, grau = 80 %, weiß = 50 % geschützt ((Barbaric et al., 1992)).	71
Abildung 35: Pho4 bindet an das <i>PHO8</i> -UASp2-Element in Pho2-unabhängiger Weise. Pho4- Bindung unter reprimierenden (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen (A) oder Pho4Δint Bindung unter induzierenden Bedingungen (B) an UASp2 in einem Wildtyp- und einem <i>pho2</i> - Stamm mittels DMS-Footprinttechnik analysiert. Die benutzten Hefestämme waren YS45 (wt), YS46 (<i>pho4</i>), YS42 (<i>pho2</i>) und YS78 (<i>pho2</i> , <i>pho4</i>). Alle Stämme tragen eine <i>CPF1</i> -Deletion, um eine mögliche Cpf1-Bindung an diese Stelle zu verhindern. Die Stämme exprimieren Pho4wt oder Pho4Δint von Centromer-Expressionsplasmiden. Die durch DNaseI-Footprints bestimmte Sequenz der Pho4-Bindestelle ((Barbaric et al., 1992)) ist im Kästchen auf der Seite gezeigt. Guanine sind durch Punkte und Pfeile markiert; mittlere Pfeile kennzeichnen Guanine, deren Reaktivität sich durch DMS nicht veränderte; die kleinen Pfeile beschreiben Guanine, die durch Pho4 geschützt sind. Die großen Pfeile kennzeichnen Guanine, welche hypersensitiv gegenüber DMS werden. Oben angezeigt ist die Defizienz benutzter Stämme und zusätzlich die Proteinexpression für jede Spur. Die <i>lacZ</i> -Aktivität des <i>PHO8</i> -Promotors in den unterschiedlichen Stämmen ist unter dem Gel gezeigt (B).	74
Abildung 36: Aktivitäten der <i>PHO8</i> -Promotorvarianten mit UAS-Elementen des <i>PHO5</i> -Promotors. Der Wildtyp-Promotor und Promotorvarianten mit UAS-Elementen vom <i>PHO5</i> -Promotor sind schematisch unten gezeigt. Die offenen und gefüllten Rechtecke repräsentieren jeweils <i>PHO8</i> -UASp1 und -UASp2 und die Kreise die zugehörigen Elemente von <i>PHO5</i> .	
Abildung 37: Pho4 bindet auch im Kontext des <i>PHO8</i> -Promotors effizient an <i>PHO5</i> -UASp2. Die DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an das in den <i>PHO8</i> -Promotor gebrachten <i>PHO5</i> -UASp2	

Für 78	(A), oder an das gleiche Element in seiner natürlichen Lokalisation im <i>PHO5</i> -Promotor (B). Für Details siehe Abildung 35.
von men bei Die und ngen <i>RsaI</i> iven die ufen und 79	 Abildung 38: Chromatin-Umordnungen bei der Induktion des Wildtyp-PHO8-Promotors oder von Promotorvarianten mit PHO5-UAS-Elementen. Alle Hefezellkerne wurden von Stämmen gewonnen, welche in einem phosphatfreien Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit ansteigenden DNaseI-Konzentrationen (0,25, 0,5 und 1 U/ml in jeden Fall) gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit Bg/II gespalten, in einem 1,5% igen Agarosegel aufgetrennt, transferiert und mit dem PvuII/XhoI-Fragment hybridisiert. Die Markerbanden enthalten Doppelspaltungen gereinigter genomischer DNA mit Bg/II und entweder EcoRV (1), HpaI (2), Pm/I (3), NheI (4), RsaI (5), HindIII (6) oder XhoI (7). Die nukleosomale Struktur des Promotors unter repressiven Bedingungen ist unten gezeigt; sie enthält zusätzlich die Positionen der Restriktionsstellen, die gebraucht wurden, um Markerfragmente zu generieren. Während der Induktion durchlaufen Nukleosom -5 (schwarzer Kreis) keine, Nukleosomen -1, -2 und -3 (graue Kreise) teilweise und Nukleosom -4 (weißer Kreis) eine komplette Chromatin-Umordnung ((Barbaric et al., 1992)).
die und die 81	Abildung 39: Das Ersetzen des basalen PHO8 durch den basalen PHO5-Promotor erhöht die Promotoraktivität. Der proximale Promotor (Position -142 bis -1) des PHO8-Promotors und Varianten daraus wurde durch ein 159 Bp-proximales Promotorfragment von PHO5 ersetzt, und die Aktivitäten dieser Konstrukte wurden gemessen.
i öht nten etion ema 82	Abildung 40: Deletion der <i>PHO8</i> -Promotorregion besetzt durch die Nukleosomen -3 und -2 erhöht die Promotoraktivität. Verglichen wurden die Aktivitäten des Wildtyp-Promotors und Varianten mit ausgetauschten UAS-Elementen mit den korrespondierenden Promotorkonstrukten mit Deletion der Region, die normal durch die Nukleosomen -3 und -2 bedeckt ist, <i>PHO8</i> ∆296 (siehe Schema unten)
82 08-	unten). Abildung 41: Lokale Chromatin-Umordnung unter Hochphosphatbedingungen am Wildtyp-PHO8-
der erne min DNA und ngen oder iven ente eine, eine 84	Promotor und der Promotorvarianten mit der Deletion des Bereichs von Nukleosom -3 und -2. Chromatinanalysen unter Hochphosphatbedingungen am Wildtyp- <i>PHO8</i> -Promotor (A) und der Promotorvarianten mit der Deletion des Bereichs von Nukleosom -3 und -2 (B). Alle Hefezellkerne wurden von Stämmen gespalten, die in Anwesenheit von Phosphat gewachsen sind, und zwar 20 min bei 37°C mit ansteigenden DnaseI-Konzentrationen (0,25, 0,5 und 1 U/ml in jeden Fall). Die DNA wurde isoliert, mit <i>Bgl</i> II gespalten, in einem 1,5% igen Agarosegel aufgetrennt, transferiert und hybridisiert mit dem <i>PvuII/Xho</i> I-Fragment. Die Markerbanden enthalten Doppelspaltungen gereinigter genomischer DNA mit <i>Bgl</i> II und entweder <i>Eco</i> RV (1), <i>Hpa</i> I (2), <i>PmI</i> I (3), <i>Nhe</i> I (4), oder <i>Hind</i> III (5). Unten gezeigt ist die nukleosomale Struktur des Promotors unter repressiven Bedingungen mit den Positionen der Restriktionsstellen, die gebraucht wurden, um Markerfragmente zu generieren. Während der Induktion durchlaufen Nukleosom -5 (schwarzer Kreis) keine, Nukleosomen -1, -2 und -3 (graue Kreise) teilweise, und Nukleosom -4 (weißer Kreis) eine komplette Chromatin-Umordnung ((Barbaric et al., 1992)).
s in Sp2 86	Abildung 42: Pho4-Überexpression erhöht die Bindung an das UASp2 des <i>PHO8</i> -Promotors in Wildtyp- und <i>pho2</i> -Stämmen. Die DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an das <i>PHO8</i> -UASp2 in Wildtyp-Stämmen und <i>pho2</i> -Stämmen. Für Details siehe Abildung 35.
<i>O8-</i> ung und nm. Die iine, urch v zu ung pf1- das 	Abildung 43: <i>In vivo</i> -DMS-Footprintanalyse der Pho4-Bindung an das UASp2 des <i>PHO8</i> - Promotors im <i>gcn5</i> -Stamm. Bestimmt wurde das DMS-Modifizierungsmuster der Pho4-Bindung an das UASp2-Element im <i>PHO8</i> -Promotor unter nichtinduzierenden (+P _i) (Spur 2 und 3) und induzierenden Bedingungen (-P _i) (Spur 4 und 5) in einem YS18(Wildtyp)- und einem <i>gcn5</i> -Stamm. Der Pho4-defiziente YS22(<i>pho4</i>)-Stamm wurde als Kontrolle für fehlende Bindung verwendet. Die Punkte markieren die DMS-modifizierten Guanin-Stellen. Die kurzen Pfeile induzieren Guanine, welche durch Pho4 geschützt sind, die mittleren Pfeile zeigen Guanine, deren Reaktivität durch DMS nicht verändert wurde, und der breite Pfeil kennzeichnet ein Guanin, welches hypersensitiv zu DMS während der Pho4-Bindung wird. Der Kasten zeigt den DNaseI-Footprint der Pho4-Bindung an das UASp2-Element unter phosphatfreien Bedingungen. Alle Stämme sind zusätzlich Cpf1- defizient. Für Einzelheiten der DMS-Footprintmethode und der benutzten Oligonukleotide siehe das untere Schema und Material und Methoden.
zell- oder 0,25, nem 084- zur	 Abildung 44: Chromatinöffnung des PH084-Promotors während der Aktivierung. Alle Hefezell- kerne stammen von Zellen des IH2-Wildtyp-Stamms, welche in einem phosphathaltigen (+P_i) oder in einem phosphatfreien (-P_i) Medium gewachsen sind. Aliquots wurden 20 min bei 37°C mit 0,25, 0,5, 1, 2 und 4 U/ml DNaseI gespalten. Die DNA wurde isoliert, mit <i>NcoI</i> gespalten, in einem 1%igen Agarosegel aufgetrennt, auf eine Membran transferiert und mit einer spezifischen <i>PH084</i>- Flußab-Sonde (<i>ClaI/NcoI</i>-Restriktionsfragment) hybridisiert. Die Spuren (6-8) zeigen zur

Orientierung Restriktionsnuklease-Doppelspaltungen mit <i>Nco</i> I und <i>Cla</i> I, <i>Dra</i> I, oder <i>Pml</i> I. Aufgetragen wurden Zellkerne eines unter Phosphatanwesenheit gewachsenen Stammes $(+P_i)$ (Spuren 1-5) sowie Zellkerne eines unter Phosphatabwesenheit gewachsenen Stammes $(-P_i)$ (Spuren 9-13). Die unteren gezeigten Schemata zeigen den <i>PHO84</i> -Promotor unter inaktiven und aktiven Bedingungen und verdeutlichen die Disruption der Nukleosomen vom <i>PHO84</i> -Promotor unter Phosphatmangelbedingungen. Als Sonde für die indirekte Endmarkierung wurde ein flußab liegendes-Fragment aus der kodierenden Region von <i>PHO84</i> verwendet.	90
7.2 Tabellenverzeichnis	
Tabelle 1: Repression des PHO5-Promotors durch den a2-Repressor. Bestimmt wurde die β-Galakto-	
sidase-Aktivität von <i>PHO5-lacZ</i> -Reporterplasmiden und Varianten mit ein bzw. drei α 2-Operatoren unter nichtinduzierenden (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen im α -Stamm. Es wurden jeweils Messungen dreier unabhängiger Klone durchgeführt; das Ergebnis wurde gemittelt (siehe Material und Methoden). Die Aktivität wurde in Einheiten U ausgedrückt (siehe Material und Methoden). Der a-Stamm, der kein α 2-Protein produziert, diente jeweils zur Kontrolle.	16
Tabelle 2: Die volle Repression über den a2-Operator benötigt Sin4. Bestimmt wurde die β -Galakto- sidase-Aktivität von <i>PHO5-lacZ</i> Reporterplasmiden und dem Konstrukt mit einem α 2-Operator unter nichtinduzierenden (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen in einem Wildtyp- und einem <i>sin4</i> -Stamm. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.	21
Tabelle 3: Pho4-Überexpression hebt die a2-Repression auf. Bestimmt wurde die β-Galaktosidase-	
Aktivität von <i>PHO5-lacZ</i> -Reporterplasmiden und einer Varianten mit einem α 2-Operator unter nichtinduzierenden (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen im Wildtyp-YS18a-Stamm und einem α -Stamm, der den Transkriptionsaktivator Pho4 überexprimiert. Als Kontrolle diente der YS18a-Stamm, der keinen α 2-Faktor produziert. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.	22
Tabelle 4: Verschiebung des a2-Operators zur kodierenden Sequenz hin erhöht die Repression. Bestimmt wurde die ß-Galaktosidase-Aktivität von PHO5-lacZ-Reporterplasmiden mit drei α 2- Operatoren und Varianten mit verkürztem PHO5-Promotor unter nichtinduzierenden (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen im Wildtyp-Stamm. Als Kontrolle diente der YS18a-Stamm, der keinen α 2-Faktor produziert. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.	23
Tabelle 5: Reb1-Bindestellen führen zu keiner Veränderung der <i>PHO5-</i> Promotoraktivität. Bestimmt wurde die β-Galaktosidase-Aktivität von <i>PHO5-lacZ</i> Reporterplasmiden und Varianten mit Reb1-Bindestelle vor dem nativen bzw. verkürztem <i>PHO5-</i> Promotor unter nichtinduzierenden (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen im Wildtyp-Stamm. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.	28
Tabelle 6: Beitrag der einzelnen Pho4-Bindestellen zur PHO5-Promotoraktivität. (^a Pho4-Bindestellen am PHO5-Promotor wurden wie in Abildung 23 gezeigt mutiert. ^b Aktivitäten der mutierten Promotoren relativ zur Aktivität des Wildtyp-Promotors.)	51
Tabelle 7: Ein mutiertes Pho4-Protein ohne die Pho2-Interaktionsdomäne (Pho4Dint) kann UASp2aktivieren, aber nicht UASp1. aDie Aktivität des PHO5-Promotors und die Aktivität von hetero- genen Promotorkonstrukten mit einzelnen PHO5-UAS-Elementen wurde in einem Stamm gemessen, der entweder Pho4wt oder Pho4∆int exprimiert. Die Aktivitätswerte mit reinen CYC1-lacZ-Plasmid betrugen < 5 U.	64
Tabelle 8: Aktivierung einer <i>PHO5</i> -Promotorvarianten mit 2 x UASp2. ^a Die Aktivität der Promotor- varianten mit 2 x UASp2 (siehe Material und Methoden) wurde mit Pho4wt oder Pho4∆int in einem YS22(<i>pho4</i>)- und einem YS27(<i>pho2</i> , <i>pho4</i>)-Stamm gemessen	65
Tabelle 9: Die Induktion des PHO8-Promotors ist vollkommen Pho4-abhängig. Bestimmt wurde die Aktivität des PHO8-Promotors in einem Wildtyp(wt)- und einem pho4-Stamm unter repressiven (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen durch Messung der endogenen alkalischen Phosphataseaktivität oder durch Gebrauch eines PHO8-Promotor-lacZ-Konstruktes.	70
Tabelle 10: PHO8-UASp1 ist allein nicht aktiv, wenn es mit einem CYC1-minimal-Promotor getestet wird. Die Fähigkeit von PHO8-UAS-Elementen, die Transkription zu aktivieren, wurde	

durch Messung der ß-Galaktosidase-Aktivität in heterologen Konstrukten mit einem <i>lacZ</i> -Gen bestimmt, das durch einen <i>CYC1</i> -minimal-Promotor getrieben ist.	72
Tabelle 11: Volle Aktivierung des PHO8-Promotors benötigt Pho2. Um den Effekt von Pho2 auf die PHO8-Promotoraktivierung zu bestimmen, wurde die Aktivität des PHO8-lacZ-Konstruktes in Stämmen mit einem disrumpierten PHO2-Gen (YS19 und YS32) und in den zugehörigen Wildtyp- Stämmen (YS18 und YS31) gemessen.	73
Tabelle 12: Auswirkung einer Pho4-Überproduktion auf die <i>PHO8-Promotoraktivität.</i> Bestimmt wurde die β-Galaktosidase-Aktivität von <i>PHO8-lacZ</i> Reporterplasmiden unter nichtinduzierenden (+P _i) und induzierenden (-P _i) Bedingungen im Wildtyp-Stamm und einem <i>pho2-Stamm</i> , welche zusätzlich ein Pho4-Expressionsplasmid enthielten, das auf cen- bzw. 4μ-Level exprimierte, im Vergleich zur chromosomalen Pho4-Expression. Näheres siehe Tabelle 1 und Material und Methoden.	84
Tabelle 13: Aktivitäten des <i>PHO8-</i> Promotors in einem <i>gcn5</i> Stamm. Um den Effekt von Gcn5 auf die <i>PHO8-</i> Promotoraktivierung zu bestimmen, wurde die Aktivität des <i>PHO8-lacZ-</i> Konstruktes in Stämmen mit einem disrumpierten <i>GCN5-</i> Gen (YS518α) und in dem zugehörigen Wildtyp-Stamm (YS18α) gemessen.	87

ADA	Activator dependent adaptor
ATP	Adenosin-5'-triphosphat
bHLH	basisch-Helix-Loop-Helix
Вр	Basenpaare
CDC	Cell division cycle
Ci	Curie (1 Ci, 3,7x10 Becquerel)
CTD	C-terminale Domäne (RNA-PolII)
dATP	Desoxyadenosin-5'-triphosphat
dCTP	Desoxycytidin-5'-triphosphat
dNTP	Desoxyribonukleotidetriphosphat
DMS	Dimethylsulfat
DNA	Desoxyribonukleinsäure
DNaseI	DesoxyribonukleaseI
DTT	Dithiothreitol
E. coli	Escherichia coli
EDTA	Ethylendiamintetraessigsäure
EGTA	Ethylenglycoltetraessigsäure
FOA	Fluoorotsäure
GTF	generelle Transkriptionsfaktoren
kBp	Kilo-Basenpaare
kD	Kilo-Dalton
LB	Luria Bertani (Medium)

7.3 Abkürzungsverzeichnis

min	Minuten
O. D.	Optische Dichte
ONPG	ortho-Nitro-Phenyl-Galactopyranosid
ONPP	ortho-Nitro-Phenyl-Phosphat
PCR	Polymerase chain reaction
PAA	Polyacrylamid
PAGE	Polyacrylamidgelelektrophorese
PEG	Polyethylenglykol
PIC	Preinitiationcomplex
RAP	Repressor activator protein
RPB	RNA-Polymerase B
RNA	Ribonukleinsäure
RNase	Ribonuklease
RT	Raumtemperatur (20°C)
SAGA	Spt-Ada-Gcn5-Acetyltransferase
SDS	Natriumdodecylsulfat
SRB	Suppressor of RNA Pol.B
TAFs	TBP assoziierte Faktoren
TBP	TATA bindendes Protein
TDH	Triosephosphat-Dehydrogenase
TEMED	N,N,N',N'-Tetramethylethylendiamin
Tris	Tris(hydroxymethyl)-aminomethan
UAS	upstream activating sequence
URS	upstream repressing sequence
LEBENSLAUF

Martin Münsterkötter

Geburtsdatum:	12. August 1963 in Stadtlohn
Ausbildung:	05.06.1984 Erwerb der "Allgemeinen Hochschulreife" am Alexander-Hegius Gymnasium, Ahaus
	10.84 – 12.85 Wehrdienst
	15.10.85 – 13.07.88 Diplom Chemie Westfälische-Wilhems-Universität Münster Diplom-Chemiker-Vorprüfung
	10.88 – 05.91 Diplom Chemie Ludwig-Maximilian-Universiät München Diplom
	01.07.91 – 01.06.92 Diplomarbeit am Adolf-Butenandt-Institut der Universität München Betreuer: Prof. W.Hörz Thema: Die Rolle des positiven Regulators Pho81 bei der Expression des Gens der sauren Phosphatase <i>PHO5</i> aus <i>Saccharomyces cerevisiae</i>
	01.07.92 – 14.06.99 Promotion am Adolf-Butenandt-Institut der Universität München Betreuer: Prof. W.Hörz Thema: Kooperative Wechselwirkungen von Transkriptionsfaktoren und Histonen mit Promotorelementen der Phosphatasegene <i>PHO5</i> und <i>PHO8</i> in <i>Saccharomyces cerevisiae</i>
	15.06.99 bis dato Wisenschaftlicher Mitarbeiter am Münchener Institut für Protein Sequenzen (bis 14.03.01 Max-Planck-Institut für Biochemie seit 15.03.01 GSF Neuherberg) Lehrstuhl: Prof. W.Mewes Institut für Bioinformatik
	01.11.96 – 31.07.99 4 Semesterwochenstunden Lehrtätigkeit Biochemie 2 für Mediziner